

и въ философіи, всей вообще, поднялся, по моему мнѣнію, до высшаго предѣла.

1а. *Свидѣ.* Тимей—локріецъ, философъ пифагореецъ. (Онъ написалъ) математическія сочиненія, (сочиненіе): „О природѣ“ и „О жизни Пифагора“ (изъ *Гезихія*).

2. *Перечень сочиненій Аристотеля у Діогена V 25 п. 94 (Извлеченія)* изъ Тимея и изъ сочиненій Архита, одна книга; *п. 85 Гезихія* Изъ сочиненій Тимея и Архита, одна книга. Относится къ сокращенію діалога Платона, срв. *Симплицій de caelo p. 296, 16* Итакъ, дѣлающій сокращеніе „Тимея“ Платона пишетъ: „говоритъ же онъ“ и т. д. *См. также p. 379, 15.*

3. *Проклъ in Tim. II 38, 1 Diehl* Приверженцы Оккеда (35а), предшественника Тимея.

4. *Мнимый оригиналъ, съ котораго будто бы списалъ Платонъ свой діалогъ (см. стр. 22), подложное сочиненіе, переданное намъ въ рукописяхъ сочиненій Платона:* „О міровой душѣ и природѣ“ локрійца Тимея.

37. Гикетъ.

1. *Цицеронъ Acad. Pr. II 39, 123* Сиракузянинъ Гикетъ, какъ утверждаетъ Теофрастъ (*Phys. Opin. fr. 18 D. 492*), полагаетъ, что небо, солнце, луна, звѣзды и вообще все находящееся вверху пребываетъ неподвижно и что за исключеніемъ земли ни одна вещь въ мірѣ не находится въ движеніи: оттого, что земля вокругъ оси съ величайшей скоростью поворачивается и вращается, получаютъ совершенно тѣ же самые результаты, какіе (были бы), если бы при неподвижности земли небо двигалось. *Срв. Азій III 13, 2 (см. стр. 62).*

2. *Азій III 9, 1. 2 (D. 376)* Фалесъ и его послѣдователи (учили), что земля едина, пифагореецъ Гикетъ (говорилъ) что есть двѣ земли: наша и противоземліе.

38. Экфантъ¹⁾.

1. *Ипполитъ refut. I 15 (D. 566)* между Ксенофаномъ и Гиппономъ Нѣкій сиракузянинъ Экфантъ говорилъ, что истиннаго познанія о сущемъ достигнуть невозможно, опредѣляетъ же онъ (сущее), какъ думаетъ. Первичныя тѣла недѣлимы и у нихъ (между собой) три различія:

¹⁾ Историческое существованіе Гикета и Экфанта отрицаетъ Таннери и др. О. Voss (de Heraclidis vita et scr., стр. 64) считаетъ ихъ обоихъ дѣйствующими лицами ставившагося въ Сиракузахъ діалога: „О природѣ“ Гераклида Понтійскаго. Дилъсъ указываетъ на несостоятельность этого предположенія, такъ какъ Теофрастъ, который является единственнымъ свидѣтелемъ, не включилъ бы Гераклидовскія фкціи въ свое доксграфическое произведеніе.