

онъ не только высказалъ, что міръ не возникъ и не уничтожится, но и утвердилъ (это положеніе) посредствомъ ясныхъ доказательствъ.

4. *Диогенъ VIII 80 (подложное письмо Архита къ Платону, см. 35 А 1, стр. 43)*¹⁾ Хорошо, что ты оправился послѣ болѣзни. Объ этомъ ты самъ писалъ и ученики Ламиска (мнѣ) сообщили. Относительно же записокъ мы позаботились, отправились къ левканамъ и отыскивали потомковъ Оккела. Итакъ, сочиненія: „О законѣ“, „О царской власти“, „О святости“ и о происхожденіи вселенной мы и сами имѣемъ и тебѣ послали. (81) *Отвѣтъ Платона*: Присланныя тобой записки мы получили съ несказанной радостью; авторъ ихъ привелъ насъ въ величайшій восторгъ, какой только можно себѣ представить, и показался онъ намъ мужемъ достойнымъ тѣхъ (знаменитыхъ своихъ) древнихъ предковъ. А именно, говорятъ, что мужи эти—мирейцы. Это были добрые мужи изъ числа троянцевъ, выселившихся въ царствованіе Лаомедонта (*отца Пріама*), какъ говоритъ переданное (*намъ*) сказаніе.

5. *Сиріанъ in Metaph. 175, 7 Kroll (Пифагорейцы)* не совсѣмъ оставили безъ вниманія ученіе о чувственномъ мірѣ, какъ доказываетъ сочиненіе Окелла (*такъ въ рукописи*): „О природѣ вселенной“, откуда, повидимому, заимствованы въ нѣсколько измѣненномъ видѣ сочиненіе: „О возникновеніи и гибели“ (*Аристотеля*) и весьма многія сочиненія Тимея (1).

6. *Стобей I 20, 5* Въ сочиненіи: „О природѣ вселенной“... Оккела. *I 13, 2* Въ сочиненіи (*его же*): „О законѣ“.

7. *Заглавіе подложнаго, носящаго его имя, дошедшаго до насъ сочиненія—Левканійца Окела „О природѣ вселенной“ (ed. Rudolph Lips. 1801).*

8. *Лаврентій Лидъ de mens. II 8* Вѣдь мы знаемъ, что троица привела въ движеніе шествіе божественныхъ (*сущестъ*) и привела ихъ въ состояніе вѣчнаго покоя въ томъ же самомъ видѣ, какъ говоритъ пифагореецъ Океллъ въ слѣдующихъ словахъ: „Троица впервые соединила начало, середину и конецъ“.

36. Тимей.²⁾

1. *Платонъ Tim. p. 19 E (пер. Карпова)* Затѣмъ остаются люди вашего званія (*пифагорейцы*), которымъ и по природнымъ свойствамъ и по воспитанію доступно то и другое (*именно занятія философовъ и политиковъ*). Вѣдь этотъ Тимей, гражданинъ Локровъ, благоустроеннѣйшаго города въ Италіи, своимъ богатствомъ и происхожденіемъ не уступающій никому изъ тамошнихъ, достигъ въ городѣ величайшей власти и почестей,

¹⁾ Это подложное письмо имѣетъ цѣлью подтвердить подлинность подложныхъ сочиненій Оккела, которыя были составлены тѣмъ же самымъ авторомъ.

²⁾ Историческое существованіе пифагорейца Тимея твердо не установлено.

и въ философіи, всей вообще, поднялся, по моему мнѣнію, до высшаго предѣла.

1а. *Свидѣ.* Тимей—локріецъ, философъ пифагореецъ. (Онъ написалъ) математическія сочиненія, (сочиненіе): „О природѣ“ и „О жизни Пифагора“ (изъ *Гезихія*).

2. *Перечень сочиненій Аристотеля у Діогена V 25 п. 94 (Извлеченія)* изъ Тимея и изъ сочиненій Архита, одна книга; *п. 85 Гезихія* Изъ сочиненій Тимея и Архита, одна книга. Относится къ сокращенію діалога Платона, срв. *Симплицій de caelo p. 296, 16* Итакъ, дѣлающій сокращеніе „Тимея“ Платона пишетъ: „говоритъ же онъ“ и т. д. *См. также p. 379, 15.*

3. *Проклъ in Tim. II 38, 1 Diehl* Приверженцы Оккеда (35а), предшественника Тимея.

4. *Мнимый оригиналъ, съ котораго будто бы списалъ Платонъ свой діалогъ (см. стр. 22), подложное сочиненіе, переданное намъ въ рукописяхъ сочиненій Платона:* „О міровой душѣ и природѣ“ локрійца Тимея.

37. Гикетъ.

1. *Цицеронъ Acad. Pr. II 39, 123* Сиракузянинъ Гикетъ, какъ утверждаетъ Теофрастъ (*Phys. Opin. fr. 18 D. 492*), полагаетъ, что небо, солнце, луна, звѣзды и вообще все находящееся вверху пребываетъ неподвижно и что за исключеніемъ земли ни одна вещь въ мірѣ не находится въ движеніи: оттого, что земля вокругъ оси съ величайшей скоростью поворачивается и вращается, получаютъ совершенно тѣ же самые результаты, какіе (были бы), если бы при неподвижности земли небо двигалось. *Срв. Азій III 13, 2 (см. стр. 62).*

2. *Азій III 9, 1. 2 (D. 376)* Фалесъ и его послѣдователи (учили), что земля едина, пифагореецъ Гикетъ (говорилъ) что есть двѣ земли: наша и противоземліе.

38. Экфантъ¹⁾.

1. *Ипполитъ refut. I 15 (D. 566)* между Ксенофаномъ и Гиппономъ Нѣкій сиракузянинъ Экфантъ говорилъ, что истиннаго познанія о сущемъ достигнуть невозможно, опредѣляетъ же онъ (сущее), какъ думаетъ. Первичныя тѣла недѣлимы и у нихъ (между собой) три различія:

¹⁾ Историческое существованіе Гикета и Экфанта отрицаетъ Таннери и др. О. Voss (de Heraclidis vita et scr., стр. 64) считаетъ ихъ обоихъ дѣйствующими лицами ставившагося въ Сиракузахъ діалога: „О природѣ“ Гераклида Понтійскаго. Дилъсъ указываетъ на несостоятельность этого предположенія, такъ какъ Теофрастъ, который является единственнымъ свидѣтелемъ, не включилъ бы Гераклидовскія фкціи въ свое доксграфическое произведеніе.