

Сомнительныя сочиненія.

2. *Порфирий V. P. 57* Ибо сочиненія самого Пиеагора не было, и убѣжавшіе Лизисъ и Архиппъ, а также тѣ, которые случайно (*въ то время*) находились на чужбинѣ, спасли немногіе остатки философіи (его)—неясные и малопонятные.

3. *Діогенъ VIII 7 (см. выше стр. 77 первой части)* А то, что ходитъ подъ именемъ Пиеагора, принадлежит пиеагорейцу Лизису изъ Тарента, бѣжавшему въ Оивы и бывшему учителемъ Эпаминонда.

4. *Авинагоръ 5 р. 6 15 Schwartz (послѣ 32 В 15, стр. 36)* Лизисъ же и Опсимъ опредѣляютъ бога, первый—какъ неизреченное число, второй же—какъ превосходство наивысшаго изъ чиселъ по сравненію съ ближайшимъ (къ нему числомъ). Если же, по ученію пиеагорейцевъ, величайшее число есть десять, такъ какъ оно—четверица и объемлетъ (въ себѣ) всѣ ариѳметическія и гармоническія отношенія, смежное же съ нимъ (число)—9, то (*слѣдовательно*) богъ есть монада, то-есть единица. Ибо на единицу величайшее число превосходитъ наиблизжайшее къ нему меньшее.

5. *Ямвлихъ V. P. 267 (45 А)* Изъ Регіума—Аристидъ... Опсимъ.

Подложное письмо Лизиса къ Гиппарху=Гиппасу см. Діогенъ VIII 42. Ямвлихъ V. P. 75. Родъ полагаетъ, что здѣсь Гиппархъ=Архиппъ. Письмо появилось не раньше III в. до Р. Хр., какъ показываютъ терминологія и стиль.

35. Архитъ.

А. Жизнь и ученіе.

Жизнь.

1. *Діогенъ VIII 76—83* Тарентинецъ Архитъ, сынъ Мнесагора, по Аристоксену же, сынъ Гестіа, —тоже пиеагореецъ. Это онъ посредствомъ письма спасъ Платона отъ намѣревавагося убить его Діонисія. Онъ также вызывалъ къ себѣ удивленіе народа по причинѣ (своего) совершенства во всѣхъ отношеніяхъ. И дѣйствительно, онъ семь разъ въ качествѣ стратега предводительствовалъ гражданами, между тѣмъ какъ (всѣ) остальные не бывали стратегами болѣе году вслѣдствіе запрещенія, положеннаго закономъ. Къ нему и Платонъ написалъ два письма, послѣ того какъ онъ (самъ) первый обратился къ Платону со слѣдующимъ письмомъ. (*Слѣдуютъ въ §§ 80. 81 подложныя письма, составленные авторомъ сочиненій Оккела*).

Было же четыре (известных) лица, носивших имя Архита. Во-первых, самъ вышеупомянутый; во-вторыхъ, музыкантъ изъ Митилены; въ-третьихъ, авторъ сочиненія „О земледѣліи“; въ-четвертыхъ, авторъ эпиграммъ. Нѣкоторые сообщаютъ и о пятомъ—архитекторѣ, которому приписывается сочиненіе „О сооруженіи“ съ такимъ началомъ; „Вотъ что я слышалъ о Тевкрѣ Кареагенскомъ“. (О музыкантъ же Архитъ разсказываютъ также слѣдующее: когда его бранили за то, что его (*голоса*) не было слышно, онъ сказалъ: „Дѣло въ томъ, что говорить инструментъ, состязавшійся за меня“).

Аристоксенъ говоритъ, что пиеагореецъ Архитъ, будучи стратегомъ, не разу не былъ побѣжденъ. Когда же ему стали завидовать, то онъ какъ-то разъ отказался отъ должности стратега, и они (*его сограждане*) тотчасъ потерпѣли пораженіе. Онъ первый методически обработалъ (ученія), относящіяся къ механикѣ, примѣнивъ (къ ней) математическія начала, и первый представилъ движеніе машинъ въ геометрическомъ чертѣжѣ, а также пытался для (*рѣшенія задачи*) удвоенія куба получить двѣ среднихъ пропорціональныхъ черезъ сѣченіе полуцилиндра. И въ геометріи онъ первый открылъ кубъ, какъ говоритъ Платонъ въ „Государствѣ“ (VII 528 В?).

2. *Свида*. Тарентинецъ Архитъ, сынъ Гестіа, или Мнесарха, или Мнасагета, или Мнасагора,—философъ пиеагореецъ. Онъ спасъ жизнь Платону, когда тираннъ Діонисій намѣревался его убить. Онъ стоялъ во главѣ правительства Италіи, будучи избранъ гражданами и (жившими) вокругъ того мѣста эллинами стратегомъ съ неограниченною властью. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ обучалъ философіи, имѣлъ знаменитыхъ учениковъ и написалъ много книгъ (*изъ Гезихіа*).

Онъ, очевидно, былъ ученикомъ Эмпедокла (!). И существуетъ поговорка: „погремушка Архита“, такъ какъ Архитъ изобрѣлъ погремушку, которая представляетъ собой особый инструментъ, издающій звукъ и шумъ (*изъ А 10*).

3. *Гораций с. I 28* Тебя, Архитъ, измѣрителя моря, земли и безчисленныхъ песковъ, (*нынѣ*) содержитъ небольшая могила изъ незначительнаго (количества) песку возлѣ Матинскаго берега ¹⁾, и нѣтъ тебѣ никакой пользы отъ того, что ты постигъ воздушное жилище и пробѣжалъ круглое небо душою, которой (*несмотря на это*) предстояло умереть. Умеръ и отецъ Целопса, застольный товарищъ боговъ, и Тиеонъ, унесенный къ небу, и Миносъ, которому были открыты тайны Юпитера, и Тартаръ держитъ въ себѣ Панеоида, ниспосланнаго вторично (*туда*) внизъ Оркомъ, хотя онъ, засвидѣтельствовавшій сорваннымъ щитомъ (*свою жизнь*) во время троянскихъ войнъ ²⁾, не уступилъ мратной смерти ничего, кромѣ жилъ и кожи, (*этотъ*), по твоему мнѣнію, великій изслѣдователь природы

¹⁾ Въ Апуліи.

²⁾ См. стр. 72 первой части.

и истины. Но всѣхъ ожидаетъ единая ночь и (*каждому*) придется пойти однажды по дорогѣ смерти.

4. *Страбонъ VI р. 280* Нѣкогда были въ силѣ тарентинцы, имѣвшіе по преимуществу демократическое правленіе. ...Они приняли также пифагорейскую философію. особенно же Архитъ, который долгое время стоялъ во главѣ города. (*Срв. А 1, стр. 43*).

5. *Платонъ ер. VII¹) р. 338 С* Все-таки мнѣ показалось тогда (*передъ третьимъ путешествіемъ въ Сиракузы въ 361 г.*) болѣе безопаснымъ рѣшительно отказаться отъ предложенія Діона и Діонисія, и я сдѣлался ненавистнымъ имъ обоимъ, послѣ того какъ я отвѣтилъ, что я старикъ и что ничего изъ того, что теперь дѣлается, не соответствуетъ (*заключеннымъ со мной*) условіямъ. Кажется, что послѣ этого и Архитъ прибылъ къ Діонисію. Ибо я, прежде чѣмъ уѣхать оттуда (*нѣкоторое время послѣ 367, второе путешествіе*), заключивъ союзъ гостепріимства и дружбу съ Архитомъ, съ тарентинцами и съ Діонисіемъ, отплылъ... 339 *А* А именно, чтобы облегчить (*мнѣ путешествіе*), Діонисій въ третій разъ послалъ за мной тріеру, и (*съ ней*) послалъ Архедема, котораго, какъ онъ полагалъ, я цѣню наиболѣе изъ всѣхъ сицилійцевъ, (бывшаго) однимъ изъ учениковъ Архита, а также другихъ извѣстныхъ сицилійцевъ... (*Письмо Діонисія къ Платону*) Получались часто также другія письма—отъ Архита и тарентинцевъ, въ которыхъ восхвалялась любовь Діонисія къ мудрости и (говорилось), что, если я не приѣду теперь, то разрушу совершенно дружбу, возникшую у нихъ съ Діонисіемъ, которая, имѣя (*своей основой*) государственныя дѣла, весьма сильна благодаря мнѣ. 340 *А* Итакъ, я отправляюсь... хотя очень боюсь да и предзнаменованія не вполне благопріятны. 350 *А* Прибывшіе же ко мнѣ изъ Аѳинъ мои сограждане, принадлежавшіе къ экипажу корабля и другіе, сообщили, что я оклеветанъ передъ пелтастами и что нѣкоторые (изъ нихъ) угрожаютъ убить меня, если имъ удастся какъ-нибудь схватить меня. И вотъ я придумываю приблизительно слѣдующій способъ спасенія. Посылаю въ Тарентъ къ Архиту и прочимъ друзьямъ, сообщая, въ какомъ (положеніи) я нахожусь. Они же придумали какой-то предлогъ для (отправленія) посольства отъ имени государства и посылаютъ тридцативесельный военный корабль и одного изъ своей среды—Ламиска, который по прибытіи просилъ Діонисія за меня, говоря, что я хотѣлъ бы уѣхать и ни въ какомъ случаѣ не оставаться. Онъ же согласился и отослалъ (*меня домой*), давъ денегъ на дорогу... Прибывъ же въ Пелопоннесъ въ (*городъ*) Олимпію (*105 олимпіада, 360 г.*) я засталъ (*тамъ*) Діона, присутствовавшего на зрѣлищахъ и извѣстивъ его о происшедшемъ.

Отсюда всѣ позднѣйшія свѣдѣнія, напримѣръ, Цицеронъ de rep. I 10, 16 Думаю, ты, Туберонъ, слышалъ, что послѣ смерти Сократа Пла-

¹) Относительно подлинности этого письма споръ еще продолжается. Подлинность не доказана.

тонъ въ цѣляхъ поучиться посѣщилъ сперва въ Египетъ, затѣмъ въ Италію и Сицилію, чтобы основательно изучить открытія Пиеагора, и что онъ продолжительное время находился въ общеніи съ Архитомъ Тарентинскимъ и Тимеемъ Локрскимъ и получилъ записки у Филолая.

6. *Проклъ in Eucl. prol. П 66, 14* (изъ „Исторіи геометріи“ Эвдема) Въ это время (вѣкъ Перикла) жили еасіецъ Леодамъ, тарентинецъ Архитъ и аеинянинъ Теэтетъ, которыми было увеличено число теоремъ и онѣ были доведены до болѣе научнаго состоянія.

7. *Ямвлихъ V. P. 197* (изъ *Аристоксена*) Дѣйствительно, Спиневаръ часто рассказывалъ о тарентинцѣ Архитѣ, что вскорѣ по прибытіи съ войны, которую городъ предпринималъ противъ мессапцевъ, онъ посѣтилъ (свое) поле и, замѣтивъ, что управляющій и прочіе слуги плохо занимались земледѣліемъ и были чрезвычайно нерадивы, разсердился и пришелъ въ такое негодованіе, что (только) могъ, кажется, сказать слугамъ: „счастіе ваше, что я на васъ разсердился“. Ибо, если бы этого не случилось, то никогда бы они не остались ненаказанными за столь важныя проступки, содѣянные ими. *Отсюда Цицеронъ Tusc. IV 36, 78—и др.*

8. *Атений XII 519 В И* Аеинодоръ въ сочиненіи: „О трудѣ и забавѣ“ говоритъ, что тарентинецъ Архитъ, бывшій государственнымъ дѣятелемъ и вмѣстѣ философомъ и имѣвшій весьма много слугъ, радовался, когда они, нарушая (свою обычную) мѣру ѣды, отправлялись на пирушку. *Эліанъ V. Н. XII 15* А также тарентинецъ Архитъ, бывшій государственнымъ мужемъ и философомъ, имѣя много слугъ, получалъ весьма большое удовольствіе отъ ихъ дѣтей, играя съ воспитывавшимися дома (дѣтьми слугъ). Въ особенности же онъ любилъ тѣшиться ими на пирушкахъ. *Срв. А 10.*

9. *Атений XII 545 А* Музыкантъ Аристоксенъ въ своей „Біографіи Архита“ говоритъ, что къ гражданамъ Тарента отъ Діонисія Младшаго пришли послы, въ числѣ коихъ былъ и Поліархъ, по прозванію „Преданный удовольствіямъ“; этотъ мужъ былъ усерднымъ поклонникомъ тѣлесныхъ наслажденій не только на дѣлѣ, но и въ своемъ ученіи. Будучи же пріятелемъ Архита и не совѣмъ чуждаясь философіи, онъ приходилъ въ рошу и прогуливался (тамъ) вмѣстѣ съ учениками Архита, слушая ученія (его). Когда однажды случайно возникло затрудненіе и (отсюда вышло) разсужденіе относительно возжелѣній и вообще тѣлесныхъ удовольствій, Поліархъ сказалъ и т. д. *Возраженіемъ Поліарха, которое у Атенея не сохранилось, пользуется, какъ показываютъ отголоски у Аристотеля N. Eth. Н 12, для своей фикціи Цицеронъ Cat. m. 12, 39* Услышьте, благороднѣйшіе юноши, древнюю рѣчь тарентинца Архита, великаго и преславнаго мужа, которую мнѣ (говоритъ Катонъ) передали, когда я въ юности (своей) былъ въ Тарентѣ вмѣстѣ съ Кв. Максимомъ. Онъ говорилъ, что природа не дала людямъ ничего болѣе опаснаго и гибельнаго, чѣмъ чувственное удовольствіе: ненасытное страстное желаніе этого удовольствія безразсудно и неукротимо разжигается съ цѣлью насладиться имъ. (40) Откуда измѣны отечеству, отсюда ниспроверженіе государствен-

ной власти, отсюда тайные переговоры съ врагами возникаютъ; наконецъ, нѣтъ ни одного преступленія. ни одного дурного поступка, въ который не вовлекла бы страсть къ наслажденію: дѣйствительно, безчестные поступки, нарушенія супружеской вѣрности и всякая подобная мерзость вызываются ничѣмъ инымъ, какъ приманкой удовольствія. Между тѣмъ какъ человѣку или природа или какой-нибудь богъ не дали ничего превосходящаго ума, нѣтъ ничего столь враждебнаго этому божественному дару, какъ удовольствіе. (41) Ибо когда господствуетъ страсть, нѣтъ мѣста для умѣренности и вообще въ царствѣ наслажденія не можетъ держаться добродѣтель. Чтобы лучше это понимать, онъ рекомендовалъ мысленно вообразить человѣка, охваченнаго величайшимъ столь сильнымъ тѣлеснымъ наслажденіемъ, какое только можно чувствовать. По его мнѣнію, для всякаго будетъ внѣ сомнѣнія, что, пока тотъ (человѣкъ) будетъ испытывать такое удовольствіе, онъ не будетъ въ состояніи ни о чемъ думать, ни за чѣмъ слѣдовать разумомъ, ни о чемъ размышлять. Поэтому нѣтъ ничего столь гнуснаго и столь пагубнаго, какъ удовольствіе, если, дѣйствительно, оно гаситъ весь свѣтъ души, когда бываетъ болѣе сильнымъ и болѣе продолжительнымъ. Нашъ гость-тарентинецъ Неархъ, пребывавшій въ дружбѣ съ римскимъ народомъ, говорилъ, что онъ слышалъ отъ старшихъ, что Архитъ говорилъ объ этомъ съ К. Понтіемъ Самнитомъ, отцомъ того, который побѣдилъ въ Кавдинской битвѣ консуловъ Сп. Постумія и Т. Ветурия, причемъ при той бесѣдѣ присутствовалъ аѳинянинъ Платонъ, который, по моему вычисленію, прибылъ въ Тарентъ во время консульства Л. Камилла и Аппія Клавдія (349!).

10. *Аристотель* *pol. Θ 6. 1340 b 26* (*пер. С. Жебелева*) Нужно считать прекраснымъ изобрѣтеніемъ ту погремушку Архита, которую даютъ въ руки малымъ дѣтямъ, чтобы они, занимаясь ею, не ломали ничего изъ домашнихъ вещей: вѣдь то, что молодо, не можетъ оставаться спокойнымъ.

10а. *Геллій* *X 12. 8* Но то, что, какъ передаютъ, выдумалъ и сдѣлалъ пиеагореецъ Архитъ, по справедливости должно казаться не менѣе удивительнымъ и, однако, не ложнымъ. И дѣйствительно, весьма многіе изъ извѣстныхъ грековъ и философъ Фаворинъ, весьма подобно рассказывающій древнюю исторію, въ своихъ сочиненіяхъ рѣшительно утверждаютъ, что изображеніе голубя, сдѣланное Архитомъ изъ дерева по нѣкоторому плану и по даннымъ науки механики, летало; то-есть оно было такъ привѣшено къ противовѣсу и приводилось въ движеніе сжатымъ скрытымъ воздухомъ. Хочу, клянусь Геркулесомъ, относительно вещи, въ которую столь трудно повѣрить, привести слова самого Фаворина: „Архитъ Тарентинскій, бывшій изобрѣтательнымъ и въ остальномъ, сдѣлалъ летающаго деревяннаго голубя, который, однажды сѣвъ, болѣе не поднимался. Ибо до тѣхъ поръ * * *“¹⁾.

¹⁾ Догадку В. Шмидта о конструкціи этого голубя см. въ примѣчаніи Дильса къ этому мѣсту.

11. *Элианъ V. Н. XIV 19* Архитъ былъ скромнѣе и въ прочихъ отношеніяхъ и, слѣдовательно, избѣгалъ и непристойныхъ словъ. Когда же однажды принуждали его сказать какое-то изъ непристойныхъ (словъ), онъ не уступилъ, но, не сказавъ самаго (слова), написалъ (его) на стѣнѣ. (Такимъ образомъ) онъ указалъ то, что заставляли его сказать, однако, сказать (*это слово*) принудить его не удалось.

12. *Аристотель rhet. Г 11. 1412 а 12* Архитъ сказалъ, что судья и алтарь одно и то же, ибо то, что обижаютъ, (*одинаково*) ищетъ убѣжища у того и другого

Ученіе.

13. *Гезихій Перечень сочиненій Аристотеля (Rose² 14) № 83 „О философіи Архита“ 3 книги; № 85 „Извлеченіе изъ (сочиненій) Тимея и Архита“ одна книга. Диогенъ V 25 (R. 6 № 92) „Объ Архитовой философіи“ 3 книги. Срв. Дамаскій de princ. II 172, 20 Ruelle* Аристотель въ сочиненіи объ Архитѣ сообщаетъ, что Пиеагоръ называетъ матерію „инымъ“, такъ какъ она текуча и постоянно становится иной и иной (*измѣняется*). *Можетъ быть, отсюда Теофрастъ Metaph. v. VIa 19 (см. выше гл. 33, 2).*

14. *Евтокій in Archim sphaer. et cyl.¹⁾* II Открытіе Архита, какъ сообщаетъ Эвдемъ. Пусть даны двѣ прямыя AA и Γ . Требуется найти двѣ среднихъ пропорціональныхъ къ нимъ. Допустимъ, что вокругъ большей линіи AA описанъ кругъ $AB\Delta Z$ и отложена (*хорда*) AB , равная Γ . Пусть продолженіе послѣдней встрѣчается съ (линіей), касательной въ точкѣ A къ кругу, въ точкѣ Π . Параллельно (линіи) PAO пусть будетъ проведена (линія) BEZ . Вообразимъ прямой полуцилиндръ, имѣющій основаніемъ полукругъ $AB\Delta$, и полукругъ на (линіи) AA , плоскость котораго перпендикулярна къ плоскости основанія полуцилиндра. Послѣдній полукругъ, вращаясь, какъ бы въ направленіи отъ (точки) A къ точкѣ B , вокругъ неподвижной (точки) A , являющейся концомъ діаметра, пересѣчетъ въ своемъ вращеніи цилиндрическую поверхность и опишетъ на ней нѣкоторую линію. Съ другой же стороны, если треугольникъ APP будетъ вращаться вокругъ неподвижной (линіи) AA въ направленіи, противоположномъ движенію полукруга, то онъ образуетъ коническую поверхность прямою (линіей) AP , которая при вращеніи встрѣтитъ цилиндрическую линію²⁾ въ какой-нибудь точкѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ и (точка) B опишетъ полукругъ на поверхности конуса. Пусть въ мѣстѣ встрѣчи

¹⁾ Чертежъ къ этой теоремѣ, приведенный у Дильса, неправиленъ. Какимъ образомъ треугольникъ APP , вращаясь вокругъ неподвижной стороны AA , можетъ занять положеніе треугольника $\Delta'AA$? Вслѣдствіе очевидной ошибочности чертежа Дильса, привожу чертежъ къ этой теоремѣ изъ сочиненія G. I. Allman. Greek Geometry from Thales to Euclid, стр. 112.

²⁾ Т. е. линію, описанную на цилиндрической поверхности движеніемъ полукруга.

15. *Эратосеенъ. Священная надпись о делосской проблемѣ удвоения куба (Eutoc. in Archim. sphaer. et cyl. II III 112, 19 Heib.).*

Ты не изслѣдуй ни трудныхъ произведеній цилиндровъ Архита, ни коническихъ сѣченій триадъ Менайхма ¹⁾, ни кривыхъ линій богоподобнаго Эвдокса ²⁾.

Срв. Псевдо-Эратосеенъ (тамъ же III 106, 1 Heib.) Изъ тѣхъ, которые прилежно предавались рѣшенію задачи найти двѣ среднихъ пропорціональныхъ между двумя данными (линіями), Архитъ Тарентинскій, какъ передаютъ, рѣшилъ задачу при помощи двухъ полуцилиндровъ, Эвдоксъ же посредствомъ такъ называемыхъ кривыхъ линій. Имъ всѣмъ удалось научно доказать, но сдѣлать (изъ своего открытія) практическое примѣненіе и ввести (его) въ употребленіе (въ механику) они не могли; только кое-что изъ (открытія) Менайхма немного (примѣнялось на практикѣ) да и то съ трудомъ. Это есть перифразъ вышеприведенной надписи съ использованием платоника Эратосеена, изъ *Плутарха quaest. conv. VIII 2, 1 p. 78 E* Поэтому-то и самъ Платонъ порицалъ тѣхъ приверженцевъ Эвдокса, Архита и Менайхма, которые пробовали сводить удвоеніе куба къ сооруженію инструментовъ и машинъ, за то, что они пытались посредствомъ практики, безъ всякой теоріи, получить, поскольку это возможно, двѣ среднихъ пропорціональныхъ. Вѣдь такимъ образомъ погибаетъ и уничтожается благо геометріи, такъ какъ она снова возвращается къ чувственнымъ (вещамъ), не уносится ввысь и не постигается вѣчные и безтѣлесные образы, которыми всегда занимается тотъ богъ, который есть (истинный) богъ?

16. *Птолемей harm. I 13 p. 31 Wall. (отсюда Бозцій mus. V 17 слѣд.)* Тарентинецъ же Архитъ, который изъ всѣхъ пифагорейцевъ наиболѣе занимался музыкой, старается сохранять соотвѣтствіе съ разумомъ не только въ созвучіяхъ, но и въ раздѣленіяхъ тетрахордовъ, полагая, что природѣ благозвучія свойственна соразмѣрность интервалловъ... Итакъ, онъ полагаетъ три рода (звукорядовъ): энгармоническій, хроматическій и діатоническій. Дѣленіе же cadaго изъ нихъ онъ производитъ слѣдующимъ образомъ. А именно, слѣдующее (за среднимъ) отношеніе онъ считаетъ тождественнымъ у (всѣхъ) трехъ родовъ, а именно (равнымъ) $\frac{28}{27}$, среднее же (отношеніе онъ устанавливаетъ) для энгармоническаго (рода въ) $\frac{36}{35}$, для діатоническаго же $\frac{8}{7}$. Такимъ образомъ предшествующее (среднему отношенію) выводится для энгармоническаго рода $\frac{5}{4}$, для діатоническаго же $\frac{9}{8}$. Второй же отъ самаго высокаго звука въ хроматиче-

¹⁾ Менайхмъ, которому приписываютъ открытіе коническихъ сѣченій, перестѣлалъ конусъ плоскостію, перпендикулярной къ образующей конуса (причемъ онъ зналъ только прямой конусъ, получаемый вращеніемъ прямоугольнаго треугольника вокругъ одного изъ катетовъ) и такимъ образомъ получалъ три кривыя: эллипсъ, параболу и гиперболу. Коническія сѣченія Менайхмъ прилагалъ для рѣшенія задачи нахождения двухъ средне-пропорціональныхъ между двумя прямыми.

²⁾ Эвдоксъ прилагалъ изученныя имъ кривыя для рѣшенія задачи удвоенія куба.

скомъ родѣ онъ получаетъ при помощи (звука) занимающаго то же самое положеніе въ діатоническомъ (родѣ). А именно, онъ говоритъ, что второй отъ самаго высокаго въ хроматическомъ (родѣ) относится къ соотвѣтствующему (звуку) въ діатоническомъ (родѣ) какъ 256 къ 243. Итакъ, эти три тетра хорда, соотвѣтственно указаннымъ отношеніямъ, выражаются въ слѣдующихъ первыхъ числахъ. А именно, если самыя высокіе (звуки) тетрахордовъ мы обозначимъ числомъ 1512, самыя же низкіе, соотвѣтственно отношенію ихъ къ тѣмъ 4:3, (*обозначимъ*) 2016, то послѣднее (число) составитъ (отношеніе) $\frac{28}{27}$ къ числу 1944. И въ такихъ числахъ будутъ выражаться вторыя (отношенія) отъ самыхъ низкихъ опять во (*всѣхъ*) трехъ родахъ. А изъ вторыхъ отъ самаго высокаго (*число*) энгармоническаго рода будетъ 1890. Ибо это число съ 1944 составляетъ отношеніе $\frac{36}{35}$, а съ 1512 отношеніе $\frac{5}{4}$. Число же діатоническаго рода для тѣхъ же самыхъ (отношеній) будетъ 1701. Ибо это число съ 1944 образуетъ отношеніе $\frac{9}{8}$, а съ 1512 отношеніе $\frac{8}{7}$. Число же хроматическаго рода тоже для тѣхъ же самыхъ (отношеній) будетъ 1792. Ибо это число такъ относится къ 1701, какъ 256 къ 243. *Слѣдуетъ таблица отношеній интервалловъ:*

	Энгармоническій	Хроматическій	Діатоническій
Интерваллы	A 1512 } $\frac{5}{4}$	1512 } $\frac{32}{27}$	1512 } $\frac{9}{8}$
	G 1890 } $\frac{36}{35}$	1792 } $\frac{243}{224}$	1701 } $\frac{8}{7}$
	F 1944 } $\frac{28}{27}$	1944 } $\frac{28}{27}$	1944 } $\frac{28}{27}$
	E 2016 } $\frac{28}{27}$	2016 } $\frac{28}{27}$	2016 } $\frac{28}{27}$
	$\frac{5}{4} \cdot \frac{36}{35} \cdot \frac{28}{27} = \frac{4}{3}$	$\frac{32}{27} \cdot \frac{243}{224} \cdot \frac{28}{27} = \frac{4}{3}$	$\frac{9}{8} \cdot \frac{8}{7} \cdot \frac{28}{27} = \frac{4}{3}$

17. Порфирій in Ptolem. harm. I 6 p. 280 W. Нѣкоторые изъ пиеагориковъ, какъ сообщаютъ Архитъ и Дидимъ, послѣ установленія отношеній созвучій, сличая ихъ другъ съ другомъ и желая болѣе подчеркнуть созвучныя (отношенія), дѣлали нѣчто въ слѣдующемъ родѣ. Взявъ первыя числа, которыя они называли коренными числами (*πυθμένας*), такъ какъ они образуютъ отношенія созвучій... Итакъ, отнеся эти числа къ созвучіямъ, они разсматривали отдѣльно каждое отношеніе чиселъ, заключающихъ въ себѣ границы (*созвучій*), причемъ, отнявъ у каждой изъ двухъ границъ по единицѣ, они (наблюдали), каковы будутъ числа, уменьшившіяся послѣ отнятія (единицы). Такъ, отнявъ по единицѣ у чиселъ 2 и 1, выражающихъ интерваллъ октавы, они обращали вниманіе на остатокъ. Онъ оказался единицей. Отнявъ же по единицѣ отъ 4 и 3,

выражающихъ интерваллѣ кварты, они получили отъ четырехъ остатокъ 3, а отъ трехъ 2. Такимъ образомъ отъ обѣихъ границъ послѣ отнятія (*по единицѣ*) остатокъ оказался равнымъ 5. Отнявъ же по единицѣ отъ 3 и 2, выражающихъ интерваллѣ квинты, они имѣли въ качествѣ остатка отъ трехъ 2, а отъ двухъ остатокъ 1. Такимъ образомъ оба остатка равнялись 3. Они называли отнимаемыя единицы „подобными“, остающіяся же послѣ отнятія числа „неподобными“ по двумъ причинамъ. Дѣло въ томъ, что отъ обѣихъ границъ производилось вычитаніе одинаковое и равное. Вѣдь единица равна единицѣ. Отъ вычитанія ихъ по необходимости остатки (получались) неодинаковыя и неравныя. Ибо если отъ неравныхъ (чиселъ) отнять по-ровну, то остатки будутъ неравные. Отношенія же многократныя и такія, въ которыхъ одно число больше другого на одну опредѣленную долю ¹⁾, (*эти отношенія*), въ которыхъ видятъ созвучія, они положили въ неравныхъ границахъ; (такимъ образомъ), если отъ нихъ отнять по-ровну, остатки (получатся) во всякомъ случаѣ неравные. Итакъ, соединенія у созвучій бываютъ неподобныя. „Соединять“ (*συνίστηναι*) же на языкѣ пифагорейцевъ значитъ: получать одно число изъ двухъ. Итакъ, неподобныя будутъ составными и относительно каждаго изъ созвучій слѣдующія: у октавы 1, у кварты 5, у квинты 3. Тѣ, у которыхъ неподобныя меньше, говорятъ они, тѣ болѣе созвучны. Созвучна октава, потому что ея неподобныя=1. За ней (слѣдуетъ) квинта, потому что ея неподобныя=3. Послѣднее же мѣсто занимаетъ кварта, потому что ея неподобныя=5.

18. — — р. 277 Послѣдователи Архита говорили, что воспріятіе слухомъ отдѣльнаго звука (*какъ занимающаго опредѣленное мѣсто въ музыкальномъ звукорядѣ*) происходитъ на основаніи гармоническихъ данныхъ.

19. *Бозэцій de mus. III 11* Отношеніе, въ которомъ одно число больше другого на одну опредѣленную долю, не можетъ быть равномерно раздѣлено соотвѣтствующей вставкой ²⁾ средняго числа.. То доказательство, которое даетъ Архитъ, слишкомъ длинно. Пусть, говоритъ онъ, 'А' В' будетъ отношеніе, въ которомъ одно число больше другого на одну опредѣленную долю. Я беру въ томъ же самомъ отношеніи наименьшія (*цѣлыя числа*) 'С' ДЕ'. Итакъ, вслѣдствіе того, что (*числа*) 'С' ДЕ' суть наименьшія въ томъ же самомъ отношеніи, а именно, въ такомъ отношеніи, въ которомъ одно число больше другого на одну опредѣленную долю, то число 'ДЕ' превосходитъ число 'С' на одну (свою и его) часть. Пусть это будетъ 'Д'. Я (*такъ*) говорю, ибо 'Д' не будетъ числомъ, но единицей. Вѣдь если 'Д' есть число и есть часть числа 'ДЕ', то число 'ДЕ' будетъ кратно числа 'Д'. Поэтому и число 'Е' будетъ кратнымъ, откуда получается, что (число) 'С' также будетъ кратнымъ. Итакъ, и то и другое число, 'С' и 'ДЕ', будетъ кратно числа 'Д', что невозможно. Вѣдь они суть наименьшія

¹⁾ Срв. примѣчаніе на стр. 83 первой части.

²⁾ Читаю „interposito“ вмѣсто „interposita“ Дилъса.

въ томъ же самомъ отношеніи рѣшительно изъ всѣхъ чиселъ, они непосредственно слѣдуютъ другъ за другомъ (*въ числовомъ ряду*) и различаются (другъ отъ друга) только на единицу. Слѣдовательно, 'Д' есть единица. Итакъ, число 'ДЕ' превышаетъ число 'С' на единицу. Поэтому нѣтъ никакого среднего числа, которое бы равномерно раздѣляло то отношеніе (*=fr. 6 Blass.*).

19a. *Θεονъ Смирнскій* p. 61, 11 *Hill*. Послѣдователи же Эвдокса и Архита полагали, что отношеніе созвучій заключается въ числахъ, признавая также, что (*эти*) отношенія находятся въ движеніяхъ, а именно (*они считали*), что быстрое движеніе (*вызываетъ*) высокій (*звукъ*), такъ какъ оно непрерывно ударяетъ и быстро гонитъ воздухъ, медленное же (*движеніе порождаетъ*) низкій (*звукъ*), такъ какъ оно менѣе энергично. *Срв. В 1, стр. 55—56.*

19b. *Квинтилианъ* I 10, 17 Архитъ и Эвенъ считали грамматику также подчиненной музыкѣ.

20. *Θεонъ Смирнскій* p. 20. 19 Архитъ и Филолай безразлично называютъ и единицу монадой и монаду единицей.

21. — — p. 22, 5 Аристотель же въ „Пиеагорейцѣ“ говоритъ, что единица причастна природѣ того и другого (*чета и нечета*). Дѣло въ томъ, что, будучи приложена къ четному (числу), она дѣлаетъ (*изъ него*) нечетное, а, (будучи приложена) къ нечетному, (дѣлаетъ) четное. Этого она не могла бы (дѣлать), если бы (*сама*) не была причастна къ обѣимъ (*упомянутымъ*) естествамъ. Поэтому-то единица называется четно-нечетнымъ числомъ Съ этимъ согласенъ и Архитъ.

22. *Аристотель Metaphys. H 2. 1043 a 19* И дѣйствительно, кажется, что опредѣленіе посредствомъ различій касается вида и актуальнаго бытія, (опредѣленіе) же на основаніи находящихся (*въ опредѣляемомъ частей касается*) скорѣе матеріи. Подобнымъ же образомъ обстоитъ дѣло и съ тѣми опредѣленіями, которыя принималъ Архитъ. А именно, они относятся къ обоимъ (*упомянутымъ родамъ*) вмѣстѣ. Напримѣръ, что такое безвѣтріе? Покой въ обширномъ воздушномъ (*пространствѣ*) И въ самомъ дѣлѣ, (*здѣсь*) воздухъ—матерія, покой—энергія и сущность. Что такое безвѣтріе на морѣ? Ровность моря; (*здѣсь*) матеріальный субстратъ—море, энергія же и форма—ровность.

23. *Эвдемъ phys. fr. 27* Платонъ называетъ движеніе „большимъ и малымъ“, небытіемъ, безпорядочнымъ и всевозможными (*другими*) названіями, обозначающими то же самое, что вышеприведенныя (*слова*). Кажется же неумѣстнымъ называть движеніемъ само это (*безформенное начало*). Вѣдь при наличности движенія движется пространство. Если же оно неравно или безпорядочно, то доказывать (*отсюда*), что оно движется, смѣшно. И дѣйствительно, лучше называть ихъ причинами, подобно Архиту.

24. *Эвдемъ phys. fr. 30* Архитъ же, какъ говоритъ Эвдемъ, обращался съ такимъ вопросомъ: „Помѣстившись на самомъ краѣ (*вселенной*), то-есть на неподвижномъ небѣ, былъ бы ли я въ состояніи протянуть

свою руку или палку дальше за предѣлы (его) или нѣтъ?“ Итакъ, нелѣпо, чтобы нельзя было (ихъ) протягивать (*дальше*). Если же я протягиваю, то лежащее за предѣлами (*вселенной*) будетъ или тѣломъ или мѣстомъ (между послѣдними не будетъ никакой разницы, какъ мы затѣмъ узнаемъ). Итакъ, онъ всегда будетъ поступать тѣмъ же самымъ способомъ относительно постоянно (вновь) получаемой границы и будетъ (*постоянно*) ставить тотъ же самый вопросъ, и если всегда будетъ находиться (нѣчто) иное, чего касается палка, то очевидно, что будетъ и безпредѣльное. И если оно—тѣло, то доказано то, что было предложено. Если же оно—мѣсто, мѣсто же есть то, въ чемъ находится или можетъ находиться тѣло, а то, что (*существуетъ*) въ возможности должно полагать (*актуально*) существующимъ у вѣчныхъ (*вещей*), то такимъ образомъ оказалось бы безпредѣльнымъ и тѣло и мѣсто.

25. *Апулей Апол. 15* Почему, какъ не по этой причинѣ только философъ долженъ смотрѣть въ зеркало? Ибо часто слѣдуетъ разсматривать не только свое подобіе, но и (*обдумывать, въ чемъ*) разумное основаніе (*этого*) подобія. Исшедшія ли отъ насъ изображенія, какъ утверждаетъ Эпикуръ, въ родѣ совлеченныхъ (оболочекъ), текущихъ отъ тѣлъ непрерывнымъ потокомъ, встрѣтивши что-нибудь легкое и плотное, ударившись отражаются и, будучи отброшены назадъ, являются въ обратномъ видѣ, или, какъ толкуютъ другіе философы, наши лучи, излившіеся изъ середины глазъ и смѣшавшіеся съ внѣшнимъ свѣтомъ, такимъ образомъ соединеніе (*лучей изъ глазъ и внѣшняго свѣта*), какъ полагаетъ Платонъ (*Tim. 46 A*), или только (лучи), вышедшіе изъ глазъ безъ всякаго потока, идущаго извнѣ, какъ думаетъ Архитъ, (*являются причиной видѣнія*).

26. Изъ позднѣйшей (неопиэагорейской?) традиціи имѣются сомнительныя сообщенія объ „Архитовомъ“ вычисленіи прямоугольнаго и тупоугольнаго треугольника, его „пиэагорейскомъ столѣ“ (*пиэагорова таблица умноженія*) и т. п. у (Боеція) *arg geom. p. 393, 7; 408, 14; 412, 20; 418, 22; 425, 23 Friel*. Равнымъ образомъ о четверицѣ у Нонеіа с. 20 подъ именемъ Qitos (?).

В. Подлинные фрагменты.

«Гармоника» Архита.

1. *Порфирий in Ptolem. Harm. p. 236* Пусть будутъ приведены теперь (слова) пиэагорейца Архита, которому въ особенности, какъ говорятъ, принадлежать подлинные сочиненія. Говоритъ же онъ въ сочиненіи: „О математикѣ“ въ самомъ началѣ разсужденія слѣдующее... (*нижеприводимая цитата*). *Срв. p. 257. Никомахъ in Arith. I 3, 4 p. 6, 16 Nosh.* Но и тарентинецъ Архитъ въ началѣ „Гармоники“ говоритъ то же самое примѣрно слѣдующимъ образомъ (*цитата*).

„По моему мнѣнію, математики прекрасно установили точное познание, и (поэтому) вполне естественно, что они правильно мыслятъ о каждой вещи, какова она въ своихъ свойствахъ. Вѣдь установивъ прекрасно точное познание о природѣ вселенной, они должны были прекрасно усмотрѣть и относительно частныхъ вещей, каковы онѣ въ своихъ свойствахъ. И дѣйствительно, они передали намъ ясное точное познание о скорости (движенія) звѣздъ, объ ихъ восхожденіяхъ и захожденіяхъ, а также о геометріи, о числахъ, о сферикѣ и въ особенности о музыкѣ. Ибо, какъ кажется, эти науки родственны¹⁾. Дѣло въ томъ, что онѣ занимаются двумя родственными первообразами сущаго (*именно числомъ и величиной* „Дильсъ“). Итакъ, прежде всего они усмотрѣли, что невозможно, чтобы былъ звукъ, если не произошло удара какихъ-либо (*тѣлъ*) другъ о друга. Ударъ же, говорили они, возникаетъ, если движущіяся (*тѣла*) встрѣтившись столкнутся другъ съ другомъ. Итакъ, (*тѣла*), движущіяся въ противоположномъ направленіи, останавливаясь при взаимной встрѣчѣ (*производятъ звукъ*); (*тѣла*) же двигающіяся въ одномъ направленіи, но съ неодинаковой скоростью, производятъ звукъ, когда ихъ настигаютъ и ударяютъ движущіяся за ними (*тѣла*). Многіе изъ нихъ (*звуковъ*) не могутъ восприниматься нашей природой, одни—вслѣдствіе слабости удара, другіе также вслѣдствіе далекаго разстоянія отъ насъ, нѣкоторые же и вслѣдствіе своей чрезмѣрной величины. Дѣло въ томъ, что сильные звуки не въ состояніи проникнуть къ намъ въ ухо, подобно тому какъ если наливать много въ сосуды съ узкими горлышками, то ничего не вливается. Итакъ²⁾, изъ звуковъ, которые (*нами*) ощущаются, тѣ кажутся высокими, которые получаютъ отъ ударовъ съ быстротой и силой, а тѣ, которые (*идутъ*) медленно и слабо, кажутся намъ низкими. И въ самомъ дѣлѣ, если кто-нибудь, взявъ палку, будетъ двигать ею медленно и слабо, то ударомъ онъ произведетъ низкій звукъ. Если же (*станетъ двигать*) быстро и съ силой, то-высокій. Но не только этимъ (путемъ) мы можемъ познать (это), но также (*если обратимъ вниманіе на слѣдующее*). Если въ рѣчи или пѣніи мы желаемъ издать какой-либо громкій и высокий звукъ, то (*мы достигаемъ цѣли*), издавая звукъ посредствомъ сильнаго дыханія * * * Еще (*можно пояснить это сравненіемъ*): это происходитъ такъ, какъ у стрѣлъ. Съ силой выпускаемыя (*стрѣлы*) летятъ далеко, слабо же (*отпускаемыя*)—близко. Дѣло въ томъ, что съ силой несущимися (стрѣлами) въ большей степени оттѣсняется воздухъ; слабо же несущимися—въ меньшей степени. То же самое будетъ и со звуками. Звуки, издаваемые сильнымъ дыханіемъ, будутъ громкими и высокими,

¹⁾ Срв. Платонъ Rep. VII 530 D (пер. Карпова) „Какъ бы пригвоздивъ глаза къ астрономіи, скавалъ я, ты, должно быть, какъ бы пригвозждаешь также уши къ гармоническому движенію,—и эти знанія, повидимому, сходны одно съ другимъ, о чемъ говорятъ пивагорейцы и въ чемъ мы, Главконъ, согласимся съ ними“.

²⁾ Срв. Платонъ Tim. p. 67 B; Феонъ p. 61 Hill. (A 35)=fr. 4 Blass.

* * * Дильсъ предлагаетъ дополнить: „А если мы хотимъ говорить тихо и низкимъ тономъ, то прибѣгаемъ къ слабому дыханію“.

(издаваемые) же слабымъ (дыханіемъ) — будутъ слабыми и низкими. Однако, и на этомъ самомъ показательномъ примѣрѣ мы можемъ увидѣть, что, хотя звуки издали то же самое (лицо), сильный (звукъ) мы могли услышать издали, слабый же не могли даже вблизи. Впрочемъ, и во флейтахъ дыханіе, несущееся изъ устъ, попадая въ дырки, лежащія вблизи рта, вслѣдствіе (своей) большой силы производитъ болѣе высокій звукъ, (попадая же въ дырки), далѣе лежащія, (производитъ звукъ) болѣе низкій. Такимъ образомъ ясно, что быстрое движеніе производитъ высокій (звукъ), медленное же — низкій. Впрочемъ, то же самое происходитъ и съ бубнами, которыми размахиваютъ въ мистеріяхъ. Медленно двигаясь, они издаютъ низкій звукъ, при сильномъ же (движеніи они издаютъ) высокій (звукъ). Впрочемъ, и свирѣль, если заткнувъ нижнюю часть ея дуть въ нее, издастъ намъ нѣкій низкій звукъ; если же (дуть) въ половину или въ другую любую часть ея, то она будетъ испускать высокій звукъ. Ибо одно и то же дуновеніе выходитъ медленно черезъ длинное мѣсто и быстро — черезъ болѣе короткое“.

Сказавъ также еще о пропорціональности движенія звука онъ резюмируетъ свое разсужденіе слѣдующимъ образомъ:

„Итакъ, изъ множества (примѣровъ) для насъ стало ясно, что высокіе звуки движутся быстрѣе, низкіе медленнѣе“.

2. *Порфирій in Ptol. harm. p. 267* И многіе другіе изъ древнихъ (писателей) такъ выражаются (а именно, пользуются словомъ *διάστημα* — *разстояніе вмѣсто слова λόγος* — *отношеніе*), подобно тому какъ Діонисій Галикарнасскій и Архитъ въ сочиненіи: „О музыкѣ“... Архитъ же, говоря о пропорціяхъ, пишетъ слѣдующее:

„Въ музыкѣ имѣются три пропорціи: во-первыхъ, арифметическая, во-вторыхъ, геометрическая и, въ-третьихъ, подпротивная¹⁾, которую называютъ гармонической. (Пропорція называется) арифметической, если три термина (числа, образующія ее) находятся въ слѣдующемъ соразмѣрномъ отношеніи: насколько первый (терминъ) больше второго, настолько второй больше третьяго. И въ этой пропорціи отношеніе большихъ (числовыхъ) терминовъ бываетъ меньше, отношеніе же меньшихъ (числовыхъ терминовъ) — больше²⁾. Геометрической же (называется пропорція), если въ какомъ отношеніи первый (числовой терминъ) находится ко второму, въ такомъ же и второй къ третьему. Изъ нихъ большіе термины образуютъ (между собой) точно такое же отношеніе, какъ и меньшіе (между собой³⁾). Подпротивная же (пропорція), которую мы называемъ гармонической“.

¹⁾ „Подпротивная“ подразумѣвается „арифметической“. Дѣло въ томъ, что въ арифметической пропорціи отношеніе большихъ терминовъ меньше, отношеніе меньшихъ терминовъ больше; напротивъ, въ подпротивной пропорціи отношеніе большихъ терминовъ больше, отношеніе меньшихъ меньше.

²⁾ Напримѣръ, въ пропорціи $6:4=4:2$ можно замѣтить, что $\frac{6}{4} < \frac{4}{2}$.

³⁾ Напримѣръ, $2:4=4:8$; $\frac{4}{2} = \frac{8}{4}$.

ческой, (*бываетъ въ томъ случаѣ*), если (*числовые термины*) находятся въ такомъ отношеніи: на какую часть своей собственной (*величины*) первый (числовой) терминъ превосходитъ второй, на ту же самую часть третьяго (термина) средний терминъ превосходитъ третій¹⁾. Въ этой пропорціи отношеніе большихъ терминовъ бываетъ больше, меньшихъ же меньше.

3. *Стобей fl. IV 1, 139 Hens.* Изъ сочиненія Архита: „О (математическихъ) наукахъ“ (*слѣдуетъ цитата*). *Ямвлихъ d. comm. math. sc. 11 p. 44, 10 Fest.* Вотъ поѣтому-то Архитъ говорить въ сочиненіи: „О математикѣ“ (*цитата*).—

„Чтобы стать знающимъ то, въ чемъ (*раньше*) былъ незнающимъ, необходимо или научиться у другого или самому найти. Итакъ, то, чему (мы) научились, (*мы получили*) отъ другого и изъ чужихъ рукъ, а то, что (мы) нашли, (*найденно*) нами самими и нашими собственными (силами). Найти же (*что-нибудь*), не ища, трудно и (*случается*) рѣдко; (*найти*) же, ища,—нетрудно и легко; безъ знаній же искать невозможно.

Открытіе счета²⁾ способствовало прекращенію распри и увеличенію согласія (*между людьми*). Ибо послѣ того, какъ это случилось, нѣтъ (*больше*) обсчитыванія и господствуетъ равенство. Вѣдь на основѣ счета мы заключаемъ договоры между собой. Итакъ, благодаря ему бѣдныя получаютъ отъ зажиточныхъ и богатые даютъ нуждающимся, такъ какъ тѣ и другіе вѣрятъ, что черезъ это они будутъ обладать равнымъ. (*Наконецъ, счетъ служитъ*) правиломъ и, являясь помѣхой для недобросовѣстныхъ, (*заранѣе*) удерживаетъ тѣхъ, которые умѣютъ считать, отъ совершенія несправедливости, дѣлая (*для нихъ*) яснымъ, что они не будутъ въ состояніи остаться незамѣченными, когда дѣло дойдетъ до счета. Тѣхъ же, кто не умѣетъ (*считать*), счетъ удерживаетъ отъ (*дальнѣйшаго*) совершенія несправедливости, показавъ (имъ) въ самомъ себѣ, что они поступаютъ несправедливо“.

Бесѣды.

4. *Стобей I pr. 4* Изъ „Бесѣдъ“ Архита. „Арифметика, по (моему) мнѣнію, среди прочихъ наукъ весьма выдѣляется совершенствомъ знанія; да и геометрія (*она совершеннѣе, такъ какъ*) она яснѣе, чѣмъ геометрія, разсматриваетъ любой (*предметъ*). * * * (*И дѣйствительно, геометрія*

¹⁾ Таково, наприимѣръ, отношеніе между числами 6, 3 и 2. Въ самомъ дѣлѣ, $6-3=\frac{6}{2}$, $3-2=\frac{2}{2}$, т. е. 6 превосходитъ 3 половиной своей величины и 3 превосходитъ 2 половиной его величины. Здѣсь отношеніе между большими терминами $=\frac{2}{1}$ и между меньшими $=\frac{3}{2}$.

²⁾ Этотъ отдѣлъ, очевидно, не примыкаетъ непосредственно къ предыдущему. Но оба они происходятъ изъ одного и того же источника, какъ указалъ Влассъ, обращающій вниманіе на Горгіанскій стиль обоихъ.

доказываетъ тамъ, гдѣ прочія науки насъ покидаютъ), а что оставляетъ необъясненнымъ, въ свою очередь, геометрія, тамъ ариметика и доказательства даетъ и равнымъ образомъ ученіе о формахъ (*принципахъ?* см. 32 В 5), если (только вообще возможно) какое-либо (научное) разсмотрѣніе формъ...

Сомнительныя сочиненія.

О декадѣ.

5. *Θεονъ Смирнскій* р. 106, 7 *Hill*. Однако, декада ограничиваетъ всякое число, объемля въ себѣ всякую природу: чета и нечета, движущагося и неподвижнаго, блага и зла. О ней много говорятъ и Архитъ въ сочиненіи: „О декадѣ“ и Филолай въ сочиненіи: „О природѣ“ (32 В 11).

О флейтахъ.

6. *Атенеи* IV 184 E И изъ пифагорейцевъ многіе занимались игрой на флейтѣ, какъ-то Эвфраноръ, Архитъ, Филолай и немало другихъ. Эвфраноръ же оставилъ и сочиненіе: „О флейтахъ“. Точно такъ же и Архитъ. Срв. В 1, стр. 56 Однако, см. Архитъ, свѣдущій въ музыкѣ, *Хамелеонъ у Атенея* XIII 600 F и выше стр. 44.

О машинѣ.

Срв. *Диогенъ* VIII 82, стр. 44.

7. *Витрувій* *praef.* VII 14 О машинахъ (написали) не менѣе, чѣмъ Діадъ, Архитъ, Архимедъ, Ктесибій, Нимфодоръ, Филонъ Византійскій и т. д.

О земледѣліи.

Срв. *Диогенъ* VIII, 82, стр. 44.

8. *Варронъ de r. rust.* I 1, 8 (отсюда *Колумелла* I 1, 7) Написавшіе по-гречески (о земледѣліи)... изъ философовъ физикъ Демокритъ, сократикъ Ксенофонтъ, перипатетики Аристотель и Теофрастъ, пифагореецъ Архитъ.

Неподлинныя сочиненія.

Заглавія (см. *Zeller* III^{b4} 119^a):

9. 1) „О началахъ“ у Стобея *Ecl.* I 41, 2. 2) „О сущемъ“ у Стобея *Ecl.* II 2, 4. 3) „О всемъ“, или „О всеобщихъ опредѣленіяхъ“, или „О родахъ“, или „О категоріяхъ“ у Симплиція и другихъ комментато-

ровъ; срв. „Десять всеобщихъ опредѣленій“ ed. Orelli Opp. sent. II 273. 4) „О противоположностяхъ“ у Симплиція. 5) „Объ умѣ и ощущеніи“ у Стобея Ecl. I 48, 6. 6) „Объ этическомъ воспитаніи“ Стобей Ecl. II 31, 120 flor. III 1, 105. 106 (= „о воспитаніи дѣтей“ Филостратъ V. Apoll. VI 31 слѣд.). 7) „О добромъ и счастливомъ мужѣ“ у Стобея fl. III 1, 107. 3, 65. IV 50, 28. 8) „О мудрости“ у Ямвлиха Protr. 4 p. 16, 17 слѣд. Pist. 9) „О законѣ и справедливости“ у Стобея flor. IV 1, 135—138 (132?). 5, 61. 10) „О душѣ“ (?). Срв. Ямвлихъ у Стобея ecl. I 369, 9. Лаврентій Лидъ d. mens. II 9. *Клавдіанъ Мамертъ* II 7: въ томъ великолѣпномъ трудѣ, который онъ издалъ о природѣ вещей („О природѣ“?). 11) „Поварское искусство“ у Атеней XII 516 C. 12) Письма къ Діонисію и Платону у Діогена III 22. VIII 80 (35 A 1; 35 a 4. 20 B 11).

Фрагменты неподлинныхъ сочиненій у Hartenstein'a *De A. fragm. phil.* Lips. 1833; о 3-ьемъ и 4-омъ сочиненіи у F. Schulte *Achylae q. f. de notionibus universalibus et de oppositis lib. rel.* Marburg 1909. Срв. Praechter *Philol.* 50, 49: „Въ настоящее время вѣтъ всякаго сомнѣнія неподлинность всѣхъ пиеагорейскихъ фрагментовъ этического содержанія, сохранившихся у Стобея. Также всѣ согласятся, что по своему общему характеру они должны быть отнесены къ первому вѣку до или послѣ Р. Хр. Кромѣ языка за это говорить эклектическое смѣшеніе академическихъ, перипатетическихъ, отчасти и стоическихъ ученій съ небольшимъ числомъ древнепиеагорейскихъ мыслей, а также этическія изслѣдованія въ духѣ философіи указаннаго времени. На эпоху восходящаго неопиеагореизма указываетъ уже то обстоятельство, что подъ именами пиеагорейцевъ выпускають подложныя сочиненія, въ которыхъ пиеагорейскій элементъ столь сильно отходить на задній планъ передъ чужими ученіями“.

35а. Оккелъ.

1. *Ямвлихъ V. P. 267 (45 A)* Левканійцы—братья Оккелъ и Оккилъ (*sic*). Въ *перечнѣ женщинъ тамъ же* Бундаку, сестра левканійцевъ Оккеда и Эккела (*sic*).

2. *Цензоринъ 4, 3 (изъ Варрона)* А то первое мнѣніе, по которому родъ человѣческій считается всегда существовавшимъ, имѣетъ (своими) приверженцами Пиеагора Самосскаго, Оккеда Луканскаго, Архита Тарентинскаго и вообще всѣхъ пиеагорейцевъ.

3. *Филонъ de aetern. mund. p. 5, 2 Cumont* Нѣкоторые же говорятъ, что не Аристотель первый высказалъ (это) мнѣніе, но нѣкоторые изъ пиеагорейцевъ. Мнѣ же случилось прочесть сочиненіе Оккеда (*sic*), левканійца родомъ, подъ заглавіемъ: „О природѣ вселенной“¹⁾, въ которомъ

¹⁾ Изъ Варрона (35а 2) видно, что сочиненіе „О природѣ вселенной“ существовало уже въ первомъ вѣкѣ до Р. Хр.