

В. В. БОЛОТОВЪ.

ЗАМѢТКИ О СЕЛѢ КРАВОУЪНИ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія М. Мягкушева. Невскій, 8.
1910.

Извлечено изъ журнала «Христіанское Чтеніе», 1910 г., апрѣль.

Замѣтки о селѣ Кравотыни ¹⁾.



ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

села Кравотыни съ точностію неизвѣстно; но можно съ высокою степенью вѣроятности ²⁾ предполагать, что церковь села Кравотыни лежитъ подь

$$\varphi = + 57^{\circ} 16' 50'' \text{ [сѣверной широты]}$$

$$\lambda = + 33^{\circ} 8' 20'' \text{ Greenwich [восточной долготы отъ Гринвича].}$$

¹⁾ Издаваемая статья † проф. В. В. Болотова о селѣ Кравотыни (тверской губерніи острешковскаго уѣзда), гдѣ онъ родился и выросъ и гдѣ потомъ обычно каждый почти годъ проводилъ лѣтнія каникулы въ домѣ своей матери, была найдена послѣ его смерти въ оставшихся послѣ него бумагахъ. Написана она была не раньше 1895 года, такъ какъ въ ней (стр. 528) цитируется The Nautical Almanac for the year 1898 London [годъ не обозначенъ, но въ концѣ предисловія р. IX стоитъ 1894 ноябрь 26]. Ср. также наименование въ ней (стр. 528, 531) „покойнымъ“ прот. В. П. Успенскаго, † 28 декабря 1894 г. (М. Рубцовъ, В. В. Болотовъ [Биографическій очеркъ]. Тверь 1900, стр. 14). Повидимому, она предназначалась для напечатанія гдѣ-либо и тщательно переписана В. В. Вологовымъ, но особаго заглавія въ рукописи не имѣетъ. Конца рукописи, писанной на отдѣльныхъ листахъ большого почтоваго формата, не достаетъ (ср. на стр. 539, А, 9 ссылку на недостающее продолженіе списка діаконовъ).

А. Б.

²⁾ Эти вѣроятныя цифры опираются на слѣд. данныя:

а) На „Спеціальной Картѣ Европейской Россіи“, изданной въ 1890 г. Военно - Топографическимъ Отдѣломъ Главнаго Штаба въ масштабѣ 1:420000, т. е. въ 1 дюймѣ 10 верстѣ, на листѣ 42 село Кравотынь стоитъ

- аа) нѣсколько [около $\frac{1}{2}$ миллиметра] сѣвернѣе, чѣмъ Ельцы,
- бб) на 10 миллиметровъ восточнѣе, чѣмъ Нилова Пустынь, и
- вв) на 16 миллиметровъ восточнѣе, чѣмъ погостъ Сосницы, такъ что
- гг) разность по долготѣ между Ниловой Пустынью и Сосницами равна 6 миллиметрамъ.

б) Въ Exposé des Travaux Astronomiques et Géodésiques exécutés en Russie dans un but géographique jusqu'à l'année 1855, par T. F. de Schu-

Древнѣйшія извѣстія о селѣ Кравотыни.

Все, что извѣстно о стародавнемъ прошломъ села Кравотыни, собрано и изложено покойнымъ осташковскимъ археоло-

bert, St. Pétersbourg 1858, p. 46, принято, что астрономическая обсерваторія при московскомъ университетѣ лежитъ подь $55^{\circ}14'4''$,⁴⁹⁹ восточной долготы отъ Ферро; тогда какъ въ The Nautical Almanac for the year 1898, p. 586, принято, что эта обсерваторія лежитъ въ $2^{\text{h}} 30^{\text{m}} 17,^{\text{908}} \text{E}$ [2 час. 30 мин. 17,08 сек. къ востоку] отъ Гринвича, т. е. въ $+37^{\circ}34'16''$,⁵⁰ восточной долготы отъ Гринвича. Слѣдовательно для превращенія ферроскихъ долготъ въ трудъ генерала Шуберта въ гринвичскія можно, въ предѣлахъ губерній московской, тверской и новгородской, пользоваться формулою:

$$F - 17^{\circ}39'48''_{,299} = G.$$

γ) Въ томъ же трудѣ Шуберта находимъ слѣд. данныя:

№№

11725. Pustyn Nikolaia Stolobensk. Clocher de l'église cathedrale

Пустынь Нила Столобенскаго, соборная колокольня,

$57^{\circ}14'7''$,¹³ сѣв. шир., $50^{\circ}43'42''$,⁴⁸ вост. долг.

11756. S. Jelcy, clocher de l'église

Село Ельцы, колокольня,

$57^{\circ}16'14''$,⁵⁸ сѣв. шир. $50^{\circ}34'36''$,⁹⁰ вост. долг.

11895. S. Sosnicy, clocher de l'église

Село Сосницы, колокольня,

$57^{\circ}23'58''$,⁶⁵ сѣв. шир., $50^{\circ}41'2''$,⁹⁴ вост. долг.

Итакъ, разность долготъ Сосницъ и Ниловой Пустыни = $0^{\circ}2'39''$,⁵⁴ что равно [по α гг] 6 millimètres, слѣдовательно $0^{\circ}0'26''$,⁵⁹ = 1 millimètre. А потому

$$\begin{aligned} & 50^{\circ}41'2''_{,94} && 50^{\circ}43'42''_{,48} \\ + & 0^{\circ} 7'5''_{,44} = 16 \text{ mm.} && + 0^{\circ} 4'25''_{,20} = 10 \text{ mm.} \\ = & 50^{\circ}48'8''_{,38} = \text{долгота с. Кравотыни} = 50^{\circ}48' 8''_{,38}. \end{aligned}$$

$$\text{Но } \lambda = + 50^{\circ}48' 8''_{,380} \text{ F}$$

$$- 17^{\circ}39'48''_{,299} =$$

$$\lambda = + 33^{\circ} 8'20''_{,081} \text{ G.}$$

Съ точностію же географическія координаты села Кравотыни неизвѣстны; во-первыхъ потому, что геодезическая триангуляція, произведенная въ 1840—1847 гг. въ тверской губерніи генералами Шубертомъ и Тучковымъ, затронувъ не мало погостовъ въ осташковскомъ уѣздѣ (напр. подь № 11713 Pog. Sterż [пог. Стержь], clocher de l'église, $57^{\circ}13'3''$,⁸⁸ сѣв. шир. $50^{\circ}14'27''$,⁰⁹ вост. долг., слѣд. $\lambda = + 32^{\circ}34'38''$,^{701} \text{G}), миновала село Кравотынь. А во-вторыхъ, всѣ широты и долготы въ трудѣ Шуберта—не астрономическія, а геодезическія, основанныя на сѣти треугольниковъ, связывающей мѣстности тверской губерніи съ колокольнею Великаго (послѣдняя имѣетъ}

астрономическую широту = $+ 55^{\circ}44'52''$,^{496}}

геодезическую широту = $+ 55^{\circ}45' 0''$,^{90}} и

восточную долготу = $+ 55^{\circ}17' 4''$,^{319} \text{F});}

гомъ, протоіереемъ Владиміромъ Петровичемъ Успенскимъ, въ его брошюрѣ: «Часовня Божіей Матери Троеручицы кровотинскаго прихода осташковскаго уѣзда, въ связи съ исторіею мѣстности», Тверь 1891, стр. 3—8. Къ словамъ этого замѣчательнаго знатока осташковской старины можно прибавить лишь очень немногое.

Самое древнее извѣстіе о Кравотыни встрѣчается въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ («Новгородскія Писцовыя Книги, изд. Археографическою Коммиссіею. Томъ первый: Переписная Оброчная Книга Деревской пятины около 1495 г.». С.-Петербургъ 1859).—Для большей ясности возстановляю контекстъ, въ которомъ упомянута Кравотынь.

поэтому, напр., г. Осташковъ ($1^{\circ}24'37''$,²⁰ сѣвернѣ Ивана Великаго по триангуляціи) оказывается подлѣ $\varphi = +57^{\circ}9'29''$,²⁰, грав, respective $+57^{\circ}9'38''$,¹⁹, тогда какъ астрономическую широту Осташкова Войновъ опредѣлили въ 1846 г. въ $+57^{\circ}9'42''$,¹⁰. Exposé, pp. 44.46.41. Впрочемъ слѣдуетъ замѣтить, что съ точностью намъ извѣстно въ географіи крайне немногое; напр., даже разность долготъ между знаменитѣйшими въ мірѣ обсерваторіями гринвичскою и парижскою съ безусловною точностью еще неизвѣстна:

гринвичская обсерваторія эту разность полагаетъ въ $2^{\circ}20'13''$, ⁵⁰ ,
парижская въ $2^{\circ}20'14''$, ⁴⁰ ,
а берлинская въ $2^{\circ}20'15''$, ⁴⁵ .

Сигла λ для означенія географическихъ долготъ (нѣмцамъ она напоминаетъ слово Länge, *долгота*) принята по крайней мѣрѣ у нѣмцевъ и англійскихъ ученыхъ (французскіе астрономы любятъ вмѣсто λ ставить фигурное „L“). Сигла φ для означенія географическихъ широтъ общепринята у астрономовъ (въ Германіи, Франціи, Англии). Вѣроятно она нѣмецкаго происхожденія и первоначально замѣняла латинское „p^h“, т. е. „Polhöhe“, *высота полюса* (надъ горизонтомъ), *elevatio poli*. Высота полюса есть уголъ, который земная (и мировая) ось образуетъ съ плоскостью горизонта. Этотъ уголъ всегда равенъ географической широтѣ мѣста (напр. на экваторѣ ось земли лежитъ въ плоскости горизонта, и высота полюса надъ горизонтомъ равна, поэтому, 0° : и географическая широта на экваторѣ = 0°). Широты сѣверныя признаются положительными (знакъ +), южныя—отрицательными (знакъ —), долготы восточныя—положительными, долготы западныя—отрицательными.—Такъ называемый начальный (первый) меридіанъ отъ Ферро есть въ сущности парижскій меридіанъ, только увеличенный ровно 20 -ю градусами. Для научной географіи выборъ возможенъ только между меридіанами гринвичскимъ и парижскимъ. Пулковская обсерваторія и въ 1878—1879 г. отдавала предпочтеніе гринвичскому и въ 1884 г. на вашингтонской конференціи вмѣстѣ съ большинствомъ делегатовъ подала голое за гринвичскій меридіанъ. По The Nautical Almanac пулковская обсерваторія лежитъ на $2^{\text{h}} 18^{\text{m}} 18^{\text{s}}$,⁶³ восточнѣе гринвичской; поэтому долгота отъ Пулкова $+30^{\circ}19'39''$,⁴⁵ = долготѣ отъ Гринвича.

Стр. 612. «Погостъ Жабенской. Великаго князя волость Жабна, что бывала владычня. На погостѣ церковь велики Никола» — — —

Стр. 629. «И всѣхъ деревень по старому писму и съ погостомъ 144, а дворовъ въ нихъ пол-600 безъ двора [т. е. 549 дворовъ], а людей въ нихъ 584 человекѣки». — — «И всѣхъ деревень въ Жабнѣ по новому писму двѣстѣ и трицать и четыре, а дворовъ семьсотъ и пятьдесятъ и девять, а людей въ нихъ семьсотъ и семьдесятъ и пять человекѣкъ, а обежъ семьсотъ и восемьдесятъ и полторы обжы [=781¹/₂], а сохъ двѣстѣ и шестьдесятъ съ полусохою.

Въ Жабинскомъ погостѣ великаго князя погостъ Золцо на Селигерѣ озерѣ, что бывалъ владычня. На Кропотинѣ церковь Введение Святые Богородици:

дв[орѣ] Онкудяно Левинъ, дв. Якушко,

дв. Онеимъко Илейкинъ, дв. Пантелейко Костинъ,

дв. Матвѣйко, дв. Левка Оомькинъ,

Якимъко Якушовъ, дв. Онанка Карпиковъ,

дв. Ивашко Якушовъ [слѣдовательно въ погостѣ Золцѣ было 8 дворовъ и 9 «человѣковъ», т. е. 9 домохозяевъ]; сѣютъ ржи 21 коробю, а сѣна косятъ 120 копенъ, 9 обежъ».

Стр. 630. «На Глубокомъ въ Залучѣ погостъ владычня; дв. Тимошка Куземкинъ» [и т. д.; насчитано 52 двора, 56 человекѣкъ]; «сѣютъ ржи 105 коробей, а сѣна косятъ 420 копенъ, 51 обжа. А деревень къ погосту: Д[еревня] Святые на Святѣ озерѣ: дв. Максимко Марковъ» [и т. д.; всего 4 двора, 5 человекѣкъ]; «сѣютъ ржи 9 коробей, а сѣна косятъ 50 копенъ, 4 обжы. Д. Береза: дв. Сергѣйко Тереховъ» [и т. д.; всего 4 двора, 5 человекѣкъ]; «сѣютъ ржи 8 коробей; а сѣна косятъ пол-60 [= 55] копенъ, 4 обжы. И всѣхъ дворовъ по старому писму на погостѣ 40 безъ одного, а людей въ нихъ пол-70 человекѣкъ съ однимъ [= 66 домохозяевъ], а обежъ 50. И прибыло 2 деревни, а дворовъ 21, а обежъ 9. А по новому писму деревень и съ погостомъ 3, а дворовъ въ нихъ 60, а людей въ нихъ 66 человекѣкъ, а обежъ 50 [чит.: 59??], а сохъ 20 безъ трети сохи.

Стр. 631. «Въ Жабнѣ деревни великаго князя, что бывали Спаскіе Оутынскаго монастыря въ Кострублѣ: Д. Волково». — — —

Стр. 639. «Волость великаго князя Березовець ¹⁾ Марьѣинская Исаковы на Селигерѣ озерѣ, что была за княземъ за Иваномъ».

Стр. 640. «На Городищѣ церковь Рождество Пречистые, да дворъ большой. На посадѣ на церковной землѣ: дв[оръ] попь Ивоня, дв. дякъ Олешко, дв. сторожъ церковной Калинка. А у Спаса въ монастырѣ ²⁾ игумень. Да на монастырской землѣ: дв. дякъ Минка, дв. Бориско, дв. церковной сторожъ Якушь. А тяглыхъ людей на посадѣ: дв. Ивашко Легоновъ» — — — «дв. Сенка Ѳедковъ».

На Щеберехѣ ³⁾: дв. Овдѣйко Мосѣйковъ, дв. Еустратикъ Лукинъ; сѣютъ ржи полъ 80 [= 75] коробей, а сѣна косятъ 500 копень, тридцать обжа и двѣ обжы».

Изъ приведенныхъ выписокъ легко понять общій планъ «Переписной Оброчной Книги»: сперва (со стр. 612) описываются тѣ селенія жабенской волости, «что бывали владычны», т. е. до 1478 г. принадлежали самому новгородскому владыкѣ; затѣмъ (со стр. 631) бывшія монастырскія имѣнія; наконецъ (со стр. 639) бывшія помѣщичья имѣнія.

Описание жабенской волости собственно закончено на стр. 629: подведенъ итогъ по двумъ переписямъ — прежней («по старому писму») и новой, бывшей около 1495 г. («по новому писму»). И затѣмъ сряду же идетъ рѣчь о Золцѣ и Залучьѣ. Покойный В. П. Успенскій пишетъ (стр. 4): «Глубокое стало числиться въ погостѣ Жабенскомъ». Я не вижу, на чемъ основано это мнѣніе. Текстъ «Переписной Оброчной Книги» (стр. 630) проще всего понять въ томъ смыслѣ, что Залучье составляло особый погостъ (какъ и Жабна) и притомъ «погостъ владычнь». «Книга» не говоритъ здѣсь: погостъ великаго князя, что бывалъ владычнь; можно, слѣдовательно,

¹⁾ Это, очевидно, нынѣшній погостъ Березовець (съ храмовымъ праздникомъ „завѣтнаго воскресенія“). Въ Экспозѣ, генерала Шуберта „11798. Pog. Berzozfskii, clocher de l'église $\varphi = + 57^{\circ}18'28''$, $\lambda = + 32^{\circ}47'20''$ отъ Гринвича.

²⁾ Нынѣ погостъ Березовскій Рядокъ (съ храмовымъ праздникомъ Преображенія). Слѣдовательно невозможно рѣшить, который изъ этихъ двухъ сосѣднихъ погостовъ разумѣется въ Экспозѣ подъ № 11798.

³⁾ На „Спец. Картѣ Европ. Россіи“ къ сѣверо-западу отъ «П[огоста] Березовскаго» въ 4,2 верстахъ прямолинейнаго разстоянія стоятъ [деревня] „Щибериха“ на сѣверномъ берегу не названнаго по имени озера, очевидно того самаго, которое упоминается уже въ „Писцовыхъ Книгахъ“ (стр. 631: «а въ Щеберихѣ озеръ»).

думать, что этотъ погостъ на Глубокомъ въ Залучьѣ и около 1495 г. принадлежалъ новгородскому архіепископу. Во время предшествовавшей переписи Залучье на Глубокомъ представляло изъ себя только одинъ «погостъ» безъ принадлежавшихъ «къ погосту деревень». Къ 1495 г. появились уже выселки изъ Залучья—деревни Святое и Береза.

Еще своеобразнѣе положеніе «погоста Золца»: къ «Жабинскому погосту» онъ причисляется *explicitissime*; какъ и «погостъ Жабенской», онъ «бывалъ владычнь», а теперь принадлежитъ великому князю; и однако въ общій итогъ жабенской волости Золцо не включается, словно его предназначаютъ быть самостоятельнымъ административнымъ центромъ вновь возникающей (пока только *in potentia*) волости. Весьма важно и то, что о цифрахъ «по старому писму» въ описи Золца не упомянуто вовсе: видимо, подобно деревнямъ Святому и Березѣ, Золцо во время прежней переписи еще не существовало.

И къ 1495 году погостъ Золцо является еще селеніемъ весьма незначительнымъ и слѣдовательно юнымъ. аа) Деревень, приписанныхъ къ нему, еще вовсе не значится. бб) Со своими 8 дворами и 9 обжами ¹⁾ Золцо выходитъ, правда, болѣе значительнымъ, чѣмъ деревни Святое и Береза, но далеко уступаетъ нынѣшнему селу Щучью ²⁾ (стр. 622—623: «а въ Повиткинскомъ концѣ» Жабенской волости «д[еревня] Щучье у озера у Щучья» съ 14 дворами; «сѣють ржи 38 коробей, а сѣна косятъ пол-300 копень, 16 обержъ») и не выдерживаетъ никакого сравненія съ погостами Залучьемъ (52 двора, 61 обжа) и Березовцемъ (32 обжи).

Слѣдовательно, безъ большой погрѣшности можно принять, что погостъ Золцо и церковь на Кравотынѣ существуютъ только съ половины XV вѣка.

Не излишне устранить одно недоразумѣніе, допущенное прот. В. П. Успенскимъ: онъ думаетъ (стр. 4), что деревня

¹⁾ «Обжа 1500 года—3—6 десятинь, но къ концу XVI в. постоянно 5 десятинь» (П. А. Соколовскій). Но обжи „Переписной Книги“ обычно принимаютъ въ 2½ десятины.—Древняя хлѣбная мѣра кадъ (иначе оковъ, бочка) дѣлилась на 2 половника, половникъ на 2 четверти (иначе коробы), коробья на 2 осьмины (иначе зобницы), зобница на 2 кадки, кадка на 2 малыя кадки (или четвертки = ¼ зобницы). Десятина дѣлилась на 2 чети (потому что на десятину полагалось 2 четверти посѣву).

²⁾ Exposé: 11880 S[elo] Szczuczie cl. de l'église en pierre (колокольня каменной церкви) $\varphi = +57^{\circ}22'2''$, $\lambda = +33^{\circ}24'54''$, отъ Гринвича.

Жарь кравотынского прихода лежала «въ Жаровскомъ концѣ волости Жабны». Обращаю вниманіе на слѣд. уголокъ новгородской губерніи:

Деревня Поддубье . . .	$\varphi = + 57^{\circ}36',93$	$\lambda = + 33^{\circ}44',07$
Село Рождество Бого-		
родицы	$+ 57^{\circ}35',98$	$+ 33^{\circ}48',36$
Д. Черная Грязь	$+ 57^{\circ}35',75$	$+ 33^{\circ}47',87$
Д. Жары	$+ 57^{\circ}33',64$	$+ 33^{\circ}41',63$
Д. Гачки	$+ 57^{\circ}28',34$	$+ 33^{\circ}32',45$
Село Домкино	$+ 57^{\circ}26',59$	$+ 33^{\circ}32',36$

Между Черною Грязью и селомъ «Рождество Богородицы» протекаетъ рѣка, впадающая затѣмъ съ юго-запада въ р. Шлипу. Эта не названная по имени рѣка имѣеть протяженіе около 40 верстъ и вытекаетъ изъ озера Гранишна (оно лежитъ подлѣ $57^{\circ}28'$ с. ш., $33^{\circ}28'$ в. д. отъ Гринвича), продолговатаго и сѣверо-восточнаго изъ трехъ сосѣднихъ озеръ (Серемо, Тихмешъ, Гранпшно).—Сравните съ этимъ данныя «Переписной Книги», стр. 615: «А въ Жаровскомъ концѣ д. Сачки [нынѣ Гачки???]—6 обожъ» — — «д. Поддубье—9 обожъ» — — «д. Грязовица [нынѣ Черная Грязь?] —4 обжы» — — «д. Попирачево на рѣцѣ на Граничнѣ—12 обожъ, д. Жары—14 обожъ, д. Жары жъ—2 обжы». — — «А въ Гранитцкомъ концѣ» — — «д. Гачниково [нынѣ Гачки???], д. Глебездово на р. на Граничнѣ». Изъ этого во всякомъ случаѣ ясно, что и Жаровскій конецъ и сосѣдній съ нимъ Гранитцкій конецъ лежали около Домкина и Рождества Богородицы, не около Жара, Ляпина и Песокъ противъ Ниловой пустыни. Въ концѣ XV в. Золцо представляло изъ себя крайній предѣлъ новгородскихъ поселеній; къ югу и къ юго-западу отъ Золца никакихъ деревень не было. А къ югу отъ нынѣшняго Пачкова, приблизительно подлѣ $\varphi = + 57^{\circ}12'$, кончалась и новгородская Деревская пятинна и начиналась волость Ржевы Володимеровой ⁶⁾.

«Переписная Оброчная Книга» не сохранила именъ членовъ причта введенской церкви, и это неудивительно: три

⁶⁾ Сравни. часть карты древняго ржевскаго уѣзда при статьѣ прог. Б. П. Успенскаго: «Литовскіе погравичные городки: Селукъ, Горышинъ и другіе», Тверь 1892. Сѣверная часть нынѣшняго оставшковскаго уѣзда (гдѣ лежать Стержь, Увпцы, Ельцы, Кравотыни) называется «новгородскою приписью».

двора на церковной землѣ¹⁾ представляли съ податной точки зрѣнія мало интереса; члены причта—не «тяглые люди».

Теперь—ореографическій вопросъ. Извѣстно, что въ тверской губерніи есть село *Кровотынь*, а въ тверской епархіи—село *Кравотынь*. Которая изъ двухъ орографій правильна: губернская или епархіальная? То фактъ, что въ «Переписной Книгѣ» написано: «на Кровотынѣ»; но этимъ вопросъ не рѣшается. Возможно конечно и то, что мѣстные жители, произносящіе «Кравотынѣ», своимъ высокимъ псковскимъ *a* замѣнили древнее неударяемое *o*; но столь же возможно и то, что окающіе новгородцы исказили неударяемое *a* мѣстнаго говора. Сравни. (стр. 640) колебаніе между «манастырѣ» и «монастырьской»; сравни. «Овдѣйко» = Ἀβδίαζ, (и на стр. 629) «Онкудинко» = Ἀκινδονος, «Онѣимъко» = Ἀνθιμος. — Тоже самое слѣдуетъ сказать и о «Золцо» вмѣсто мѣстнаго «Зальцо».

Мнѣ приходилось слышать, будто самъ высокопреосв. Григорій, бывший архіепископъ тверской и кашинскій, предложилъ объясненіе названія «Кравотынѣ» въ смыслѣ «крава» = корова и «тынѣ»: на мѣстѣ села Кравотыни якобы стоялъ когда-то скотный дворъ. Вѣроятно этотъ рассказъ о высокопреосв. Григоріи—миѣ. И предлагаемая этимологія во всякомъ случаѣ не изъ удачныхъ: по характеру русской фонетики, въ XV в. на берегахъ Селигера были возможны только *коровы*, а не *кравы*. При томъ слово «на Кровотынѣ» — по аналогіи съ выраженіями «на Глубокомъ», «на Щеберехѣ» — естественнѣе понимать какъ названіе рѣки (нынѣшней Кравотынки) или самой мѣстности (въ родѣ напр. названія «Жалино»), въ которой построена была церковь. Въ томъ и въ другомъ случаѣ это имя, какъ географическое, будетъ древнѣе села Кравотыни. А въ области, нѣкогда безспорно заселенной инородцами²⁾, этимологическія операціи надъ русскими корнями едвали помогутъ установить смыслъ географическихъ

¹⁾ Совсѣмъ невѣроятно, чтобы въ погостѣ Золцѣ въ 1495 г. было причта больше, чѣмъ въ погостѣ Березовцѣ.

²⁾ Имени «Волга» нельзя отдѣлять отъ эстонскаго *walgus* (финскаго *valkeus*) *свѣтъ*. эст. *walge* (финн. *valkea* *бѣлый*). И «Селигеръ» вѣроятно происходитъ отъ эст. *selge, sälgä* (финн. *selvä*) *свѣтлый, ясный, чистый*, и эст. *järgw* (финн. *järgvi*) *озеро* = свѣтлое озеро.

названій ¹⁾. По моему мнѣнію, слово «Кравотынь» удастся объяснить только тому, кто пойметъ значеніе и такихъ названій, какъ «Өу-тынь» (или «Ху-тынь»), «Скворо-тыня» (погость ржевскаго уѣзда). А коль скоро намъ непонятенъ смыслъ названія «Кравотынь», орографическая дилемма: «Кравотынь» или «Кровотынь»? остается неразрѣшимою.

Клиръ Введенской церкви села Кравотыни.

Списокъ священно- и церковно-служителей кравотынскихъ можно начать лишь съ 1781 г., такъ какъ хранящіяся въ церковномъ архивѣ копии метрическихъ книгъ начинаются съ 1781 г. ²⁾. Вотъ полное заглавіе двухъ старѣйшихъ метрикъ:

(1781)
Книга

1782-го Года
книга записная данная изъ
Осташковскаго духовнаго прав-
ленія въ силу присланнаго изъ
Духовной Преосвященнѣйшаго
Арсенія Епископа Тверскаго и
Кашинскаго Консисторіи въ

¹⁾ Слѣдующій примѣръ можетъ служить предостереженіемъ противъ подобныхъ этимологическихъ опытовъ. На западномъ берегу Чернаго моря лежитъ городъ *Μεσηβρία*. Изъ любого греческаго лексикона можно узнать, что *μεσηβρία* значитъ *полдень* и затѣмъ *югъ*. Но городъ Месимврія ни съ полднемъ ни съ югомъ не имѣетъ ничего общаго: Страбонъ (*Geographica*, 7, 6, 1) сохранилъ намъ положительное извѣстіе, что въ мнимо-греческомъ *Μεσηβρία* скрывается искаженное еракійское названіе *Μεμεβρία* [точнѣе слѣдовало бы сказать *Μεμεβρίε*] и что «βρία [вѣрнѣе βρίε] по-еракійски значитъ *πόλις, городъ*»; такъ что негреческій по своему происхожденію, а еракійскій городъ *Μεμεβρία* [*Μεμεβρίε*] значитъ *Μένα πόλις, городъ Мена, городъ построенный Меномъ*.

²⁾ Не достаетъ лишь копій за пять лѣтъ (съ 1794 по 1798-й годъ). Копія метрики объ умершихъ въ 1809 г. кончается на 15. февраля: очевидно она не дописана. Рукоприкладства иногда опущены (напр., годы 1782, 1791, 1807 и др.), иногда сокращены (въ 1786 г. руку приложилъ лишь священникъ Максимъ Емельяновъ; въ 1785 г. опущены дячки и пономари; и т. п.). Лишь съ XIX в. утверждается обычай, при совершеніи требъ, точно отмѣчать, кто именно изъ причта былъ при ихъ исправленіи. Лишь съ апрѣля 1831 г. въ этихъ записяхъ начинаютъ употреблять и фамиліи („крестилъ свящ. Арсеній Филиповъ Соколовъ“); но въ рукоприкладствѣ въ этомъ году фамиліи еще опущены („священникъ Арсеній Филиповъ“); съ 1832 г. фамиліи вводятся и въ рукоприкладство; но только книги на 1836 годъ впервые „выданы священникамъ Арсенію Филипову Соколову“ и т. д.

<p>Осташковского уезда новоприсланное правление указа Осташковской десятины церкви Введения Пресвятыя Богородицы села Кравотыни священниковъ Моисея Карпова, Ефима Васильева съ причетники записная о приходскихъ тоя церкви людяхъ на три части: кто имянно когда родились бракомъ сочетались и померли въ 1781 году.</p>	<p>оное правление указа Осташковскаго уезда церкви Введения Пресвятыя Богородицы села Кравотыни священникамъ Моисею Карпову и Ефиму Васильеву съ причетники въ которую записывать тоя церкви приходскихъ обоего пола людей и кто имянно означеннаго 782. Году Генваря съ 1-го числа когда родился или бракомъ сочетался и разными случаями померъ безъ всякия утайки.</p>
--	---

Изъ показаній метрики 1782 г. можно сдѣлать тотъ выводъ, что эти книги только съ 1781 г. и появились по распоряженію преосв. Арсенія III Верещагина; а до тѣхъ поръ жили по простотѣ, безъ документальной отчетности.

Изъ этихъ копій можно извлечь нижеслѣдующій списокъ:

А. Священники.

1. Моисей Карповъ

род. ок. 1737 г. ¹⁾.

Уже священникъ въ 1781 г. Послѣдняя треба имъ совершена 12. апрѣля 1805 года (I, 18. 19) ²⁾. А «генваря 20» 1807 года (III, 7) погребена «села Кравотыни умершаго священника Моисея Карпова жена вдова Анна Леонтьева, 70 лѣтъ»; и въ рукоприкладствѣ въ 1805 и 1806 гг. имени священника Моисея Карпова уже нѣтъ. Видимо онъ умеръ и погребенъ не въ Кравотыни.

Кажется, о. Моисей былъ очень хорошии хозяинъ: онъ умѣлъ не только уладить дѣло о постройкѣ своего дома на крестьянской землѣ, но и оформить его документально ³⁾; за-

¹⁾ Въ 1737 или 1738 г. родилась его жена.

²⁾ Римскія цифры означаютъ части метрическихъ книгъ (I—родившіеся, II—бракомъ сочетавшіеся, III—умершіе), арабскія—порядковый № записи.

³⁾ Извѣстное дѣло дьячка Василя Антипова Тихомирова.

кось, которая была въ его владѣнїи, и до сихъ поръ называется «Мысеевское». Но у своего ближайшаго начальства онъ, повидимому, особеннымъ почетомъ не пользовался: въ 1781—1784 гг. въ метрикахъ имя Моисея Карпова стоитъ на первомъ мѣстѣ; въ 1785 г. первымъ пишутъ Ефима Васильева; а съ 1786 г. первенство переходитъ къ Максиму Емельянову.

2. Евонїи Васильевъ

род. ок. 1740 г. ¹⁾).

Уже священникъ въ 1781 г. ²⁾. Вдовъ съ 1785 г. ³⁾. Скончался, видимо, въ 1787 г. ⁴⁾.

3. Максимъ Емельяновъ

род. въ 1739—1740.

Кравотынский священникъ вѣроятно съ конца 1784 г. ⁵⁾; первенствуетъ съ 1786 г.; въ 1792 г. (единственный разъ) названъ благочиннымъ; 3. октября 1804 г. (I, 88) совершилъ послѣднюю потребу; а подъ 16 октября [воскресенье] 1804 г. (III, 53) записано: «Села Кравотыни священникъ Максимъ Емельяновъ (65 лѣтъ) волею Божіею умре съ покаяніемъ и погребенъ при церкви; погребенъ священниками Моисѣемъ и Парфеномъ съ діакономъ и причетники».

¹⁾ Ср. А, 4. Принимаю 20 лѣтъ разницы въ лѣтахъ между отцомъ и сыномъ.

²⁾ Въ 1781—1784 гг. пишется вторымъ; въ 1785 г. первымъ, въ 1786 и 1787 гг. на третьемъ мѣстѣ стоитъ: „и Ефиму Леонтіеву“. Это „Леонтіеву“ я отношу на счетъ небрежности писца, какъ и „Моисеемъ Васильевымъ“ [вмѣсто „Никифоромъ Моисеевымъ“] въ рукоприкладствѣ 1784 г.; какъ и „Максимомъ“ [вмѣсто „Василіемъ Максимовымъ“] въ рукоприкладствѣ 1792 г.

³⁾ 12 января 1785 г. погребена „села Кравотынь священника Евфимія жена Феодосія“.

⁴⁾ На 1787 годъ книги выданы „священникамъ Максиму Емельянову, Моисею Карпову и Ефиму Леонтіеву“, но зарукоприкладствованы священниками „Максимомъ Емельяновымъ, Моисеемъ Карповымъ и Парфеіемъ Ефимовымъ“.

⁵⁾ Въ 1784 г. его имени еще нѣтъ въ рукоприкладствѣ; но книги на 1785 г. выданы „священникамъ“.

4. Пароеній Евѣиміевъ

род. въ 1761—1762 г.

Конечно сынъ священника Евѣимія Васильева (А, 2). 1781 г. застаеть «Парфенія Ефѣимова» пономаремъ въ Кравотыни. Онъ женатъ на Степанидѣ Аѳанасьевой (1789 (I) 5 янв.; 1792 (I) 23 сент.). Въ 1787 г. онъ руку приложилъ въ званіи третьяго священника. Съ мая 1805 г. по сентябрь 1813 г. онъ по-чему-то оставался единственнымъ священникомъ въ Кравотыни; 28. января 1814 г. (II, 18) совершилъ послѣднюю требу; а «13. марта» 1814 (III, 14) «Кравотыни священникъ Пароеній Ефѣимовъ 53 лѣтъ погребенъ священникомъ Иваномъ Ивановымъ».

5. Иоаннъ Иоанновъ Панковъ.

Совершилъ первую требу 30. октября 1813 г. (I, 79) и въ выданной «священнику Парфенію Ефѣимову съ причетники» на 1813 годъ книгѣ подписался такъ: «священникъ Иоаннъ Иоанновъ за три месяца руку приложилъ»¹⁾. Женатъ на Евѣиміи Власіевой (1. мая 1817, I, 43).

6. Иоаннъ Григорьевъ [Соколовъ].

Кравотынскій священникъ съ конца 1815 г.²⁾ Женатъ на Аннѣ Никѳолаевой (15. апрѣля 1817, I, 40). Послѣднюю требу совершилъ 14. апрѣля 1818 г. (Переведенъ въ село Сухошины)³⁾.

7. Иоаннъ Васильевъ Вишняковъ.

Съ конца 1816⁴⁾. Первую требу совершилъ 10. января 1817 г. (I). Женатъ на Аннѣ Стефѳановой⁵⁾ Смирновой, до-

¹⁾ Преемниками о. Панкова были: а) свящ. Александръ Ивовичъ Невскій (женатъ на Еленѣ Ивановѣ Панковой); б) свящ. Павелъ Александровичъ Невскій.

²⁾ Въ рукоприкладствѣ 1815 г. его имени нѣтъ; но книга на 1816 годъ выдана „священникамъ Ивану Иванову и Ивану Григорьеву“.

³⁾ 9 июня 1818 г. (I, 61) воспріемникомъ былъ „села Сухошинъ священникъ Иванъ Григорьевъ“.

⁴⁾ Книга на 1817 г. выдана „священникамъ Ивану Васильеву, Ивану Григорьеву и Ивану Иванову“.

⁵⁾ Погребена 24 марта 1867 г.

черн священника села Бернова старицкаго уѣзда (3. октября 1817, I, 143; 30. марта 1825, I, 39). Последнюю требу совершилъ 10. мая 1828 г. (III, 16 ж).

8. Василій Мокіевъ.

Первую требу совершилъ 26. декабря 1819 (I), послѣднюю 8. января 1821 (I). Женатъ на Александрѣ Матвѣевой, дочери священника села Яконова вышневолоцкаго уѣзда (13. ноября 1820 I, 165).

9. Арсеній Филипповъ Соколовъ.

Сынъ діакона Филиппа Онисимова (Б, 5), женатъ на Елисаветѣ Петровой ¹⁾. Первую требу совершилъ 17. декабря 1827 г. (I, 174) ²⁾.

10. Александръ Петровъ Орловъ.

Сынъ священника осташковской воскресенской церкви Петра Иванова (18. іюня 1831, I), женатъ на Аннѣ Θεодотовой Изотовой изъ села Голенкова осташковскаго уѣзда. Былъ въ Кравотынской церкви діаконъ (первая треба 25. іюля 1828 г. [II, 39], послѣдняя 15. февраля 1831 [II]). Первая священническая треба 26. апрѣля 1831 [I] ³⁾.

¹⁾ Глухонѣмой братъ ея, Егоръ Петровъ Орловъ, золотильщикъ, проживалъ въ Кравотыни же у о. Арсенія и золотилъ иконостасъ въ ильинскомъ предѣлѣ. Въ этомъ иконостасѣ есть иконы святителя Арсенія тверскаго, преподобной Елисаветы и преподобнаго Георгія Хозевита.

²⁾ Ясно, что свящ. Иванъ Григорьевъ былъ преемникомъ Паренію Евоніеву, Василій Мокіевъ—преемникомъ Ивану Григорьеву. Но послѣ 1821 г. мѣсто третьяго священника было, если не ошибаюсь (слѣдъ этого, повидимому, есть въ клировыхъ), было зачислено за кѣмъ-то, еще учившимся въ семинаріи.

³⁾ Священникъ А. П. Орловъ—преемникъ И. В. Вишнякова. Преемникомъ А. П. Орлова былъ А. И. Пѣякинъ, женатый на М. А. Орловой.—Преемникомъ священника А. Ф. Соколова былъ Димитрій Максимовичъ Сперанскій; но мѣсто третьяго священника было признано заштатнымъ, и о. Димитрій переведенъ въ село Святое въ новооткрытый приходъ.—А, 5. 7. 9. 10 можно восполнить совершенно точными датами изъ клировыхъ вѣдомостей.

Б. Діаконы.

1. Иванъ Карповъ

род. ок. 1728 г.

Конечно братъ священника Мойсея Карпова (А, 1; ср. В, 2), на покой уволенъ еще до 1781 г.; видимо еще живъ въ 1793 г. ¹⁾.

2. Иванъ Харитоновъ

род. ок. 1739 г.?

Уже діаконъ въ 1781 г.; послѣднее рукоприкладство, въ которомъ упоминается его имя,—въ метрикахъ 1808 г. Жена на Федосью Федоровой? ²⁾.

3. Никифоръ Мойсеевъ

род. въ 1757—1758 г.

12 февраля 1783 г. (II, 38) села Кравотыни священниковъ сынъ...

† Проф. В. В. Болотовъ.



¹⁾ Февраля 30 [чит. 3-го] 1793 г. погребена „села Кравотыни престарелаго діакона Ивана Карпова жена ево Анянъ Андреева, 65“ лѣтъ.

²⁾ „Генваря 4, 1819 (III, 3ж) погребена „Кравотыни діаконица вдова Федосья Федорова 80 лѣтъ“.