

Къ исторіи императора Ираклія ¹⁾.

I.

Кто былъ „аль-мунаукисъ?“ Что значить слово „аль-мунаукисъ?“

Не далѣе какъ въ сентябрѣ 1886 г. проф. I. Карабачекъ (J. Karabasek) въ статьѣ: «Der Mokaukis von Aegypten» ²⁾ доказывалъ, что загадочный Гурайгъ аль-Мукаукисъ есть упоминаемый въ хроникѣ Иоанна никіускаго «префектъ» («съном») Георгій, которому Амру-бну-ль-Асъ поручаетъ навести мостъ черезъ каналъ у города Кальюба. Такимъ образомъ «великій коптъ» арабской легенды, вершитель судебъ Египта, сдавшій этотъ діэпезъ арабамъ по договору, превратился въ скромнаго незначительнаго администратора, въ простого «пагарха» вавилонскаго.

Въ 1894 г. правильно отождествилъ «Макаукаса» португальскій ученый Перейра: «Макаукасъ» былъ не кто иной, какъ самъ Киръ, патріархъ александрійскій ³⁾. Честь установки этого тезиса могла бы, — вѣрнѣе: даже должна бы достаться французскому ученому Э. Амелино. Еще въ 1888 г. онъ издалъ въ Journal Asiatique отрывки коптскаго житія Самуила каламонскаго ⁴⁾. Гонитель этого монаха Самуила въ коптскомъ текстѣ называется πκαυχιος, что въ греческомъ было бы ὁ Καυχιος или даже ὁ Καύχιος. Параллельными мѣстами изъ памятниковъ арабской и эіопской письменности Амелино доказалъ

1) Отъ Редакціи. Печатаемая статья найдена въ бумагахъ † В. В. Болотрова. Первая написана еще до изслѣдованія Butler, On the identity of «Al Mokaukis» of Egypt, въ Proceedings of the Society of Biblical Archaeology, XIII (1901), 275—290, а также въ его The Arab Conquest of Egypt, Oxford 1902, p. 503—526. Общее заглавіе принадлежитъ Редакціи.

2) Первая статья въ Mittheilungen aus der Sammlung der Papyrus Erzherzog Rainer (Wien 1886—1887), Bd. I, 1—11.

3) F. M. Esteves Pereira, Vida do abba Samuel do mosteiro do Kalamon. Ver-são Ethiopica (Lisboa 1894), p. 49.

4) E. Amélineau, Fragments coptes pour servir à l'histoire de la conquête de l'Égypte par les arabes. Extrait du Journal Asiatique. Paris 1889.

неопровержимо, что $\pi\kappa\alpha\upsilon\chi\iota\omicron\varsigma$ и есть al-Muqauqiz арабовъ (maqûqaz въ эоипскомъ). Но этотъ гонитель требуетъ отъ Самуила, чтобы тотъ призналъ халкидонскій соборъ православнымъ, принявъ томосъ Льва в. римскаго, pp. 39, 40. $\pi\kappa\alpha\upsilon\chi\iota\omicron\varsigma$ по вѣрѣ $\chi\alpha\lambda\kappa\eta\delta\omicron\nu\iota\tau\eta\varsigma$, pp. 10, 48. Онъ названъ въ житіи $\alpha\psi\epsilon\upsilon\delta\omicron\alpha\rho\chi\iota\epsilon\pi\iota\sigma\chi\omicron\pi\omicron\varsigma$, p. 7, и самъ о себѣ говоритъ прямо, что онъ—архіепископъ и стоитъ во главѣ административнаго управленія Египтомъ, $\tau\alpha\zeta\iota\alpha\rho\chi\eta\varsigma$ $\epsilon\kappa\eta\iota$ $\kappa\alpha\iota$ $\mu\omega\sigma\iota\omicron\nu$ $\kappa\alpha\iota$ $\chi\omega\rho\alpha$ $\kappa\alpha\iota$ $\mu\epsilon$, p. 9, или (по арабскому изложенію) онъ— «визирь и патріархъ надъ Мисромъ», p. 48. Уже по этой двойственности высокаго положенія церковнаго и гражданскаго легко было угадать въ $\pi\kappa\alpha\upsilon\chi\iota\omicron\varsigma$ папу Кира, патріарха египетскихъ халкидонитовъ. Но Амелино, чрезмѣрно увѣренный въ необыкновенной точности коптскихъ извѣстій, поставилъ вопросъ слишкомъ узко: на какое время падаетъ патріаршество Макаукаса? «Можетъ быть,—отвѣчасть онъ,— Макаукасъ былъ избранъ на мѣсто Кира, когда тотъ былъ отозванъ изъ Египта въ 639 г. Возможно даже и то, что онъ былъ протівникомъ Кира», p. 45. Сопоставивъ эти черты, выясспенилъ уже въ статьѣ Амелино, Перейра, p. 49, подводитъ правильно итогъ ихъ: о seu nome proprio era Sugo, собственное имя Макаукаса было Киръ. Дальнѣйшій вопросъ: чтó значить имя «Мукаукасъ» или «Мукаукисъ» ($\alpha\lambda$ - $\mu\alpha\upsilon\kappa\alpha\varsigma$, $\alpha\lambda$ - $\mu\alpha\upsilon\kappa\omicron\varsigma$)? Карабачекъ и Краалъ видятъ въ этомъ словѣ транскрипцію греческаго $\mu\epsilon\gamma\alpha\upsilon\chi\eta\varsigma$. Амелино держится конечно за открытое имя въ коптскомъ $\pi\kappa\alpha\upsilon\chi\iota\omicron\varsigma$. Въ Constit. 81 (Nov. 105), β , § 1 (a. 537) (Imp. Iustiniani Novellae quae vocantur sive Constitutiones quae extra Codicem supersunt, ed. C. E. Zachariae a Lिंगenthal, Lipsiae 1881, I, 470) упоминается сортъ серебряной монеты, называемый $\kappa\alpha\upsilon\chi\iota\alpha$. Амелино думаетъ, что «псевдопатріархъ» сталъ особенно ненавистенъ коптамъ именно въ качествѣ главнаго начальника податныхъ сборовъ, я его обозвали за это $\pi\kappa\alpha\upsilon\chi\iota\omicron\varsigma$ въ смыслѣ «l'homme au kauhion», p. 50. Перейра, 53, соглашается съ этимъ объясненіемъ Амелино. Я не могу стать на сторону ни того ни другого изъ этихъ толкованій. Первое неудовлетворительно потому, что $\mu\epsilon\gamma\alpha\upsilon\chi\eta\varsigma$ — слово не изъ житейскаго лексикона VII в. А если бы Кира дѣйствительно звали \omicron $\kappa\alpha\upsilon\chi\iota\omicron\varsigma$ или \omicron $\kappa\alpha\upsilon\chi\iota\omicron\varsigma$, то я не понимаю, почему арабы не передали этого прозвища чрезъ $\alpha\lambda$ - $\alpha\upsilon\kappa\iota\varsigma$, $\alpha\lambda$ - $\alpha\upsilon\eta\iota\varsigma$, $\alpha\lambda$ - $\alpha\upsilon\alpha\iota\varsigma$, а придали этому иностранному слову префиксъ «mu-» и наружность арабскаго причастія. Мнѣ кажется, что коптское житіе Самуила каламонскаго—

памятникъ очень поздній: его авторъ знаетъ, что ненавистнаго «халкидонита-псевдоархіепископа» по-арабски называютъ «al-muqauqis» [participium activi] или «al-muqauqas» [participium passivi]. Элементарное знакомство съ составомъ арабскаго причастія подсказываетъ конту, что «ши—» есть преформантъ, который передавать по-коптски не слѣдуетъ, и агіографъ сочиняетъ πκαυχιος. Точно также подъ перомъ сколько-нибудь разумѣющаго грека слово «σπυήαίγ(ι)ν» (спутникъ Мухаммада, раздѣлившій его бѣгство въ Мадину) превратилось бы въ ἀγερίτης. Словомъ, πκαυχιος потому не можетъ объяснить смысла слова «al-muqauqis», что само представляетъ только жалкую попытку перевести это арабское слово на коптскій языкъ; πκαυχιος стоитъ на одномъ уровнѣ съ такими «коптскими» словами, какъ σίβιρ, σίβινων, ραμβίζων, ζαβίλος (мѣсяцы сафаръ, шаабанъ, рамазанъ, шавваль, въ L. Stern, Koptische Grammatik, Leipzig 1880, S. 137 изъ Kircher). Амелино, 51, приводитъ арабское извѣстіе (Kamous, Damiri), что «al-muqauqas»—птица, похожая на голубя, бѣлая, но съ чернымъ collier. «Итакъ — разсуждаетъ Амелино, — это имя дали, въ видѣ прозвища, Георгію копты, которые не знали этого слова! Просто забавно!» Однако откуда у Амелино такая увѣренность, что это прозвище дано александрійскому папѣ коптами (или греками), а не самими арабами? Въ пользу этого вѣдь невозможно представить ничего положительнаго. А между тѣмъ арабское извѣстіе вовсе не такъ плохо, чтобы ученому можно было отдѣлаться отъ него простымъ восклицаніемъ: C'est une pure plaisanterie.

Чтобы мотивировать мое предположеніе, прошу вниманія къ тремъ слѣдующимъ извѣстіямъ:

Eustratii presbyteri vita s. Eutychii patriarchae Constantino-
politani (Migne, Patrologiae s. gr., 86, 2317. 2319. 2320. 2361.
2364) n. 37. — 22 января 565 г. былъ храмовой праздникъ въ церкви св. апостола Тимофея ἐν τοῖς Ὁρμίσδα ἐν τῷ νέφ παλατίῳ. Литургію совершалъ самъ патріархъ. И до него дошла вѣсть, что въ патріархіи обыскъ, прислуга арестована и онъ самъ рискуетъ жизнью, если выйдетъ изъ церкви. Ταῦτα μαθὼν ὁ μακάριος, ἔσθη ἐπίπροσθεν τοῦ θυσιαστηρίου μετὰ τὴν ἀπόλυσιν, φορῶν καὶ τὸ ὠμοφόριον, ὅπερ καὶ μεθ' αὐτοῦ λαβὼν εἶχεν ἀεὶ καὶ ἐκτεταμένας ἔχων τὰς χεῖρας, προσήυχετο μέγχις ὥρας τρίτης τῆς νυκτός. . . n. 38. οἱ τηνικαῦτα συμπαρόντες αὐτῶ κληρικοί τε καὶ μοναχοὶ προσελιπάρουν αὐτὸν τροφῆς μεταλαβεῖν, ὃ δὴ καὶ γέγονεν. Μικρὸν δὲ καθευδῆσας [sic], αὐτὸς αὐτῷ ἐπέστη μετὰ μα-

χαίρων καὶ ξύλων ὁ μέγας θῆρ Αἰθέριος. π. 77. Οἶμαι δὲ ἀναγκαῖον εἶναι διηγήσασθαι καὶ περὶ τοῦ ὠμοφορίου, ὅπως οὐκ ἐπήρθη ἀπ' αὐτοῦ εἰς τὴν τοιαύτην κατασκευὴν, ἀλλ' ἔμεινεν παρ' αὐτῷ. Τινὲς γάρ τῶν κληρικῶν εἰσηγοῦντο τῷ Αἰθέριῳ ἐπάραι αὐτὸ ἀπὸ τοῦ ὀσίου· ὁ δὲ περιφρονήσας τῶν εἰσηγουμένων, οὐδὲν ὦν ἔλεγον ἐποίησεν. Ὅταν οὖν ἦν ὑπὸ ἀγανάκτησιν (3 октября 567 или 566 г.) ὁ Αἰθέριος, οὗς самъ усмотрѣлъ слѣдующую разительную аналогію: τῶν γάρ κληρικῶν λεγόντων, ὅπως ἐπάρω τὸ ὠμοφόριον ἀπ' αὐτοῦ, τοῦτο οὐ πέπραχα, καὶ ἰδοὺ ἐν ποίᾳ εἰμι περιστάσει, καὶ τῆς ζώνης, ἣτοι τῶν ἀξιωματῶν μου, ἀφαιρέσεις οὐ γέγονεν. По окончаніи службы патриархъ конечно разоблачился. Онъ обѣдалъ и легъ спать. Его арестуютъ ночью и оказывается, что омофоръ при немъ или на немъ.

Патріархъ Іоанνѣ III Схоластикъ, преемникъ св. Евтихіа, является во дворецъ навѣстить душевно больного императора Юстина II. У патріарха въ это время «на плечахъ» былъ «омофоръ, т. е. орарь епископства сго». Johannes von Ephesus, III, 3, S. 96 Schönfelder.

Обстоятельства заставили патріарха Пырра константинопольскаго въ сентябрѣ 641 г. бѣжать. Πύρρος δὲ — τῇ ἐπιούσῃ νυκτὶ ἐν τῷ ἱερῷ παραγίνεται (представлять, что патріархъ облачился при этомъ въ литургическія одежды, было бы очевидно несообразно съ положеніемъ дѣла) καὶ πάντα τὰ ἱερά ἀσπάζεται καὶ τὸ περιεκείμενον αὐτῷ ὠμόφορον περιελών τῇ ἱερῷ ἀποτίθεται τραπέζῃ, φήσας «τῆς ἱερωσύνης μὴ ἀφιστάμενος ἀποτάσσομαι λαῷ ἀπειθεῖ»: ἐκεῖθεν ἡσυχῆ ἐξελθὼν παρὰ μιᾶ θεοσεβεστάτῃ γυναικὶ κρυφῆ κατήγετο. Nicerph. brev. 31 de Boor, 35 Bonn.

Для византіяца епископъ безъ омофора такъ же не представимъ, какъ и сановникъ безъ пояса. Въ VII в. омофоръ составляетъ такую же принадлежность выходной одежды патріарха, какъ клобукъ и панагія у русскихъ архіереевъ въ XIX в. Папа Киръ александрійскій былъ по всей вѣроятности первый епископъ, съ которымъ арабамъ пришлось завести близкое знакомство, даже дружбу: καὶ γάρ ἡγάπων αὐτὸν λίαν. Nicerph. brev. 25, 4, de B., 28 Bonn. Омофоръ на плечахъ Кира вѣроятно обратилъ на себя особенное вниманіе наблюдательныхъ сыновъ пустыни, показался имъ страненъ уже своею видимою бесполезностью. И если въ физіономіи папы Кира, въ его жестахъ, — при естественномъ въ его положеніи нервномъ возбужденіи, — замѣтно было что-то «птичье», то удивительно ли, если ктонибудь изъ сподвижниковъ Амру совершенно благодушно высказался объ ихъ гостѣ: huwa miðlu-

l-muqaqasi! «ву точь въ точь птица мукаукасъ!»? У послѣдней во-кругъ шеи такое же странное ожерелье.

Такимъ образомъ чисто арабское происхожденіе прозвища «му-каукасъ» вполне возможно. Однако монофиситы, какъ греки, такъ и копты, не мало страдавшіе отъ тѣхъ жестокостей, которыя отъ имени папы Кира творили разные радѣтели православія въ Египтѣ, имѣли конечно больше побужденій, чѣмъ арабы, заклеить ненавистнаго «патріарха халкидонитовъ» какимъ нибудь оскорбительнымъ прозвищемъ. Греческое происхожденіе этого прозванія не менѣе возможно, и въ такомъ случаѣ арабы лишь наивно передали его по своему, вѣроятно и не подозрѣвая, что оно обидно для Кира. Думаю, что «al-muqaqas» и при этой точкѣ зрѣнія объяснимо. Если отбросить членъ «al-» и префиксъ «mu-», останутся буквы — qvqs — qaqas, т. е. безукорп-ленная транскрипція слова Καύκασος, Кавказъ. Припомнимъ, что императоръ Ираклій познакомился съ Киромъ, когда тотъ былъ ми-трополитомъ фасискимъ (въ Поти) «въ христоролюбивой странѣ лазовъ». Судя по имени «Киръ», онъ могъ быть человѣкомъ египетскаго про-исхожденія. При этомъ предположеніи перемѣщеніе Кира на кафедру alexandрійскую представляется тѣмъ болѣе мотивированнымъ. А когда грубые палочники отъ имени «владыки нашего Кира, святѣй-шаго и богочтвеннаго папы», начали свою расправу надъ неприе-млющими «синода» и «томоса» «акефалами», то египетскіе монофи-ситы, видѣвши на alexandрійской кафедрѣ и такихъ—не признавае-мыхъ, но любимыхъ—«папъ-синодитовъ», какъ благородный Тимофей Салофакіолъ, какъ Иоаннъ Милостивый, и можетъ быть не безъ луч-шихъ упованій встрѣтившіе извѣстіе о назначенія Кира, выражали свое горькое разочарованіе въ немъ кличкою: ὁ κεκαυκασιωμένος. «Со-вѣтъ окавказился!» «Человѣкъ одичавшій!»

Египтянинъ могъ оказаться на Кавказѣ и не подоброй волѣ — за упорную неисправность въ уплатѣ податей ¹⁾).

1) E. C. Zachariae a Lingenthal, De dioecesi Aegyptiaca lex ab imp. Iustiniano anno 554 lata [= Constit. 96, I, 540. 541], Lipsiae 1891, p. 86: αὐτοί τε οἱ πρὸς τὸ δη-μόσιον ἀγνώμονήσαντες καὶ τὴν τοιαύτην ἀναγκασίαν ἀναμείναντες [ἀμύναν] (= вынудив-шіе взыскать съ нихъ недоимки посредствомъ экзекуціи) δήμευσίν τε καὶ ἔξωρίαν ὑποστήσανται διηνεκῆ, τῇ Σεβαστουπολιτῶν καὶ Πιτυούτων, αἵπερ εἰσὶν ἐπ' ἐσχάτου τῆς [Ἀβασγίας καὶ] τοῦ Εὐζείνου Πόντου κατοικήσαντες.

(Повидимому, здѣсь въ рукописи пропускъ. *Red.*) φ + 42°9'₁, λ + 41°40'₂ Greenwich или—вѣроятноже—Διοσκουριάς около мыса Искурия φ + 42°47'₁, λ + 41°12'₁. Н. Kiepert, Lehrbuch der alten Geographie, Berlin 1878, § 88, S. 88). καὶ Πιτυούτων (мо-

А греческое $\delta\ \kappa\epsilon\chi\alpha\upsilon\kappa\alpha\sigma\tau\omega\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$ ¹⁾ по-арабски, кажется, и передать невозможно иначе, как причастием «al-tuqaiqas(u)».

Одно обстоятельство сообщает такому прозвищу всю горечь иронию, основанной на самоочевидномъ историческомъ контрастѣ: Киръ былъ—можно сказать—непосредственнымъ²⁾ преемникомъ кпріота Іоанна Милостиваго. И можно себя вообразить, какъ язвительно звучала въ устахъ какого нибудь александрійскаго монофисита даже такая фраза, выдержанная въ строго лаконическомъ стилѣ хронографическихъ замѣтокъ:

· μετὰ δὲ Ἰωάννην τὸν Κύπριον τὸν καὶ Ἑλεήμονα
Κῦρος ὁ κελκουλκωμένος.

Мало того, что васъ, $\omega\ \beta\alpha\sigma\iota\lambda\iota\kappa\acute{\iota}$, лишили вашего каноническаго права—избирать себя епископа изъ среды мѣстнаго александрійскаго клира, посмотрите, кого вамъ теперь прислали: послѣ киприина—кавказца, послѣ Милостиваго—одичалаго сармата.

настырь Пицунда $\varphi+43^{\circ}9'.\lambda+40^{\circ}15'.\rho$). Положеніе всѣхъ трехъ мѣстъ отмѣчаю по Специальной картѣ Европейской Россіи [въ масштабѣ 1:420.000], изданіе Военно-Топографическаго Отдѣла Главнаго Штаба подъ ред. Стрѣльбицкаго.

1) Ср. Strabon. geogr. IА, 2, 16, 498 Casaubon.: πάντα δὲ (ἔθνη) ἑτερόγλωττα διὰ τὸ σποράδιον καὶ ἀμίκτως οἰκεῖν ὑπὸ αὐθαδείας καὶ ἀγριότητος Σαρμάται δ' εἰσὶν οἱ πλείους, πάντες δὲ Καυκάσιοι ταῦτα μὲν δὴ τὰ περὶ τὴν Διοσκουριίδα. Въ виду такихъ представленій о кавказцахъ $\kappa\epsilon\chi\alpha\upsilon\kappa\alpha\sigma\tau\omega\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$ естественно понимать въ смыслѣ ἡγριωμένος. А такъ какъ новелла Юстиніана I грозитъ египтянамъ Севастополемъ и Птиунтомъ словно Камчаткою и Сахалиномъ, то прозвище $\delta\ \kappa\epsilon\chi\alpha\upsilon\kappa\alpha\sigma\tau\omega\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$ могло имѣть и тотъ отгѣнокъ, который выраженъ поэтомъ въ стихѣ:

«Въ Камчатку сосланъ былъ, вернулся алетомъ».

Византийское фамильное имя $\delta\ \kappa\epsilon\chi\alpha\upsilon\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$ показываетъ, что противъ participium perfecti passivi, какъ возможной формы прозвища, не должно быть принципиальныхъ возраженій.

2) Патріаршество Георгія несомнѣнно было эмерное. Въ іюнѣ 619 г. Іоаннъ Милостивый «бѣжалъ» изъ Александріи выѣстѣ съ praefectus augustalis Aegypti патришемъ Инкию и 12 ноября того же года скончался въ г. Амабуяѣ. Александрійцы, въ этотъ моментъ подвластные уже персамъ, а не Ираклію, избрали на вакантную кафедру Георгія. Но его положеніе, почему-то, сдѣлалось невозможнымъ, и онъ (какъ увѣряетъ Евтихій александрійскій) бѣжалъ моремъ въ Палестину. Когда въ іюнѣ 629 г. персы очистили Александрію, имп. Ираклій—видимо просто игнорировалъ самое существованіе патріарха Георгія и перевелъ въ Александрію митрополита фасискаго Кира. Георгій, какъ видно изъ хроники Іоанна инкийскаго (chap. 120, p. 454), былъ еще и въ 641 г. живъ.

II.

Chronologica¹⁾.

Хронологія царствованія имп. Ираклія оставляетъ желать довольно много. Даже важнѣйшія событія не установлены твердо. Напр. Теофанъ²⁾ рассказываетъ: τῷ δ' αὐτῷ ἔτει μηνί ἰαννουαρίῳ α', ἰνδικτιῶνος ε' [слѣдовательно 1 января 617 г.] ὑπάτευσε Κωνσταντῖνος ὁ νέος ὁ καὶ Ἡράκλειος καὶ Ἡρακλείου υἱός· καὶ προεβάλετο καίσαρα Κωνσταντῖνον τὸν μικρόν, τὸν ἴδιον ἀδελφόν, τὸν ἐξ Ἡρακλείου καὶ Μαρτίνης γεννηθέντα. Это извѣстіе—чистая идиллія. Малютка-императоръ, въ возрастѣ 4 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ, не только августъ, но и консулъ, τῇ ψελλιζούσῃ γλώσσῃ производить въ кесари своего младшаго брата, которому не болѣе 2 лѣтъ отъ роду. Но не говоря уже о томъ, что самая личность этого кесаря Константина очень загадочна³⁾, идиллію разбиваетъ противоположное извѣстіе «краткой исторіи» Никифора⁴⁾, что лишь по возвращеніи въ Константинополь изъ Персіи и послѣ торжественнаго празднованія своихъ побѣдъ, μετὰ τοῦτο имп. Иракліи παρασκευάζει Κωνσταντῖνον τὸν υἱὸν ὑπάτευσαι, Ἡράκλειον δὲ τὸν ἀπὸ Μαρτίνης καίσαρα προχειρίζεται.

Въ 1855 г. фон-Муральтъ увѣренно записалъ «Константина I» консуломъ, и его брата «Константина II» кесаремъ подъ 1 января 617 г., а затѣмъ снова «Ираклія именуемаго Константиномъ» консуломъ и «Ираклія» кесаремъ въ концѣ 628 г., но съ сомнѣніемъ: извѣстіе Никифора цитируется съ «?»⁵⁾. И мудрость 1893 г. не превысила этой мудрости 1855 г. Такой опытный изслѣдователь хронологическихъ вопросовъ, какъ проф. Гельцеръ, отмѣтивъ противорѣчіе между показаніями Теофана и Никифора, рѣшаетъ: «слѣдовательно Константинъ былъ (wäre) консуломъ 629 г.»⁶⁾. Что это соображеніе ошибочно, показываетъ заглавіе «пасхальной хроники»: Ἐπιτομὴ χρονών

1) Заглавіе принадлежитъ Редакціи.

2) Theophanis chronographia recens. C. de Boor, Lipsiae 1883, p. 301,16, 6; 300,7 A. M. 6109. 6106. 6103.

3) Дѣло въ томъ, что, по Никифору, — Nicephori archiepiscopi Constantiopolitani opuscula historica ed. C. de Boor, Lipsiae 1880, p. 14,18, — два старшіе сына Ираклія отъ Мартини назывались Флавій и Оеодосій.

4) Ibid., p. 22 — 23.

5) E. de Muralt, Essai de chronographie byzantine, St.-Petersbourg 1855, pp. 273. 285.

6) Leontios' von Neapolis Leben des heiligen Johannes der Barmherzigen Erzbischofs von Alexandrien, herausg. v. H. Gelzer, Freiburg i. B. Leipzig 1893, S. 125.

τῶν ἀπὸ Ἀδάμ τοῦ πρωτοπλάστου ἀνθρώπου ἕως κ' ἔτους τῆς βασιλείας Ἡρακλείου τοῦ εὐσεβεστάτου καὶ μετὰ ὑπατείας ἔτους ιδ' καὶ ιη' ἔτους τῆς βασιλείας Ἡρακλείου Νέου Κωνσταντίνου τοῦ αὐτοῦ υἱοῦ ἰνδικτιῶνος γ'.

Это показаніе высококомпететнаго современника рѣшаетъ безапелляціонно, что 22 января 630 г. «Флавій Ираклій Новый Копстантипъ» еще не былъ консуломъ и братъ его Ираклій — кесаремъ.

Ларчикъ открывається, по обыкновенію, чрезвычайно просто: «1 янв. [617 г.] инд. v». + 15 лѣтъ = «1 января [632 г.] инд. v». Это впрочемъ не простое предположеніе, а засвидѣтельствоанный фактъ: папа Гонорій I римскій свое посланіе «*Inter plurima*» къ митрополиту Гонорію доверенскому отъ 11 июня 634 г. датируетъ такъ: «*Data die tertio iduum junii imperantibus dominis nostris piissimis augustis, Heraclio anno vicesimo quarto, post consulatum eiusdem anno vicesimo tertio, atque Constantino filio ipsius anno vicesimo tertio (слѣдуетъ читать: XXII) et consulatus eius anno tertio, sed et Heraclio felicissimo caesare item filio ipsius anno tertio, indictione septima*». Слѣдовательно и Константинъ сталъ консуломъ и Ираклій кесаремъ въ 632 г. инд. v.

Ходъ событій былъ слѣдующій: Женить своего сына Ираклія Новаго Константина на Григоріи, имп. Ираклій отбылъ на востокъ. И въ одинъ и тотъ же день, «инд. IV. 7 ноября» 630 г., родились у имп. Ираклія на востокѣ сынъ Давидъ, у имп. Константина — сынъ Ираклій. Лишь «3 ноября» 631 г. «инд. V» въ воскресенье патріархъ Сергій константинопольскій крестилъ во Влахернахъ новорожденнаго Ираклія. Его воспріемникомъ былъ Ираклій, извѣстный подъ именемъ Ираклоны¹⁾, присланный для этого императоромъ Иракліемъ съ востока.

1) Ἰρακλωνᾶς [Иракле] есть сирское ἰρακρηστικόν. Эта форма (Th. Nöldeke, *Kurzgefasste Syrische Grammatik*, Leipzig 1880, § 131) въ сирскомъ встрѣчается нерѣдко: напр. *malkōnā* царекъ, *barōnā* сынокъ, *Paulōnā* отъ Paulus, *Qûrillōnā* отъ Κύριλλος, *Eusebhōnā* отъ Εὐσέβιος, *Sergōnā* отъ Sergius. Два послѣдніе примѣра показываютъ, что и отъ Ἰρακλειος сирское уменьшительное должно быть именно *Ἰρακλωνᾶ* = Ἰρακλωνᾶς (тѣмъ болѣе, что сирійцы, напр. современный Ираклію пресвитеръ Тома, имя Ἰρακλειος пишутъ *Ἡρακλιᾶ*), и общепринятая ореографія «*Heraclionas*» не имѣетъ подъ собою твердой почвы. Армянскіе писатели (напр. Себеосъ) имя «Ираклона» вполне логично передаютъ чрезъ армянское уменьшительное *Իրակառ*. Подъ этимъ закателынымъ «Ираклона» старшій сынъ Ираклія и Мартины (судя по замѣткѣ Теофана подъ 6108, полное имя его было тоже *Κωνσταντίνος Ἰρακλειος*) видимо былъ извѣстенъ въ семействѣ, и сирская форма *τοῦ ἰρακρηστικῶ* — историческій слѣдъ долговременнаго пребыванія императорской фамиліи на востокѣ среди населенія, говорившаго по сирски. Племяникъ и крестникъ «Ираклоны», при крещеніи нареченный Иракліемъ, императоръ Константинъ (641—668 гг.) обычно называется уменьшительнымъ *Κώνστας*, которое конечно тоже семейнаго происхожденія.

А затѣмъ 1 января 632 г. императоръ Ираклій Новый Константинъ совершилъ торжественную процессію въ званіи консула и произвелъ своего младшаго брата и кума Ираклону въ санъ кесаря. Видимо императоръ Ираклій старшій заботится о томъ, чтобы свою семью отъ второго скандализовавшаго византійцевъ брака связать съ немощнымъ, но канонически законнорожденнымъ отпрыскомъ перваго брака и узами духовнаго родства и общимъ династическимъ интересомъ. «4 июля» 638 г. «инд. XI» императоръ Ираклій— правда— самъ своею рукою кесаря Ираклону возводитъ въ санъ императора; но когда «1 января» 639 г. «инд. XII» новый августъ въ званіи консула шель въ торжественной процессіи въ великую церковь, то старшій братъ-императоръ поддерживалъ его подъ руку ¹⁾.

Вторая крупная ошибка, въ которую впадаютъ хронологи царствованія Ираклія, — та, что они слишкомъ торопятся возратить императора въ Константинополь. Не только Клянтонъ и Ф. Муральтъ, но и новѣйшій изслѣдователь хронологіи «персидскихъ походовъ императора Ираклія», Эрнстъ Герландъ, полагаютъ, что Ираклій прибылъ въ Константинополь въ 628 году и притомъ — по мнѣнію Герланда — «еще лѣтомъ» ²⁾. «Пасхальная хроника», однако, вовсе не оправдываетъ этихъ сангвиническихъ предположеній.

Правда, въ послѣднихъ строкахъ посланія императора отъ 8 апрѣля 628 г. читается живѣйшее желаніе увидѣться съ константинопольцами ³⁾. Но 15 мая 628 г. Ираклія несомнѣнно еще не было въ столицѣ, и 8 апрѣля онъ былъ такъ далеко отъ нея, что курьеру потребовалось до 35 дней на доставку императорскаго посланія въ столицу ⁴⁾.

1) Constant. Porphyrogen, de caerim. 2,28 (Migne, S. G., 112,1168): τῆ πρώτῃ τοῦ ἰαννουαρίου μηνός, ἡδ' ἰβ', ἐποίησε πρόκεινσον ὁ βασιλεὺς ἐν τῇ ἀγιοτάτῃ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ, καὶ ἐξῆλθε μετ' αὐτοῦ Κωνσταντῖνος ὁ δεσπότης, φορῶν χλανιδιον, καὶ Ἡράκλειος ὁ δεσπότης καὶ υἱὸς αὐτοῦ, φορῶν πραίσεκτρον, καὶ παρὰ τοῦ ἰδίου ἀδελφοῦ παραχρατῶνυμενος. Ἐφόρῃσαν δὲ τὸ ἄρας ὁ τε πατριχίος Νικήτας καὶ ὁ πατριχίος Ἰωάννης καὶ ὁ πατριχίος ὁ κατὰ Ἰερδην καὶ ὁ πατριχίος Δομέτιος καὶ ὁ μάγιστρος Εὐστάθιος - - καὶ τινες δὲ τῶν ἀπὸ ὑπάρχων ἐφόρῃσαν λώρους κατὰ ὑπάτας. — Это обиліе тогъ, эти toга, показываютъ, что византіицы продѣлываютъ церемонію въ древнеримскомъ стилѣ; что toга graetexta украшаетъ Ираклону какъ консула; что — однимъ словомъ — съ этою главою нужно сопоставить слова Nicephor., p. 31 Bonn, p. 27 de Boor: μετὰ τοῦτο (имп. Ираклій) ἐδικίωσεν τὸν υἱὸν Ἡράκλειον ὑπάτευσται. По де-Бооръ не рѣшился противъ этой строки поставить дату: а. 639, и для Ф.-Муральта глава изъ церемоніи не говоритъ ничего болѣе, какъ то, что «639, janvier 1, Héraclius va en procession à la grande église avec Constantin et Héraclius».

2) Ernst Gerland въ K. Krumbacher's Byzantinische Zeitschrift, III (1894), 372.

3) κλιῶς ποιεῖτε—ἐκτενέστερον εὐχόμενοι ὑπὲρ ἡμῶν, ἡνα ὁ Θεὸς ἀξιώσῃ ἡμᾶς, ὡς ἐπιθουμοῦμεν, ἰδεῖσθαι ἡμᾶς.

4) 8 апрѣля императоръ лишь выступилъ изъ своего лагеря τοῦ πλησίον τοῦ Κηρζακων. Th. Nöldeke, Geschichte der Perser und Araber zur Zeit der Sasaniden, aus

Между тѣмъ изъ этого же документа видно, что 8 апрѣля миръ не только не былъ ратификованъ, но шла рѣчь лишь о мѣстѣ, «куда должны прѣбыть персидскіе уполномоченные для заключенія «мира», и объ особыхъ требованіяхъ, которыя можетъ Ираклій предъявить шаханъ-шаху¹⁾). Слѣдовательно дѣло находилось еще въ стадіи прелиминарныхъ переговоровъ. А что сношенія даже и по самымъ важнымъ дѣламъ въ Персіи невозможно было вести съ быстротою, которая не оставляла бы ничего желать, ясно изъ того, что Шерое вступилъ на престолъ 25 февраля, а извѣстительная грамота его объ этомъ была доставлена Ираклію лишь 3 апрѣля. Разность въ 38 дней. Предполагая, что на доставку отвѣта Ираклія Каваду, на путешествіе уполномоченныхъ лицъ и всю процедуру мирныхъ переговоровъ требуется не болѣе 70 дней, мы получаемъ срокъ заключенія мира 17 іюня, или 1 феврардіамахъ, день новаго персидскаго года.

Какую особую и чрезвычайную просьбу имѣлъ Ираклій къ Каваду, угадать не трудно. Византійскій императоръ могъ обратиться въ пылъ всю персидскую державу; но всѣ его побѣды были бы только полупобѣдою, если бы онъ не возвратилъ изъ персидскаго плѣва древа креста Господня. Сами персы прекрасно понимали, что возвращеніе этой святыни будетъ непременно поставлено какъ *conditio sine qua non* мирнаго договора. Заключительный пунктъ обвинительнаго акта противъ Хосрау II коритъ низложеннаго шаха за то, что онъ не уважилъ желанія византійскаго государя на счетъ обратной выдачи ему креста изъ дерева, который ни на что не нуженъ ни самому шаху,

der arabischen Chronik des Tabari übersetzt (Leyden 1879), 100. — «Ganzak» сирскихъ писателей, Gangak или Gangā (Ганджа) персоязъ, этотъ городъ лежалъ на мѣстѣ нынѣшняго Takht-i-Solaimān (φ+36°35.6 λ+47°24'8 Greenwich на Nouvelle Carte Générale des Provinces Asiatiques de l'Empire Ottoman par H. Kiepert, Berlin 1884, 1:1500000) G. Hoffmann, Auszüge aus syrischen Akten persischer Märtyrer, Leipzig 1880, SS. 252. 250. Императору предстоялъ долгій путь черезъ всю Арменію: ὁρεῖλλοντες τῇ εὐρῆ ἡμῶν χρήσεσθαι: τῇ ἐπὶ Ἀρμενίαν.

1) Что въ послѣднихъ непонятныхъ строкахъ «пасхальной хроники» читается отвѣтъ Ираклія шаханъ-шаху Шерое, Каваду II ясно напр. изъ фразы: διὰ τοῦ καὶ Ρασινῶν ἐδεξάμεθα καὶ ἐγνωκότες [ἔτι]—ἐπ' εὐτυχίᾳ—εἰς τὸν θρόνον τῶν—προγόνων ἐκαθήισατε. А въ предшествующихъ строкахъ πρωτοτύπως—καὶ δι' αὐτῶν... Шерое заявляетъ Ираклію, что къ нему первому, πρωτοτύπως, онъ отправляетъ посольство съ извѣстіемъ о своемъ вношествіи на прародительскій престолъ: καὶ ἀγάπην ἡμῶν καὶ φιλήϊον [ἦν] ἔχομεν πρὸς τὴν ἀδελφότητα ὑμῶν [οὐ μόνον δὲ] πρὸς αὐτήν, ἀλλὰ καὶ πρὸς τὴν πολιτείαν. Во имя этой дружбы Шерое предлагаетъ прежде всего размѣнъ военнопленныхъ. Затѣмъ онъ проситъ Ираклія написать καὶ περὶ τρόπου [ὅπου μέλλει γενέσθαι] εἰρήνης, изъясняя съ своей стороны готовность уважить οἷαν αἰτήσιν ἔχετε [πρὸς] ἡμῶν.

ни его подданным¹⁾. А такъ какъ — въ общемъ хорошо освѣдомлен- ный—армянскій епископъ (VII в.) Себеосъ утверждаетъ, что крестъ Господень Ираклю возвратилъ только Хорьямъ, т. е. Шахрбаразъ, царствовавшій съ 27 апрѣля 630 по 9 июня 630 г., я что «Хорьямъ едва успѣлъ отыскать его съ большимъ трудомъ»²⁾, такъ какъ — по персидскимъ источникамъ—древо креста переслала Ираклю чрезъ католикоса Ишоюва лишь царица Боранъ (съ лѣта 630 по осень 631 г.³⁾: то очевидно мы имѣемъ право заключить, что древо креста было возвращено императору не тотчасъ послѣ 8 апрѣля 628 г. Перос на настоятельную просьбу Ираклія отвѣтилъ обѣщаніемъ от- дать крестъ Господень, если удастся найти его⁴⁾.

1) Noldeke, S. 365.

2) Себеосъ, Исторія императора Иракла, гл. 28 (русскій переводъ К. П. Пат- каньяна, С. Петербургъ 1862, стр. 109. 110; армянскій подлинникъ, изд. К. Ре- стонъ-Патканьяна, С.-Петербургъ 1879, стр. 98. 99).

3) Noldeke, SS. 391. 392. 433.

4) Niceph. breviar. 23 Bonn., 20 de Boor: περί τε τῶν ζυφοποιῶν ξύλων ὧν εἶλε Σαρβάρης ἐξ Ἱερουσόλων λιπαρῶς ἐπέκειτο (Ἰράκλειος τῷ Σερόβῳ) ἐπιζητούν (ὁ δὲ ὑπέ- σχετο δώσειν, εἴπερ αὐτῷ κατὰ φῶρα γένοιτο). Весьма возможно, что это извѣстіе взято изъ посланія Ираклія, присланнаго съ востока въ Константинополь послѣ той келелсіи, которая прочитана была въ столицѣ 15 мая 628 г.—Совсѣмъ иного характера другое извѣстіе Niceph. brev. 25 Bonn., 22 de Boor: Ираклій получилъ отъ персовъ древо креста запечатаннымъ, ἐσφραγισμένα, и отправилъ святыню прежде всего въ Иерусалимъ. Клиръ іерусалимскій призналъ исповрежденною ту самую печать, кото- рою честное древо было запечатано еще въ Иерусалимѣ, τὴν σφραγίδα σὼαν ἐπεγίνωσκον. καὶ ὡς ἀνέπαρξ καὶ ἀδέατα — χερσὶ τῶν βαρβάρων διατηρήθησαν. И такъ персы не от- крывали ковчега. Патриархъ вынесъ ключъ, остававшійся въ Иерусалимѣ, τὴν τε κλεῖδα τὴν — μείνεσσαν παρ' αὐτῷ ἤγαγε, и открылъ ковчегъ. Эту разсказъ лишь по- лезываетъ, что даже образованнѣйшій византиецъ IX в. вѣрилъ вѣстямъ, которыя не имѣли и тѣни правдоподобія. Себеосъ говорить прямо, что, взявъ Иерусалимъ, персы «захватили въ плѣнъ и патриарха Захарію и хранителя креста. Требуя отъ нихъ животворящій крестъ, они подвергли ихъ пыткамъ, ὡς οὐκ ἔστιν ἀδύνατον εἰπεῖν, и многихъ изъ служителей, ἢ οὐκ ἔστιν ἀδύνατον εἰπεῖν, умертвили въ то время, снявъ съ нихъ черепа. Тогда они показави мѣсто, гдѣ скрывали крестъ» (гл. 24, стр. 91 русск. пер., стр. 82 подлиннаго текста). Уже одна эта попытка скрыть св. крестъ должна была сдѣлать Хорьяма осторожнымъ, и онъ не могъ взять какой-то металлическій запечатанный и завертый ковчегъ, не убдившись собственными глазами, что христіане выдали ему наконецъ тотъ самый трофей, котораго онъ отъ нихъ требовалъ. Въ случаѣ крайности таже самая попытка должна была исторгнуть у ставрофилака и ключъ. Столь же невѣроятно, чтобы Хосрау не поинтересовался доставленнымъ ему трофеемъ, пели- кою святынею и палладіумомъ (ибо «крестъ—хранитель всяя вселенныя») враждеб- ной имперіи, даже настолько, чтобы взглянуть на древо крестное. Легенда, наконецъ, совсѣмъ забываетъ, что любилъ супруга Хосрау, Ширинъ, была ревностная хри- стіанка, строившая церкви и монастыри (Себеосъ, гл. 4, стр. 50 перев., 45 текста; Noldeke, S. 358). Слѣдовательно, еслибы ковчега не открыли въ Персіи для Хосрау, то этого бы потребовала бы Ширинъ. — Единственно важный для моей ближайшей цѣли выводъ отсюда—тогъ, что извѣстію о томъ, что крестъ Господень отправленъ

Найти честное древо креста въ 628 г. не совѣтъ легко было даже и для самого шаханъ-шаха. Столица персидскаго царства на сирскомъ языкѣ носила выразительное названіе 𐭪𐭥𐭫𐭥𐭥, махбѣз, т. е. «городъ»¹⁾. Она представляла комплексъ нѣсколькихъ городовъ, и Селевкія едвали уступала по значенію Ктисифону. Въ какомъ же изъ дворцовъ столицы слѣдовало искать крестъ Господень въ 628 г.?

Но, кромѣ того, Хосрау до 628 г. въ теченіе 24 лѣтъ, слѣдовательно съ 604 г., не былъ въ Ктисифонѣ; а Иерусалимъ былъ взятъ 19 мая 614 г.²⁾, и потому и древо креста Господня могло быть отправлено не въ столицу, а въ любимую резиденцію Хосрау, Дастагерд-и-Хосрау, если только шаханъ-шахъ не проживалъ въ то время въ своей лѣтней резиденціи въ Холванѣ или въ Рошан-Хосрау³⁾. Новое

былъ Иракліемъ сперва въ Иерусалимъ и уже потомъ въ Константинополь, не слѣдуетъ давать вѣры, такъ какъ оно читается въ контекстѣ легендарнаго характера.

1) Оно сохранилось и въ арабскомъ переводѣ «al-Madâ' in(u)»

2) По Себеосу (гл. 24, стр. 91 перевода, 82 текста) Иерусалимъ былъ взятъ Хорьямомъ «27 маргацъ»; «но въ рукописи—замѣчаетъ издатель — «28 маргацъ». Таже цифра «28» и въ «Исторіи Арменіи Тома Арцруни, автора X вѣка», стр. 89 армянскаго текста, изд. К. П. [атканьяномъ], С.-Петербургъ 1887 г. Это «28 маргацъ» соотвѣтствуетъ 19 мая 614 г.—Проф. Гельцеръ, Leontios, 135. 136, совершенно правильно выводитъ это 19 мая 614 г. изъ показаній Себеоса и ссылкой на Migne, Patrol. S. G. 80, 1424 поддерживаетъ строгую достовѣрность этой даты, но при этомъ обнаруживаетъ удивительное въ столь серьезномъ изслѣдователѣ равнодушіе къ другому сообщенію Себеоса: «Спустя десять дней послѣ пасхи, 𐭪𐭥𐭫𐭥𐭥 𐭪𐭥𐭫𐭥𐭥 𐭪𐭥𐭫𐭥𐭥 𐭪𐭥𐭫𐭥𐭥 𐭪𐭥𐭫𐭥𐭥 𐭪𐭥𐭫𐭥𐭥 [Арцруни: 𐭪𐭥𐭫𐭥𐭥 𐭪𐭥𐭫𐭥𐭥 𐭪𐭥𐭫𐭥𐭥 𐭪𐭥𐭫𐭥𐭥 𐭪𐭥𐭫𐭥𐭥 𐭪𐭥𐭫𐭥𐭥] («на 10-й день по прошествіи свѣтлаго праздника», переводитъ К. П. Патканьянъ) «войско персидское взяло Иерусалимъ». Проф. Гельцеръ къ этому «Zehn» не прибавляетъ ни (!) ни (?). Въ 614 г. пасха была 31 марта, и «десятый день по пасхѣ» соотвѣтствовалъ 10-му [exclusive] или 9-му [inclusive] апрѣля, не 19 мая. Дѣло объясняется сходствомъ 10=𐭪𐭥𐭫𐭥𐭥 съ 𐭪𐭥𐭫𐭥𐭥 = 50 въ армянскомъ. Въ пятидесятницу, 𐭪𐭥𐭫𐭥𐭥𐭥𐭥, 19 мая была была Иерусалимъ, и хотя странно, что ни патріархъ Захарія іерусалимскій въ своемъ посланіи (Migne, S. Gr. 86. 3228 — 3233) ни incertus auctor [Modestus?] opusculi de persica captivitate (ibid. 3236 — 3268) ни однимъ штрихомъ не намекаютъ, что несчастье постигло іерусалимля въ великій праздникъ, но противъ точности даты, указанной Себеосомъ, это наблюденіе не можетъ служить аргументомъ.—По «пасхальной хроникѣ» Иерусалимъ былъ взятъ въ 614 г. 𐭪𐭥𐭫𐭥𐭥 𐭪𐭥𐭫𐭥𐭥 𐭪𐭥𐭫𐭥𐭥 Эта неточность быть можетъ имѣть свое основаніе въ томъ, что персы, по словамъ Арцруни, оставались въ Иерусалимѣ «21 день», слѣдовательно по 8 июня.

3) Для вопроса о персидскихъ резиденціяхъ имѣетъ важное значеніе сафд. мѣсто изъ памятника, переведеннаго съ сирскаго подлинника (Nölldcke, 447; Hoffmann, 93. 94. 265), изъ Ἀθλησις τῆς ἁγίας μάρτυρος Σιρῆς [Ширинъ], скончавшейся въ февралѣ 559 г. (Acta Sanctorum, Maii t. IV, pp. 180 A. C. pp. 22. 24, ed. D[aniel] P[arevrosch]: τοῦ δὲ βασιλέως ἐκ τοῦ Ἀλουακῶν ἀναχωρήσαντος εἰς τόπον λεγόμενον Ῥετανκουσάδων... μεταστάντος δὲ κῆκεῖθεν τοῦ βασιλέως εἰς τὸ Καρσά [такъ! но въ переводѣ: Кагса] τὸ μέγα-- προσεγγισάντος δὲ τοῦ κισροῦ κισρῶ ὄν ὁ βασιλεὺς εἰς τὰς πόλεις τοῦ Βηθαρχμῆς [sic] παραχρῆμα ἔζει κατὰ συνῆθειαν Сь послѣдними строками слѣдуетъ

осложненіе въ дѣло вносить набожность царицы Ширинъ и—борьба двухъ христіанскихъ вѣроисповѣданій въ Персіи за преобладаніе. Когда въ 595 г. Хосрау «стронялъ для своей супруги Ширинъ мона-

копоставить, во-первыхъ, Strabon., IСТ, 1, 16, p. 743 Casaubon: πάλα μὲν οὖν ἡ Βαβυλῶν ἦν μητρόπολις τῆς Ἀσσυρίας, νῦν δὲ Σελεύκεια ἡ ἐπὶ τῇ Τύγγει λεγομένη. πλησίον δ' ἐστὶ κώμη Κτησιζῶν λεγομένη, μεγάλην ταύτην δ' ἐποίησαντο χειμάδιον οἱ τῶν Παρθυαίων βασιλεῖς φειδόμενοι τῶν Σελευκείων - εἰώθασι γὰρ ἐνταῦθα τοῦ χειμῶνος διάγειν οἱ βασιλεῖς διὰ τὸ εὐπερον· θέρους δὲ ἐν Ἐκβαταίοις καὶ τῇ Ὑρκανίᾳ διὰ τὴν ἐπικράτειαν τῆς παλαιᾶς δόξης; во вторыхъ, Hoffmann, 93: хотя они были родомъ изъ Намештара [приблизительно подъ φ+31°50' λ+44°40' Greenwich, s]jedoch der Sitte von Magnaten gemäss besaßen sie schmucke Häuser in Mīhōzē [полнѣе SS. 82. 90: Māhōzē db Bbēth Atmājē=αὶ πόλεις τοῦ Βηθαρχμαῆ], wo der König nach seiner Gewohnheit den Winter zuzubringen pflegte].—Слѣдующія географическія даты (по Kiepert, съ дополненіемъ изъ Blatt III: Prof. C. Haussknecht's Routen im Orient 1865 — 1869, redigirt von H. Kiepert, Berlin 1882; поэтому сиглы K = Kiepert, H = Haussknecht) въ поясненіе дальнѣйшаго:

	φ+	λ+Greenwich
Sar-i-púl		
Qasr-i-Kōsrū . (H) }		
Qasr-i-Širin . (K) }		
Sar-i-púl	34°28'2	45°51'5
Rs. Ḥolwān	34°27'8	45°49'9
Qal'a-i Dūāb . . (H)	34°27'2	45°47'3
Qaḡr-i-Ḥosrau . (H) }	34°31'8	45°34'8
Qaḡr-i-Širin . . (K) }		
Qaḡr-i-Širin . . (H)	34°30'8	45°34'4
Šahrābān	33°59'8	44°56'7
Eski Baghdad . . (H)	33°58'6	44°55'8
Tāq-i-Kesrā	33°6'0	44°36'3
Weh-Ardašir	33°5'0	44°33'8

Ἀλουκῶν, по мнѣнію Хоффмана, испорчено изъ Ἀλουκῶν, такъ что самую отдаденную резиденцію въ этомъ перечнѣ является городъ Холванъ въ Bēth Mādḥāje, т. е. въ Μῆδεια. Ῥεσχνκουτῆζων проф. Хоффманъ, 265, счастливо исправляетъ въ Рошан-Хосрау, Rōšan Ḥosrau, и отождествляетъ это мѣсто съ τὸ Ῥουσαῖζωρῶν, Theophyl. Simoc. 5, 14, p. 232, 16 Βοηπ, куда Хосрау прибылъ изъ τὸ Βεραμαῖζ [corrigio Βεραμαῖζ]. 22 сентября 1854 г. проф. Петерманъ (H. Petermann, Reisen in Orient, 2-te Aug. Leipzig 1865, II, 268) послѣ 7 часовой верховой ѣзды прибылъ изъ Сар-и-пуля («Ser-pū») въ Каср-и-Ширинъ. Эта дворцовая развалина говорить уже своими размѣрами и солидностью постройки о своей былой важности. Въ «доброй четверти часа» далѣе лежитъ караванъ-сарай и деревенька Каср-и-Ширинъ. Но на картѣ проф. Хаускнехта имя «Kasri Schirin» носить караванъ-сарай, а самыя развалины дворца названы «Kasri-Khosru».—По моему мнѣнію это Каср-и-Хосрау и представляетъ развалины резиденціи Рошан-Хосрау. (Проф. Хоффманъ съ Ῥεσχνκουσῶδων отождествляетъ не только τὸ Ῥουσαῖζωρῶν, но и Ῥουσαῖ Theophan. 320, 21 de Voog, 492 Βοηπ; я очевидно не могу видѣть въ Ῥουσαῖ Рошан-Хосрау=Каср-и-Хосрау).—Третья резиденція — τὸ χάρτα или τὸ χάρτα τὸ μέγα есть, по моему мнѣнію, «Disqartā» (изъ Distqartā) сирійцевъ (τοῦ Δισκάρτα, Symeon. Metaphr. vita s. Anastasii perrae, κα', Migne, S. Gr., 114, 800 D—Ἔνθα δὴ βασιλεὺς Χοσρόης διέτριβεν), «Daskarat-i-Malik(i)» арабовъ, «Dastagerd-i-Khosrau» персовъ, нынѣ развалины Эски-Багдадъ близъ городка Шарабанъ (Hoffmann, 120; Nöbdeke, 295). Петерманъ 23 сентября изъ Касри Ширинъ прибылъ въ Ханекинъ (6½ часовъ ѣзды), 27-го изъ Ханекина въ Кизиль-

стырь въ странѣ Блашфарръ»¹⁾, въ городъ Едессу за священными и богослужебными книгами для этого монастыря былъ командированъ «мар-Шамта, сынъ блаженнаго мар-Яздиша, т. е. наслѣдственный leader христіанъ несторіанскаго вѣроисповѣданія. Но монофиситы въ свою очередь нашли вліятельнаго представителя въ лицѣ лейб-медика (êrân-durust-bed^h) Хосрау, Габріэля шиггарскаго, которому и удалось извести несторіанъ до положенія партіи опальной: у нихъ былъ отнятъ и переданъ монофиситамъ весьма чтимый христіанами и самою Ширинъ мпаштырь св. Сергія въ Бэт-Малайе²⁾; когда умеръ несторіанскій католикосъ Григоръ, Хосрау не дозволилъ выбрать ему преемника. Напротивъ монофиситы благоденствовали: «въ день великаго праздника вербнаго воскресенія шли христіане изъ монастыря Ширинъ къ дверямъ царскихъ покоевъ, служили и читали евангеліе; они получали отъ царя подарки, и удалялись». Но когда еран-дуруст-бедъ умеръ, монофиситскіе монастыри, «что во вратахъ царства персовъ», были опустошены, и въ 624 г. Хосрау и монофиситамъ не дозволилъ замѣстятъ вакантную каѳедру ихъ католикоса.—При такомъ положеніи дѣлъ не было бы нисколько удивительно, если бы древо креста въ 628 г. оказалось въ одномъ изъ монастырей Ширинъ, несторіанскомъ или монофиситскомъ.

Робать (Касрабадъ) (около 7 часовъ), 28-го изъ Кизиль-Робать въ Шарабанъ («Schêh-gaban») (5½ часовъ ѣзды). Petermann, II, 269. 274. 275. — Хоффманъ, 252, доказываетъ, что и подъ ἐν τῷ Βεραμνίῳ Хосрау, и подъ ἐν τῷ προσαγορευομένῳ Βιδραμῶς Menander Protector, p. 365,8 Bonn., и подъ τὸ Ἄρμακъ въ χέλεις Ираклія въ «пасхальной хроникѣ» [ср. Nöldeke, 384] разумеется провинція Бэт-Армаке и затѣмъ резиденція Дастагерд-и-Хосрау. — Наконецъ четвертая резиденція — и именно зимняя — самая столица Махозъ. Так-и-Косра на восточномъ берегу Тигра (Nöldeke, 353) — остатокъ большого дворца Хосрау («Êwân») въ Ктисиофѣ, Вех-Ардаширъ на западномъ берегу — мѣсто древней Селевкии.

1) Hoffmann, 120. 67. 107. 108. 113; Assemani Bibliotheca Orientalis III, 1, 471 91. 93. 450; Nöldeke, 353, 385. «Блашфарръ» — «весьма близко», ganz nahe, отъ Холвана; не на мѣстѣ ли «Кала-и-Дуабъ»? Впрочемъ «каналъ Вазаша» впадаетъ въ Алванд-чай къ востоку отъ Сар-и-пуля.

2) Хоффманъ, 120, считаетъ возможнымъ, что этотъ монастырь св. Сергія тождественъ съ построеннымъ для Ширинъ «въ странѣ Блашфарръ». — Другой монастырь св. Сергія въ 7 миляхъ (σημεία) отъ Дастагерд-и-Хосрау быть можетъ тождественъ съ тѣмъ «монастыремъ Ширинъ», изъ котораго христіане — по Себеосу (гл. 4 стр. 50 перевода, 46 текста) — въ вербное воскресенье совершали процессию ко двору.

По schronicon Quidianum, 25. 20, впрочемъ, крестъ Христовъ положенъ былъ съ честью въ новомъ казнохранилищѣ, Schatzhaus, которое Хосрау построилъ въ Ктисиофѣ. Это очевидно — «τὸ νέον κρητέλλιον» «пасхальной хроники» и εὐ οἶκος τοῦ σκότους» Theophan. 326,28 de Boog, 502 Bonn.

Такимъ образомъ уже эта необходимость — разыскивать крестъ Господень должна была нѣсколько замедлить возвращеніе Ираклія въ столицу. Съ другой стороны, какъ государь высокодаровитый, онъ конечно заранѣе подвелъ вѣрный итогъ тому впечатлѣнію, которое должна была произвести на византійцевъ торжественная процессія съ честнымъ древомъ креста, освобожденнымъ изъ персидскаго плѣна. Легко было предвидѣть, что въ волнахъ высоко поднятаго релігіознаго чувства потонетъ всякое другое представленіе; что церковный характеръ торжествъ оставитъ въ тѣни политическую сторону факта; что, съ честнымъ древомъ въ рукахъ, самъ герой-императоръ явится незначительною, блѣдною фигурою, будетъ чѣмъ-то въ родѣ тусклаго фонаря, который забылъ погасить и потому оставилъ горѣть въ ясный солнечный полдень. Словомъ, чтобы не испортить своего триумфа, императоръ-побѣдитель долженъ былъ въ основу своей программы положить раздѣльность впечатлѣній: сперва должно быть удовлетворено релігіозное чувство христіанъ, потомъ слѣдуетъ подѣйствовать на политическое самосознаніе ромэевъ; сперва должно послать въ столицу освобожденное древо креста, затѣмъ уже явится и самъ побѣдоносный императоръ¹⁾.

Была и третья, чисто политическая причина, побуждавшая императора не спѣшить въ Константинополь. Вѣщомъ всѣхъ побѣдъ Ираклія могъ быть только прочный и славный миръ. Явиться въ столицу безъ надлежащихъ гарантій, безъ полной увѣренности, что условія мирнаго договора будутъ свято выполнены персами, было бы политическою ошибкою. Между тѣмъ Кавадъ II Шерое, въ силу своеобразно сложившихся обстоятельствъ, поставленъ былъ въ необходимость возвращать императору ромэевъ такія области, которыя

1) Nisèph. brev. 22 de Boog, 25 Bonn.: ὑψωθέντων δὲ αὐτῶν (τῶν ζυφοποιῶν ζύλων) ἐκεῖσε (въ Иерусалимѣ, ср. стр. 78 пр. 4) εὐθὺς ἐς τὸ Βυζάντιον ὁ βασιλεὺς ἐξέπεμψεν. ἃ δὴ Σέργιος ὁ τοῦ Βυζαντίου ἱεράρχης ἐκ Βλαχερνῶν (ιερόν δὲ αἱ Βλαχερναι τῆς θεομήτορος) λιτανεῶν ὑπεδέξατο καὶ πρὸς τὴν μεγίστην ἐκκλησίαν ἀγαγὼν ταῦτα ἀνύψωσε. δευτέρα δὲ ἦν ἰνδιχτιῶν ἡνίκα ταῦτα ἐπράττετο. Μετ' οὐ πολὺ δὲ καὶ Ἡράκλειος πρὸς τὸ Βυζάντιον ἐχώρει, ὑπὸ πολλῆς εὐφημίας καὶ δόξης ὑπερβαλλούσης παρὰ τῶν ἐκεῖσε δεχθεῖς. — Византійскіе церемоніеистеры, предложившіе Ираклію возвратиться въ Константинополь послѣ принесенія туда креста, могли усмотрѣть полезное указаніе въ образѣ дѣйствія самой константинопольской церкви. Когда въ богослуженіи предъ вѣнчающимися развивается полная картина празднуемаго событія, церковь знаетъ, что ихъ вниманіе сосредоточится съ извѣстною исключительностію на центральному образѣ: въ праздники рождества и срътенія это будетъ Богомладенецъ, въ праздникъ богоявленія — св. Дѣва. Поэтому для достойнаго чествованія въ тѣхъ лицъ событія на другой день праздника назначается особое празднованіе (соборъ Богородицы 26 де-

въ началѣ 628 г. фактически едва-ли были во власти самого шаханъ-шаха. Pars magna, если только не шахима, всѣхъ побѣдъ, прославившихъ въ это время персидское оружіе, была одержана персидскимъ полководцемъ Феруханомъ Шахрбаразомъ¹⁾. Между тѣмъ послѣ августа 626 г. этотъ первоклассный военный талантъ не принимаетъ виднаго участія въ совершающихся событіяхъ. Послѣ зимовки подъ Халкидономъ въ 626—627 г. онъ словно отступаетъ въ тѣнь. Генеральную битву 12 декабря 627 г. имп. Ираклій выигрываетъ у Рахзада, который въ этомъ бою и сложилъ свою голову за Хосрау Парвеза, — не у Шахрбаразъ. Послѣ этого Хосрау «отправилъ къ Шахрбаразу письменное повелѣніе, чтобы тотъ шелъ къ нему, шаханъ-шаху, и шелъ какъ можно скорѣе». «Но Феруханъ не пришелъ на помощь къ царю Хосрау, а остался тамъ же, гдѣ и былъ, — въ странахъ западныхъ»²⁾. Въ той инсurreкціи, которая низвергла Хосрау и вопарила Кавада-Шерое, Шахрбаразъ не принималъ непосредственнаго участія. Правда, «два сына Шахрбаразъ были на сторонѣ Шерое»³⁾, и, воцарившись, Кавадъ Шерое «писалъ къ Шахрбаразу о всѣхъ важныхъ дѣлахъ и спрашивалъ его совѣта»⁴⁾; однако въ 630 г. Шахрбаразъ требовалъ къ себѣ на расправу главныхъ представителей верховодившей въ то время боярщины и затѣмъ казнилъ всѣхъ виновныхъ въ убійствѣ Хосрау. «Маръ-Шамта, сынъ блаженнаго Яздина», вождь песторіанъ и одинъ изъ самыхъ видныхъ заговорщиковъ, «былъ распятъ на воротахъ церкви»⁵⁾. Все это походитъ на особую «лицію поведенія» Шахрбаразъ, и въ 628 г. онъ, быть можетъ, остался недоволенъ раздѣломъ вліяній, когда самыя видныя должности подѣлились между собою такіе дѣятели, чуть ли не вся заслуга которыхъ только въ этомъ удачномъ по исходу заговорѣ и заключалась. Можетъ быть среди людей, высоко поднятыхъ новымъ режимомъ, были и личные враги Ферухана. И онъ «въ странахъ запада», имъ же покоренныхъ, окруженный войсками, занялъ положеніе не лишнее

кабря, память свв. Симеона и Анны 3 февраля, соборъ Иоанна Крестителя 7 января, соборъ Архангела Гавріила 26 марта; ср. соборъ двенадцати апостоловъ 30 июня на другой день праздника первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла).

1) Nöldeke, 296.

2) Себеосъ, гл. 27, стр. 106 персвода, 95 текста. Себеосъ конечно пишетъ «Хорьямъ»; но «Ferubân» (Chron. Guidi 25; Nöldeke, 292) — видимо другая, подлинно персидская форма того-же имени.

3) Theophan. 326, 12 de Boor, 501 Bonn.

4) Nöldeke, 386, 387, 388.

5) Chron. Guidi 25.23.24.

двусмысленности¹⁾. И для имп. Ираклія цѣнность мирнаго договора съ Кавадомъ Шерое, который возвращалъ ромѣямъ Египетъ, Палестину и Сирію съ Месопотамією, оставалась довольно проблематичною, пока эти области не были переданы ему персами фактически. «Въ присутствіи посла²⁾ императора приказалъ Кавадъ написать Шахрбаразу, чтобы онъ собралъ войска, перешелъ въ землю персидскую и очистилъ предѣлы іонійскіе. Тотъ, однако, не захотѣлъ послушаться такого повелѣнія». Ираклій могъ это послѣднее обстоятельство предвидѣть и долженъ былъ, въ ожиданіи развязки, оставаться на востокѣ.

Вопроса о времени возвращенія Ираклія въ Константинополь нельзя рѣшать, не разобравшись предварительно въ разнородныхъ пзвѣстіяхъ о персидскихъ посольствахъ къ императору³⁾.

1) Theophan. 323,22 de Boor, 497 Вонн: τινὲς δὲ τῶν Περσῶν διεβέβησαν τὸν Σάββρον πρὸς Χοσρόην ὡς τὰ τῶν Ῥωμαίων φρονεῖντα καὶ καταλαλοῦντα αὐτοῦ. Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что эти τινὲς были правы и дѣйствовали какъ добрые патриоты; но это не избавляло ихъ отъ гнѣва Шахрбаразы.

2) Себеосъ, гл. 27, стр. 107 перевода, 97 текста. Имя посла *Βασιλίου, ἰουδαῖα*. Разумѣется видимо «Εὐστάθιος ὁ μεγάλῃσπρέπεταισ βασιλεύριος», котораго Ираклій отправилъ 8 апрѣля 628 г. съ Фаякомъ. Изъ этого конечно еще не слѣдуетъ несомнѣнно, что Юсдагъ не былъ посланъ къ Шерое во второй разъ нѣсколько позже.

3) Прежде всего — сводъ данныхъ. А) Крестъ Господень былъ возвращенъ: α) при Шерое (Theophan. 327,15 de Boor, 503 В.), β) при Ардаширѣ (въ несторіанскомъ «kitābu-l-magdal(i)», *Assemani*, В. О., III, 1,96,в; принадлежитъ ли это сочиненіе Амру, ибну-Матта, въ первой половинѣ XIV в., или Мари, ибну-Сулейманъ, въ первой половинѣ XII в., вопросъ спорный. W. Wright, *A Short History of Syriac Literature*, London 1894, p. 255), γ) при Шахрбаразѣ (Nisephog. brev. 21,α de Boor, 24 Вонн; Себеосъ, гл. 28, стр. 109,110 перевода, 98,99 текста; *Chronicon Guidianum*, 25), δ) при Боранѣ (Nöldeke, 391.392) Баръ-Эбралъ, маѣрианъ монофиситовъ († 1286) (Gregorii Barhebraei *Chronicon Ecclesiasticum*, edd. J. V. Abbeloos et Th. J. Lamu, Lovanii 1872 — 1877) и несторіанинъ Θома, епископъ маргскій († послѣ 852 г.) о возвращеніи креста не упоминаютъ.— В.) α) *Chronicon Guidianum* и Себеосъ говорятъ *ex-precitate*, что крестъ возвращенъ «съ римлянами», «съ мужами, посланными за нимъ» Иракліемъ; никакого посольства со стороны персовъ очевидно не предполагается.— β) Niseph. «στὲλλει» и «gradda», возвратилъ, въ kitābu-l-magdalъ повидимому предполагаютъ персидское посольство.— γ) Боранъ «возвратила римскому императору древо креста чрезъ посредство католика Ишоява (ܐܝܫܘܝܘܒܐ = «Jesus-dedit»)).— С.) Католикъ Ишоявъ былъ во главѣ посольства къ Ираклію α) отъ Боранъ (Nöldeke; *Chronicon Guidianum*, 25.26; kitābu-l-magdal, *Assemani* В. О., III, 1,105), β) отъ Шерое (Θома маргскій, *Assemani*, В. О., III, 1,475.105—107, сарр. 4.5.6), γ) отъ царя персидскаго, «*men maiko dh-forsoye*» (Баръ-Эбралъ, III, 113.115).— D.) α) Это посольство встрѣтило Ираклія въ Халесѣ (Aleppe, Βέρου) (k.-magdal). [Слѣдовательно оно падаетъ на 631 г.]. β) Одинъ изъ участниковъ этого посольства, епископъ Ишоявъ ниневійскій, въ одномъ изъ антиохійскихъ храмовъ укралъ ковчегъ съ частицами мощей свв. апостоловъ. Другой членъ посольства, Сахдона, епископъ Махозъ-д-Арванъ, поколебался въ своихъ несторіанскихъ убѣжденіяхъ послѣ богословскаго диспута съ однимъ старцемъ въ монастырѣ близъ Апами (митрополи Сиріи II) (Θома маргскій).

Воцареніе Кавада II Шерос было радостнымъ событіемъ для персидскихъ исторіанъ. Такъ какъ leader ихъ маръ-Шамта баръ-Яздинъ игралъ очень видную роль въ государственномъ переворотѣ, лишившемъ Хосрау II Парвеза престола и—жизни, то естественно, что христіане этого исповѣданія воспользовались первые благоволеніемъ новаго шаханъ-шаха. Имъ дозволено было выбрать себѣ католика, и на эту кафедру — видимо еще весною 628 г. — возведенъ былъ епископъ баладскій Ишоявъ. Одинъ исторіанскій писатель увѣряетъ, что шаханъ-шахъ возложилъ на Ишоява II порученіе—отправиться къ Ираклію посломъ для заключенія мира. Три митрополита и нѣсколько епископовъ сопровождали католика въ этомъ путешествіи¹⁾. Посольство успѣшно выполнило возложенную на него Кавадомъ обязанность²⁾.— Само по себѣ, это извѣстіе ничего невѣроятнаго не представляетъ. Высокое политическое значеніе поста исторіанскаго католика въ Персіи не подлежитъ спору. Равнымъ образомъ и дипло-

Алеппо $\varphi+36^{\circ}11'42$	$\lambda+37^{\circ}52'$ Greenwich.
Антиохія $\varphi+36^{\circ}10'$	$\lambda+36^{\circ}10'5$ »
Qala'atu-l-Madik (разв.)	
Апаміи $\varphi+35^{\circ}25'4$	$\lambda+36^{\circ}31'0$ »

[Слѣдовательно и кража и колебаніе въ догматическихъ убѣжденіяхъ относятся къ 631 г., не къ 628]. — E). а) Имп. Ираклій принялъ пословъ-епископовъ «какъ ангеловъ Божіихъ» (Оома маргскій), б) Императоръ исполнилъ всѣ просьбы Ишоява (k. magdal; chron. Guidi; resp. Оома маргскій). γ) Самъ императоръ «попросилъ» Ишоява — «отслужить литургію [буквально: освятить возношеніе] и причастить его своею рукою. И онъ [такъ и] поступилъ, и вручилъ ему исповѣданіе вѣры, и причастился онъ и всѣ патрики его отъ руки его» (kitâbu-l-magdal). И chronicon Guidianum и Оома маргскій на этотъ счетъ хранятъ глубокое молчаніе; но δ) Баръ-Эбрая пишетъ: имп. Ираклій «соросилъ» Ишоява «объ его исповѣданіи, и тотъ показалъ, что исповѣдуетъ какъ іонійцы, и былъ принятъ. И услышала [объ этомъ] его паства, и была скандализована, и перестала возносить его [имя при богослуженіи]. И онъ въ защиту свою сказалъ, что съ іонійцами не соглашался. И такъ какъ царь [персидскій] поддерживалъ его, то и не могли воспротивиться ему и стали опять возглашать его [имя] - - И Баршаума, человекъ ученый [букв. мужъ учитель], епископъ шушскій [Шобси], прислалъ ему обличительное посланіе и говорилъ ему: «если бы ты не предалъ навѣемъ три свѣтильника церкви — Діодора, Теодора и Несторія и не принялъ Кирилла и не произнесъ слова: Богородица Марія; никогда не позволили ли бы тебѣ іонійцы отслужить литургію (букв. вознести возношеніе) на ихъ жертвенникъ (= θυσιαστήριον)».

1) Theophyl. Simoc., 194.208.337 Вонн. — По kitâbu l-magdal (Assmanni, В. О. III, 1, 109.110) и католикосъ Ишоявъ I (581 — 595 гг.) былъ посломъ Хосрау II къ имп. Маврикію; но въ виду Chron. Guidi. 7—9 можно сомнѣваться въ точности этого сообщенія. Пѣльдеке въ chron. Guidi 26: «Er (Thomas von Margâ) lässt die Gesandtschaft aber falschlich schon unter Šerôri abgehen».

2) См. стр. 84, прим. 3.

матическая служба епископовъ была въ духѣ тѣхъ вѣковъ: достаточно припомнить имена епископовъ Маруты мартиропольскаго и Домегіаиа меляитянскаго. Несомнѣнно однако епископъ маргскій въ дальѣйшемъ разсказѣ объ этомъ посольствѣ передаетъ такія подробности, которыя случились только въ 631 г. На этомъ основаніи утверждаютъ, что Ишоявъ II только въ 631 г. и былъ посломъ къ Ираклію, и не придаютъ значенія совершенно ясному заявленію, что это посольство отправлено было Кавадомъ II Шерое ¹⁾. Такой выводъ представляется излишне рѣшительнымъ. Если послѣ 8 апрѣля 628 г. Кавадъ II отправлялъ какое-либо посольство къ Ираклію для заключенія мира, то первую часть сообщенія епископа маргскаго нужно признать совершенно точною. Возможная ошибка получится лишь въ томъ случаѣ, если допустимъ, что въ отвѣтъ на приглашеніе Кавада — назначить мѣсто для переговоровъ о мирѣ Ираклій возложилъ на табуларія Евстафія полномочіе — подписать мирный договоръ въ столицѣ Персіи послѣ переговоровъ съ самимъ шахашъ-шахомъ, и предположенное посольство католикоса оказалось излишнимъ. Но и въ такомъ случаѣ Ишоявъ II былъ посылаемъ къ Ираклію еще при Кавадѣ, такъ что при Боранѣ католикосъ являлся къ византійскому императору во второй, если только не въ третій разъ.

На это первое (или второе) посольство есть косвенныя только указанія, по которымъ и можно возстановить основныя черты его. 1. Въ августѣ или сентябрѣ 628 г. Ишоявъ II одинъ, безъ многочисленной свиты епископовъ, прибылъ къ Ираклію вѣроятно въ Θεοδοσιопολι. 2. Смертельно больной Кавадъ Шерое препроводилъ къ Ираклію посланіе слѣд. содержанія: *ὄν τρέπον λέγετε τὸν Θεὸν ὑμῶν δοθῆναι γηραιῷ τινὶ ἀνθρώπῳ Συμεῶν εἰς τὰς ἀρχαίας, οὕτως καὶ τὸν δοῦλόν σου τὸν υἱόν μου* (Ардашира, мальчика лѣтъ 6 или 7) *δίδωμι εἰς τὰς χεῖράς σου. γνοίη δὲ Θεὸς ὃν σέβῃ, ὡς ποιήσεις αὐτῷ* ²⁾. 3. Шерое

1) Это видимо предполагаетъ Себеосъ. См. стр. 84 прим. 2.

2) Nicephor. brev. 20 de Boog, 23 Вопп. Что это трогательное посланіе — не византійская выдумка, видно уже изъ того, что Никифоръ самъ не понимаетъ описываемой въ посланіи ситуаціи и думаетъ, что шахъ Ὀρμισδας — τὸν τε ἴδιον υἱόν сὺν χρέμασι καὶ δάροις πολυτιμίτοις πρὸς Ἱρακλίον ἀπέστειλεν. Такъ какъ политику Ираклія въ отношеніи къ сыну Кавада всего менѣе можно назвать благородною и христіанскою, то не трудно повѣять, что въ Византіи не распространялись на счетъ подробностей этого посольства, а просто сложили относящіяся къ нему документы въ архивъ безъ всякихъ комментариевъ. И можетъ быть самое возвращеніе креста Господня тенденціозно приписали Шахрбаразу, «другу» Византіи, дѣти котораго состояли «патрикіями» константинопольскими и были въ свойствѣ съ императорскою фамиліею. Niceph. brev. 21 de Boog, 24 Вопп. — Табарі, съ своей стороны, сообщаетъ точное

очевидно живѣйшимъ образомъ былъ заинтересованъ въ томъ, чтобы его предсмертная мольба была Иракліемъ услышана; а потому вполне естественно, что выбранъ такой посолъ, который могъ повліять на императора какъ христіанинъ на христіанина. А чтобы увѣщаніямъ католикоса придать наиболѣе силы, ему поручено было передать Ираклію древо креста Господня. 4. Легко понять, что посла-іерарха съ великою христіанскою святынею въ рукахъ императоръ *μεγάλως ἐτίμησε*, «принялъ какъ ангела Божія» и — попросилъ его совершить литургію. Нельзя думать, что Ираклія въ это время окружалъ сонмъ православныхъ епископовъ. Богословы-самоучки, прочитавъ осторожное исповѣданіе вѣры, представленное Ишоювомъ II, быстро убѣди-

звѣстие, что древо креста возвращено чрезъ католикоса Ишоюва, но ошибочно приурочиваетъ это событіе къ другому — болѣе блестящему — посольству Ишоюва въ 631 г. при Боранъ.—Такъ какъ Ишоювъ возвратился—по всей вѣроятности—уже по смерти Кавата (по Nöldeke, 385, и *chron. Guidi*, 24, Шерое царствовалъ 8 мѣсяцевъ; его царствованіе, Nöldeke, 357, началось въ Dai ba Ádhar rōz ba Ádhar mäh=25 февраля, и 8-й мѣсяцъ его окончился въ Mordhād rōz ba Mordhād mäh=21 октября) и самое посольство отпраздновано было въ интересахъ Ардашира, то kitābu-l-magdal возвращеніе креста Господня приписываетъ этому царю-отроку.—Наконецъ Ишоювъ II для пельможъ, правившихъ отъ имени Ардашира, долженъ былъ стать уже благодаря посольству *persona gratissima* и тѣмъ ему оказали псю ту поддержку, на которую онъ могъ рассчитывать и при самомъ Шерое. Поэтому неопредѣленное «царь персидскій» у Баръ-Эбрая оказывается сообразнымъ съ дѣйствительностію.

Даже на соборѣ каринскомъ (еодосіопольскомъ), на которомъ состоялась пресловутая унія съ армянскимъ католикосомъ Гаромъ, Ираклій—по армянскимъ извѣстіямъ (анонимный историкъ и «слово соборовъ», цитуемые въ «Исторіи Армянь» вардапета Микаеля Чамчьян [ца, Венеція 1785, II, 539, 540)—представляется окруженнымъ «многими философами іонійскими», *յաճարհարհր իմաստասիրքն յունաց*. Ни одного епископа греческаго армяне не называютъ по имени. Даже Stéphanos Orbélian, въ своей *Histoire de la Siounie* (trad. de l'arménien par M. Grosset, Saint-Petersbourg 1864), chap. 28, pp. 72, 74, сообщающій наиболѣе обстоятельныя свѣдѣнія объ этомъ соборѣ, говоритъ, что императоръ прибылъ въ Каринъ, «accompagné d'orateurs grecs», и лишь выраженіе: «ils communiquèrent de la main l'un de l'autre» показываетъ, что духовныя лица были на соборѣ и со стороны грековъ. Повидимому Ираклій наифрэнно обходился безъ участія іерарховъ и предпочиталъ дѣйствовать на нихъ путемъ «совершившихся фактовъ». Можетъ быть его собственныи бракъ съ Мартиною убѣдилъ его, что со стороны духовныхъ лицъ, — даже столь гибкихъ, какъ Сергій константинопольскій, — онъ услышитъ только указанія на каноническія препятствія, которыя онъ можетъ отстранить лишь высочайше повелѣніемъ—нарушить каноны.

Правда, kitābu-l-magdal очень охотно рассказываетъ, слишкомъ охотно о подобныхъ чрезвычайныхъ происшествіяхъ: по этому источнику, Assemani, B. O., III, 1, 109, еще императоръ Маврикій и патріархъ (очевидно константинопольскій) подобнымъ же образомъ вошли въ церковное общеніе съ католикосомъ Ишоювомъ I. Но въ разсматриваемомъ нами извѣстіи на сторону kitābu-l-magdal становится и Баръ-Эбрая; послѣдній передаетъ фактъ подъ совѣмъ инымъ угломъ зрѣнія (изъ почести, оказанной Иракліемъ, дая Ишоюва выросли не розы, а терніе), опираясь на историческія свидѣтельства, о которыхъ весторіане умалчиваютъ.

лся въ православіи католикоса и повнятно не усмотрѣли послѣ этого ни малѣйшихъ затрудненій причаститься св. таинъ изъ тѣхъ рукъ, которыя осѣняли императора, палату и воинство животворящимъ древомъ.

Такимъ образомъ я признаю за историческій фактъ, что несторіанскій католикосъ Ишоявъ II служилъ литургію на греческомъ престолѣ. Но это было не въ 631 г. а) Не легко понять, что могло такъ восхитить Ираклія въ 631 г., что онъ оказалъ католикосу такую почесть. Между тѣмъ это высокое отличіе не трудно объяснить, если императоръ получилъ отъ Ишоява крестъ Господень. б) 25 декабря 630 г. императору въ Едессѣ данъ былъ такой серьезный урокъ, что его мечты о возможности уніи съ восточными должны были значительно поблекнуть, тогда какъ осенью 628 г. уніальные проекты Ираклія стояли въ пышномъ цвѣтѣ. с) Если бы Ишоява II сопровождали и другіе епископы, со стороны императора было бы совершенно логично привлекать къ общенію и ихъ. Тогда случилось бы одно изъ двухъ: или эти епископы поступили бы такъ же, какъ и Ишоявъ, или же они представили бы возраженія противъ уніи. Въ послѣднемъ случаѣ императоръ понялъ бы, что православіе Ишоява II далеко не самой чистой воды. И въ томъ и въ другомъ случаѣ поступокъ Ишоява имѣлъ несторіанскихъ свидѣтелей, и его паства (ея смущеніе легко понять, когда до Махозэ дошли слухи, что Ираклій въ Каринѣ вступилъ въ общеніе съ монофиситами армянами) могла бы точно установить фактическія подробности событія. Между тѣмъ несторіане видимо поставлены въ необходимость — считаться съ показаніями только самого католикоса и изъ нихъ выводить тѣ или другія заключенія. Все это легко объяснимо, если съ императоромъ Ишоявъ II велъ дѣло единолично, безъ всякихъ — желательныхъ или неудобныхъ — свидѣтелей. А это возможно было лишь въ 628, не въ 631 г. д) Ишоявъ II крестъ Господень возвратилъ Ираклію по всей вѣроятности еще до каринскаго собора. Ованнесь Мампконьявъ рассказываетъ, что Ираклій «путь держалъ чрезъ многія станція и далъ много частицъ (животворящаго древа) землѣ армянской и ясновельможнымъ ишханамъ»¹⁾. Слѣдовательно Ираклій еще не отбылъ изъ Арменіи,

1) Յովհաննես Մամպոնյանի եպիսկոպոսի Պատմություն Տարօնոյ (въ видѣ приложенія къ Зенубу глакскому въ венеціанскомъ изданіи 1832), 54: եւ ընդ' արզուն Մոսկովիայի զանոց անէր, տակաւ յարան բարեմի Հայոց աղիարհին եւ մեծամեծ իշխանաց. «Ишоявы» — армянскіе бароны.

когда ему возвратили древо креста Господня. И поводъ и удобный случай для раздачи пайболѣ вліятельнымъ армянскимъ ишханамъ частицъ животворящаго древа представлялся Ираклію въ Теодосіополь-Каринѣ¹⁾. Здѣсь императоръ созвалъ сеймъ армянскихъ ишхановъ съ марзпаномъ персидской Арменіи Теодоросомъ Рыштуни во главѣ и соборъ армянскихъ епископовъ съ католикосомъ Езромъ во главѣ. Соборъ закончился уніею армянъ съ католическою церковію, и для императора было однимъ побужденіемъ больше одарить вліятельныхъ вельможъ, содѣлавшихся братьями по вѣрѣ, частицами креста Господня. Каринскій соборъ закончился вѣроятно въ началѣ 629 г.

1) Чамчянцъ, II, 330, пришелъ къ заключенію, что каринскій соборъ «былъ въ [концѣ] 629 г., въ 78 году армянскаго лѣтосчисленія [сѣдовательно между 23 июня 629—21 июня 630 г.], въ началѣ 20-го года царствованія Ираклія [сѣдовательно вскорѣ послѣ 5 октября 629 г.] и въ концѣ перваго года святительствованія Езра». Эта дата, во всякомъ случаѣ неправильная, въ новѣйшей спеціальной литературѣ подвергалась — ухудшеніямъ. Знаменитый епископъ роттенбургскій Ф.-Хефеле (С. J. v. Hefele, Conciliengeschichte, 2-te Aufl., Freiburg i. Br. 1877, Bd. III, SS. 132. 133, § 291) предпочитаетъ 622-й годъ. — Rev. George Williams (статья «Armenians» въ W. Smith and H. Wace, A Dictionary of Christian Biography, Literature, Sects and Doctrines, London 1877, vol. I, p. 165) полагаетъ, что дата этого собора твердо установлена, is fixed: 632 г. — Наконецъ тотъ ученый, отъ котораго можно бы ожидать особенно тщательнаго изслѣдованія этого вопроса. Dr. Aršak Ter-Mikellian (Die Armenische Kirche in ihren Beziehungen zur byzantinischen vom IV bis zum XIII. Jahrhundert, Leipzig 1892, S. 61) написалъ объ этой уніи — кажется — самыя слабыя страницы, какія только можно издать въ свѣтъ въ 1892 г. Теръ-Микелянъ датируетъ событіе «633-мъ» годомъ. Онъ знаетъ даже и то, «чего не вѣдаетъ никто»: что Ираклій прибылъ «въ сопровожденіи патріарха Сергія и нѣкоторыхъ епископовъ», — но упускаетъ изъ виду, что — въ отвѣтъ на каринскую унію — «Аоапасій, патріархъ православныхъ сирійцевъ» [т. е. монофиситскій антиохійскій], «прислалъ достопочтенному Христофору, католикосу армянскому» [предшественнику Езра, уволенному на покой недовольными ишханами], «пославіе», начинающееся словами: «Христофору, отцу и владыкѣ нашему, о Господѣ радоватися. Узнали мы, что ваша святость не одобрила неразумнаго дѣянія Езра (l'acte insensé d'Ezr) и воздали мы за то благодареніе Христу Богу и благодати Его, изливаемой на васъ» (Chronique de Michel le Grand, patriarche des Syriens Jacobites, trad. sur la version arménienne [по тремъ рукописямъ] par Victor Langlois, Venise 1868, p. 235; въ армянскомъ текстѣ по іерусалимскому изданію 1871 г., стр 314, приведенныя слова опущены). А такъ какъ, по словамъ современнаго событіямъ пресвитера Оомы, «маръ-Атанасъ умеръ въ 942 г. [эры селевкидонъ] ԻՅԷԺԾ — ԷՊ ԵՂՐԴՊ (г. е. индиктіона четвертаго) въ мѣсяцѣ тамузѣ (= іюль) 28-го [числа]», а «въ слѣдующемъ году, индиктіона пятаго [лѣтпту] поставленъ въ патріарха маръ-Йохананъ», то очевидно «28-е іюля 631 года инд. IV» есть terminus post quem по каринскаго собора. — Дату собора сохранилъ Ованнесь Мамиконяцъ. О 22-мъ настоятелѣ (Մանվելոր) глакскаго монастыря, мамиконійскомъ епископѣ Епифанѣ онъ пишетъ (стр. 43, текстъ венец. изд. 1832 г.): «Онъ ходилъ на соборъ, который созвалъ Ираклій въ девятнадцатый годъ своего царствованія. И предади аनावемъ всѣхъ еретиковъ. И епископъ хаштянскій (Հալախյան, Գեղարշապատ, Գեղարշապատ) былъ изгнать въ землю іонійскую. И цфру «Գ» Чамчянцъ читалъ и въ доступныхъ ему «рукописяхъ» Ованнеса Мамиконяна и въ «Чарытирѣ»

Свѣдѣнія о дальнѣйшемъ пути Ираклія сохраняютъ тотъ же Ованнесь Мамиконьянъ. «Когда императоръ прибылъ въ городъ Ерезъ, церковнослужитель ночью отрѣзалъ большую часть (животворящаго

(II, 536. 538). Но въ константинопольскомъ изданіи Мамиконьяна 1719 г. и «въ двухъ рукописяхъ», бывшихъ въ рукахъ у мхитаристовъ-издателей 1832 г., читается: «въ девятый годъ»; но и эта испорченная цифра подтверждаетъ чтеніе «(9) противъ показанія «Слова соборовъ», будто этотъ соборъ созванъ былъ «въ 18 (т) году» (Чамчлянцъ, II, 540). Въ армяскихъ рукописяхъ, впрочемъ, цифры-буквы 3 и 7 болѣе сходны между собою, чѣмъ въ греческихъ.—Къ показанію Ованнеса Мамиконьяна слѣдуетъ отнестись съ полнымъ довѣріемъ: загадочное сообщеніе объ епископѣ хаштянскомъ доказываетъ ясно, что мы имѣемъ дѣло съ чисто мѣстной хроникой. Гевондъ Ашишан(ьян) въ «Топографіи Великой Арменіи» (*Sghush hr Zuyng N'bsag*, Венеція 1835, § 61) высказываетъ предположеніе (впрочемъ съ «?»), не рѣшительно, что каведра епископовъ хаштянскихъ была въ нынѣшнемъ мѣстечкѣ «Чевлы», *24.41* у *Kierert Tchevelu* $\varphi + 28^{\circ}53'3$ $\lambda + 40^{\circ}34'4$ Greenwich). Монастырь св. Предтечи, называемый Глакъ (*Kierert, Tchanlu-Kilissa, Sourp Garabied*), $\varphi + 38^{\circ}56'$ $\lambda + 41^{\circ}18'3$. Воздушная линія между Глагоиъ и Чеплы равна лишь 61.4 километрамъ. Въ обители св. Предтечи очевидно живо интересовались судьбою епископа-сосѣда и—съ близорукостью мѣстныхъ хронистовъ—предположили, что событіе «известно всѣмъ», и занесли его въ свою лѣтопись съ телеграмматическимъ лаконизмомъ. И такъ соборъ каринскій былъ между 5 октября 628 г.—4 октября 629. Возможно, правда, что армяне уравнивали 19-й годъ Ираклія съ 77 годомъ ихъ лѣтосчисленія (22 июня 628—21 июня 629); но для даннаго вопроса это безразлично, такъ какъ нельзя допустить, чтобы соборъ (длиннѣйшій, по анонимному историку и Григору аназарскому у Чамчлянца II, 540: *shlor'k' shj g'lyan' sh'k' sh'p*, по меньшей мѣрѣ цѣлый и вслѣдствіи) состоялся между 22 июня—5 октября 628 г. Во первыхъ, 8 апрѣля Ираклій выступаетъ изъ Гандзакъ. Путь отъ Тахт-и-Соляманъ до Эрзерума (*Θεοδοσιούπολις* грековъ, Каринъ въ *chir'p' arman'k'*) едва ли менѣе 850 километровъ. Иѣмецкая армія прошла бы его («Tagereise» въ *Bibel-Lexikon von D. Schenkel*: 3 яѣмекія географическія милы [22.26 km.] въ день и каждый четвертый день отдыхъ) въ 50—51 день. Ираклій шелъ вѣроятно два мѣсяца. Онъ долженъ былъ дожидаться или персидскихъ пословъ или по крайней мѣрѣ табуларія Евставія.—Во вторыхъ, миръ, по меньшей мѣрѣ преиминарный, уже былъ заключенъ, и Ираклій уже приступилъ къ устроению администраціи въ греческой Арменіи (Каринъ - Оеодосіополь и былъ ея метрополією): оказывается, уже назначенъ былъ ея стратигомъ (*zav'k'avan* у Себеоса, гл 29, стр. 112 русск., 101 арм.) армянинъ Мжежъ Гнуни, поставленъ былъ вопросъ и о церковномъ устройствѣ этой области, и тутъ-то и всплыла та дилемма, посредствомъ которой попытались принудить католикоса Езра къ уни. Мжежъ Гнуни явился къ нему и предложилъ ему на выборъ: или вы вступите съ императоромъ въ церковное общеніе или въ греческой Арменіи будетъ поставленъ особый католикосъ.— Въ третьихъ, императоръ на соборъ каринскій приглашалъ не только армяскихъ, но «и сирскихъ» епископовъ (*Orbélian*: «en Syrie», т. е. изъ «Асорестана» = *Athōg* = *Assouria*, изъ той области, метрополія которой—Ниневіа (Мосуль). Воздушная линія между Эрзерумомъ ($\varphi + 39^{\circ}54'33$ $\lambda + 41^{\circ}16'42$) и Мосулемъ ($\varphi + 36^{\circ}20'5$ $\lambda + 43^{\circ}3'3$) равна 426 километрамъ = 288 *millia passuum*). Посылая пригласительныя грамоты въ такую область, изъ которой епископы могли прибыть въ Каринъ только послѣ двухнедѣльнаго путешествія, императоръ не могъ назначить для собора слишкомъ ранняго срока.— Въ четвертыхъ, изъ хода дѣлъ ясно, что императоръ сталъ разсылать приглашенія на соборъ уже послѣ того, какъ Мжежъ Гнуни позондировалъ почву и вынесъ то впечатлѣніе, что Езръ въ концѣ концовъ сдастся. Положеніе императора оказалось бы просто комическимъ, если бы епископы ассирійскіе явились на соборъ, а отъ Езра пришла вѣсть,

древа) и хотѣлъ было бѣжать. Но кто-то узналъ объ этомъ и довелъ до свѣдѣнія государя. У виновнаго отобрали часть и отрѣзали ему голову. Отправившись въ путь вмѣстѣ съ войскомъ, императоръ прибылъ въ Кесарію и далъ (ту) часть патриарху кесарійскому именемъ Іоанну, а самъ отправился въ царствующій градъ Константинополь¹⁾. Въ томъ же году прибылъ въ Кесарію Ваханъ Камсараканъ и далъ патриарху Іоанну 36000 дахекановъ²⁾ и, получивъ отъ него (тогъ) крестъ, принесъ его въ глакскій монастырь св. Предтечи и положилъ его въ напрестольный ковчегъ. И оставался онъ тамъ шесть лѣтъ».

что на унию онъ не согласенъ и предоставляетъ Ираклію оставить хоть пять католиковъ въ своихъ владѣніяхъ. Епископовъ ассирійскихъ надѣялись склонить на унию конечно лишь по примѣру армянь. — Въ-пятыхъ, императоръ созываетъ въ Каринѣ не только соборъ, но и сеймъ, такъ какъ приглашалъ изъ Арменіи не только епископовъ, но и ишхановъ. А это конечно должно было замедлить съѣздъ приглашенныхъ.—Въ-шестыхъ, въ самой Арменіи дѣло пошло довольно медленнымъ ходомъ. Ишханы, съ которыми совѣтовался католикосъ, запугали его угрожающими опасностями для армянской вѣры и преподали ему настоятельный совѣтъ — не являться въ Каринъ безъ епископа Матусагâ сіунійскаго, котораго почитали свѣтиломъ армянскаго богословія. Езръ отправилъ къ Матусагâ избранное посольство — просить его пожаловать по крайней мѣрѣ на совѣщаніе по дѣлу столь важному. Матусагâ отиѣтилъ отказомъ. И Езру пришлось во второй разъ послать пословъ на поклонъ къ епископу сіунійскому и — тоже безъ особеннаго успѣха (Orbélian, pp. 72, 73). Кафедра епископовъ сіунійскихъ въ то время (ibid. pp. 22—30; Introduction pp. 59, 61. 64) была въ Шагатъ ($\lambda + 39^{\circ}34'1''$ $\lambda + 45^{\circ}54'7''$ Greenwich). Въ настоящее время Шагатъ — незначительное село въ разстояніи до 250 километровъ отъ Эчмиадзина (via Нахичеванъ). Слѣдовательно на одни переговоры съ Матусагâ Езра потратилъ цѣлыя недѣли.—По всему этому я и предполагаю, что соборъ въ Каринѣ состоялся не ранѣе осени 628 г., а можетъ быть и въ первые мѣсяцы 629 г.

1) п. 54: *Կրինի զիսց յԵրեզնիսան, կորեաց սպասուորն մեծ մասն մի* (=μέγα μέρος ἐν) - *սահալ զմասնն* (=το μέρος) *ի Կարինի - Երեզնիս Երեզնիս զիսց ՚ր Վասարի, եւ եւ զմասնն* (=το μέρος) *Հայրապետին* (буквально τῷ πατριάρχῃ) *Վասարու - սահալ զիսցն* (=τόν σταυρόν). Рѣчь, слѣдовательно, идетъ все о той же частицѣ, отрѣзанной въ Ерезѣ. Пронесеніе, какъ показываютъ послѣднія строки, составляетъ часть мѣстной исторіи монастыря Глака. Авторъ знаетъ и дальнѣйшую судьбу этого креста, названнаго дидзарскимъ. Слѣдовательно извѣстие, что частица отрѣзана именно въ Ерезѣ (Agathangelus, ed. P. de Lagarde, n. 21, p. 14: εἰς τὴν Ἐρεζην ἐλεῖσθην λεγομένην πατρὶδα ἐν τῇ χώρῃ (n. 132: χωροτόλει) τῇ χαλουμένην Ἐρεζ, нынѣ Эрзингьянъ, Эрзинджанъ), почерпнуто изъ надежнаго источника, — тѣмъ болѣе, что оно съ разсказомъ объ униональномъ соборѣ ни въ какую связь не поставлено, да и тамъ городъ Каринъ не упомянутъ. Такимъ образомъ показаніе Опаняеса Мамиконяна, видимо несомнѣнное Э. Герланду, вполне подтверждаетъ его догадку (Byz. Zschr., III, 372): «вѣроятно императоръ избралъ путь въ то время самый употребительный: по Араку вверхъ черезъ Каринъ и Кесарію въ Константинополь».

2) *Գահեկան*, дахеканъ, *Վճմար*. Слѣдовательно Ваханъ получилъ крестъ съ частицею животворящаго древа за пожертвованіе въ пять кентинаріевъ золота (вѣроятно около 138000 р. зол.).

Кария — Эрзерумъ	φ + 39° 54' 53"	λ + 41° 16' 42"	Greenwich.
Ерезъ — Эрзингьянь	φ + 39° 42' 5"	λ + 39° 27' 7"	» »
Кесарія — Кайсарійя	φ + 38° 42' "	λ + 35° 27' "	» »

Вѣроятно изъ Кесарія каппадокійской императоръ отправилъ живото-творящее древо въ Константинополь. Сохраненная Никифоромъ¹⁾ дата этого событія: «второй иудиктъ» (окончившійся 31 августа 629 г.) вполне согласна, такимъ образомъ, съ другими извѣстіями.

Лѣто 629 г. Ираклій проводитъ еще на востокѣ. ПресвятеръTheta сообщаетъ объ этомъ слѣдующее²⁾: «И въ 940 году [селевкидовъ] выступили персы изъ Александрія и всѣхъ городовъ Сиріи въ мѣсяцъ хзиратъ [въ іюль 629 г.], Божіимъ повелѣніемъ, не силою человѣческою». «И во дни Ираклія въ 640 году Александра въ хзиратъ ночью было сильное землетрясеніе. Въ томъ же году въ тамузѣ [въ іюль 629 г.] встрѣтились (congressi sunt) другъ съ другомъ Ираклій, царь ромэевъ, и Шахрваразъ, патрікій персидскій, въ одной клсурсѣ (QLISVRA) на сѣверѣ—ея имя Ἀραβιστός [ὁ] Τριπτόταμος—и говорили тамъ другъ съ другомъ о мирѣ, и рѣшено между ними, чтобы границею былъ Евфратъ, и такъ они заключили миръ другъ съ другомъ³⁾. И построили тамъ церковь и нарекли ей имя ΕΙΡΗΝΗ⁴⁾. Такимъ образомъ лишь въ іюль 629 г. миръ съ персами былъ ратификованъ. До сихъ поръ дѣло не выходило изъ стадіи предварительныхъ переговоровъ. Лишь теперь открылась для Ираклія возмож-

1) См. 82 пр. 1.

2) J. O. Land въ *Anecdota Syriaca* I, 1—22 (Lugduni Batavorum 1872) подъ чудливимъ заглавіемъ: «*Liber Chalipharum*» издалъ замѣтки сирскаго писателя, жившаго ок. 780 г.; въ свою очередь этотъ «*stultissimus homo*», — какъ аттестуетъ его Ландъ (р. IX), — пользовался хронографіею, составленною около 642 г. Такъ какъ подъ 636 г. («индиктионъ ἐνάτης») занесено извѣстіе о смерти остарія одного изъ мардинскихъ монастырей, Шемъова, брата Таумы пресвитера, то Ландъ и сдѣлалъ совершенно справедливое предположеніе, что этотъ пресвитеръ Таума и есть авторъ той хронографіи, изъ которой дѣлаетъ извлечения *libriarius* VIII в. — Цитую по страницамъ сирской рукописи.

3) F. 49 v. 50 г. — Дальнѣйшее сообщеніе повторено—въ сущности буквально—дважды: a=f. 43 v., b=f. 50 gv. — Имяющіе интересъ для разсматриваемаго вопроса варианты: a $\text{ⲁⲣⲃⲨⲪⲟⲨⲓ ⲛⲉϥⲉⲛⲓⲙⲁⲓ}$, b ⲁⲣⲃⲨⲪⲟⲨⲓ ; a ⲁⲣⲃⲨⲪⲟⲨⲓ , b ⲁⲣⲃⲨⲪⲟⲨⲓ ; т. е. въ а читается ARBSVS TRIBTVS и ARINA, въ b ARBSVS TRPTMVS и ARINV.

4) Land, p. 100: «*et ecclesiam illic condiderunt quam Arianorum (?) appellarunt.* Для? послѣ Arianorum имѣются основанія болѣе чѣмъ достаточныя: въ сирскомъ не поставлено знака (.) множественнаго числа. Крешечной поправки чтенія а достаточно, чтобы получить ⲁⲣⲃⲨⲪⲟⲨⲓ = ARINA, т. е. совершенно правильную транскрипцію слова *Εἰρήνη*; но даже и она не необходима: Таума или *libriarius* не всегда считаетъ нужнымъ писать yud для отыѣты звука і въ греческихъ словахъ.

ность возвратиться въ Константинополь и отпраздновать здѣсь свои триумфы, упроченные въ Арависсѣ¹⁾.

1) Въ какомъ? Проф. Нёльдеке видимо не представляетъ и самой возможности подобнаго вопроса. Nöldeke, 387, 1: «in Arabissus». Th. Nöldeke, Aufsätze zur persischen Geschichte (Leipzig 1887), 129: «zu Arabissus in Cappadocien». Арависсъ, который онъ при этомъ разумѣетъ, хорошо извѣстенъ. Здѣсь, съ конца IV в. (381 г.), если только не ранѣе, существовала уже епископская кафедра. Въ гѣтописяхъ церковной исторіи Арависсъ прославленъ пребываніемъ въ немъ въ 406 г. великаго изгнанника—Іоанна Златоуста. Имп. Маврикій былъ родомъ изъ Арависса и постарался украсить его роскошными зданіями. Die Kirchengeschichte des Johannes von Ephesus (aus dem Syrischen übersetzt von J. M. Schonfelder, München 1862), V, 22, 23, SS. 213. 214. Между тѣмъ пресвитеръ Оома ведетъ рѣчь о мѣстечкѣ мало извѣстномъ: «въ одной клисурѣ на сѣверѣ,—ея имя Ἀραβισσός [εἰ] Τριπόταμος. Когда греческій писатель говоритъ объ Ἀντιόχεια ἢ Μαιάνδρου, ο Λαοδικεία ἢ κεκαυμένη, ο Σελεύχεια ἢ σιδραῖα или ο Σελεύχεια ἢ ἐν Περσίχ, онъ ставитъ эти эпитеты для того, чтобы отличить эти сравнительно малоизвѣстные города отъ извѣстныхъ всѣмъ митрополій. Думаю, что и Оома называетъ Арависсъ «Трирѣчнымъ» именно для того, чтобы отличить его отъ Арависса всѣмъ извѣстнаго. Этотъ послѣдній, нынѣ Yagruz («Yagrouz») у Киперта)

(φ+38°14'δ	λ+36°56'ο	Greenwich	[Hogarth]
(φ+38°7'ο	λ+36°55'ο	«	[Kiepert]

лежитъ на незначительномъ притоцѣ рѣки Khurman Su (Modern and Ancient Roads in Eastern Asia Minor. By D. G. Hogarth and J. A. R. Munro. With Maps. [Royal Geographical Society: Supplementary Papers, vol. III, Part 5], London 1893, pp. 740—741), и подлѣ «трирѣчьемъ» приходилось бы не безъ натяжки разумѣть этотъ притокъ, Khurman Su и Guik Su или же—вмѣсто незначительнаго притока—Sogutli Irtak. — Но тоже самое название Yagruz (у Хогарта; у Киперта «Yagrouz») носить и другое мѣстечко, въ настоящее время, кажется, болѣе значительное, чѣмъ Yagruz—родина Маврикія. Этотъ второй Yagruz

(φ+37°2'δ	λ+36°27'з	Hogarth
φ+37°3'δ	λ+36°31'ο	Kiepert)

на картѣ Киперта стоитъ въ вѣрѣ изъ трехъ рѣчекъ, по слияніи впадающихъ въ Boulavik Sou, притокъ Джихана, на картѣ Хогарта—между цѣлымъ рядомъ рѣчекъ, вытекающихъ съ высотъ Gidouh Dagh («Djebel Bereket») у Киперта и впадающихъ въ Джиханъ (Πύρρος древнихъ). Черезъ «Yagrouz», по Киперту, пролегаетъ путь изъ «Ислахія-Ниболи» (Νικόπολις въ provincia Euphratensis) въ «Османія». Въ 25 километрахъ (по воздушной линіи) къ с. в. отъ этого «Yagrouz» лежитъ «Amanus Pass» (Hogarth) Какъ извѣстно, ни Itinerarium Antoninai, ни Tabula Peutingeriana не содержатъ пути изъ Антиохіи въ Германикю (нынѣ Марашъ). Весьма возможно, что эта вѣтвь отъ главной линіи отдѣлялась послѣ станціи «Baïas» (нынѣ «Rayas») и шла черезъ Yagruz. Положеніе послѣдняго въ ущельяхъ Амана (Djebel Bereket) отвѣчаетъ самымъ идеальнымъ представленіямъ о клисурѣ.

Антиохія . . .	φ+36°11'з	λ+36°10'δ	Hogarth
	φ+36°10'з	λ+36°10'δ	Kiepert.
Rayas . . .	φ+36°45'ο	λ+36°12'1 Н.	
	φ+36°45'з	λ+36°12'4 К.	
Ислахія . . .	φ+37°1'з	λ+36°38'з Н.	
	φ+37°2'δ	λ+36°39'з К.	
Османія . . .	φ+37°5'4	λ+36°15'з Н.	
	φ+37°5'4 (sic)	λ+36°17'з К.	
Марашъ . . .	φ+37°34'з	λ+36°56'ο Н.	
	φ+37°34'δ	λ+36°54'δ К.	

Итакъ, императоръ Ираклій возвратился въ Константинополь не «въ 628 г. вѣроятно еще лѣтомъ», а не ранѣе августа 629 г., вѣроятно же—уже въ началѣ 3-го индикта, т. е. послѣ 1 сентября 629 г. Э. Герландъ основательно доказалъ, что Императоръ отбылъ изъ Константинополя 25 марта 624 г., т. е. въ 12-й индиктъ. Но получивъ этотъ хронологически важный *terminus a quo*, ученый изслѣдователь не обратилъ вниманія на сообщеніе Теофана подь 6119 г.: *ὁ δὲ βασιλεὺς -- ἐπὶ Κωνσταντινούπολιν ὑπέστρεψε μυστικὴν τινὰ θεωρίαν ἐν τούτῳ πληρώσας. ἐν γὰρ ἐξ ἡμέραις πᾶσαν τὴν κτίσιν δημιουργήσας ὁ θεὸς τὴν ἐβδόμην ἀναπαύσεως ἡμέραν ἐκάλεσεν. οὕτω καὶ αὐτὸς ἐν ταῖς ἐξ ἡρόνας πολλοὺς πόρους διανύσας τῷ ἐβδόμῳ ἔτει μετ' εἰρήνης καὶ χαρᾶς ἐν τῇ πόλει ὑποστρέψας ἀνεπαύσατο.* Подобныя «мистическія теоріи» приходятъ въ голову подь радужнымъ впечатлѣніемъ только что пережитыхъ триумфовъ, а не 200 лѣтъ спустя; и не трудно догадаться, что хронографъ здѣсь пользуется проповѣдью какого-нибудь витія, сказанною по случаю счастливаго возвращенія Ираклія во «всеблагополучную» Византію. На τῷ ἐβδόμῳ ἔτει современника можно положить. Въ такомъ случаѣ первый годъ = индиктъ 12-й, седьмой годъ = индиктъ 3-й¹⁾.

Пребываніе побѣдоноснаго императора въ своей столицѣ и на этотъ разъ было непродолжительно. Женявъ своего сына, императора Флавія Ираклія Новаго Константина, на Григорію—это бракосочетаніе было совершено не позже конца января 630 г., но могло быть совершено и осенью 629 г.,—Ираклій, быть можетъ въ февралѣ 630 г., отправился опять на востокъ. Въ «Арависсѣ трирѣчномъ» онъ пустился въ темную интригу съ Шахрбаромъ²⁾: этому высокоталантливому честолюбцу Ираклію предалъ «отрока Арташира», котораго умирающей Кавадь-Шерое ввѣрялъ его покровительству. Ира-

Само собою разумѣется, что, по моему мнѣнію, и Theophan. a. 6159, p. 350, s. a. de Boor ничего не говоритъ противъ предлагаемаго мною отождествленія.

1) Ср. δευτέρη—ἰνδικτιῶν—μετ' οὐ πολὺ стр. 82 въ прим. 1.

2) Источники говорятъ объ этомъ съ удивительнымъ простосердечіемъ. Niseph. brev. 21 de Boor, 24 Bonn.: καὶ Σήρζρος πρὸς βασιλεῖ τὴν Περσῶν ἀρχὴν ἐξατεῖ. ὁ δὲ ἐδίξου. — Себеосъ, гл 28, стр. 98 текста, 109 перевода: «посадили царемъ Арташира-отрока. Тогда Иракль писалъ къ Хорему слѣдующее: «царь вашъ Кавать скончался, и тебѣ слѣдуетъ получить престолъ царства; я даю его тебѣ и сыну твоему послѣ тебя. Если ты нуждаешься въ войскѣ, то я вышлю тебѣ на помощь, сколько тебѣ будетъ нужно». — «Свидѣвшисъ другъ съ другомъ, они очень радовались. Тогда клятвенно обѣщавъ ему Иракль — дать царство ему... и сколько ему нужно будетъ войска». — Инициатива, по Себеосу, принадлежала, слѣдовательно, самому Ираклію!

клій об'єднався не только признати Шахрбараза шахань-шахомъ, но — видимо — и оказати ему въ случаѣ нужды содѣйствіе оружіемъ. Ардаширъ былъ убитъ 27 апрѣля 630 г. Въ это время императоръ долженъ былъ находиться съ войсками уже на востокѣ. Это было необходимо уже по тому одному, что въ случаѣ, если бы инсуррекцію Шахрбараза постигла позорная неудача, вѣроятно обнаружилось бы и вѣроломное сообщничество «царя ромэевъ» въ этомъ темномъ предпріятіи, и лойяльные элементы Персіи, въ упоеніи побѣдою надъ славнымъ Феруханомъ, могли предаться мечтамъ о реваншѣ коварнымъ грекамъ и—вторгнуться въ византійскіе предѣлы.

Необходимо возвратити въ Іерусалимъ древо креста Господня и занятися благоустройствомъ освобожденнаго изъ-подъ власти варваровъ востока. Таковы были, вѣроятно, тѣ благовидные мотивы, которыми Ираклій объяснялъ предъ населеніемъ столицы свой—нѣсколько поспѣшный — от'ѣздъ на востокъ.

Обыкновенно возвращеніе креста Господня въ Іерусалимъ приурочиваютъ къ празднику воздвиженія 14 сентября. Сдѣлана была попытка — доказать, что это событіе «приходится на 14 сентября не 630 г., а 629»¹⁾. Но праздникъ воздвиженія креста, или «обновленіе

1) Nöldeke, 392, Anm. 1. — По kitābu-l-aghāni (сборникъ древнихъ арабскихъ вѣсень, — изданіе мнѣ недоступное), VI, 94, одинъ изъ видныхъ противниковъ Мухаммада, Абу-Суфьянъ былъ во главѣ своего торговаго каравана въ Іерусалимъ въ тотъ день, когда императоръ вступалъ во св. градъ съ древомъ креста. «Абу-Суфьянъ передаетъ такія подробности, которыя намъ извѣстны изъ другихъ источниковъ, но арабамъ должны были остаться вовсе неизвѣстны». На этомъ основаніи проф. Нельдеке полагаетъ, что Абу-Суфьянъ дѣйствительно видѣлъ императора Ираклія. Но вождь арабскихъ язычниковъ могъ быть въ Іерусалимѣ только во время перемирія, заключеннаго съ Мухаммадомъ въ мартѣ 628 г. и продолжавшагося до похода непріязнаемаго пророка противъ невѣрующей Мекки въ январѣ 630 г. Слѣдовательно приходится выбирать лишь между 14 сентября 628 и 14 сентября 629 г. Въ Aufsätze zur persischen Geschichte, 129, проф. Пельдеке утверждаетъ, что «праздникъ воздвиженія креста означаетъ jenen Jubeltag des 14. Septembers (629)». — Kitābu-l-aghāni — недоступный мнѣ сборникъ древнихъ арабскихъ вѣсень, и потому я не могу судить, насколько важны приводимыя Абу-Суфьяномъ «Einzelheiten». Можетъ быть для ихъ объясненія достаточно того простаго предположенія, что богатый мекканецъ, дѣйствительно бывшій въ 628 г. въ Іерусалимѣ и знакомый съ его топографіею, весьма живо вообразилъ себя въ положеніи очевидца того событія, о которомъ онъ услышалъ отъ другихъ впоследствии. — Но если бы оказалось, что я volens-volens долженъ признати въ Абу-Суфьянѣ очевидца торжества «14 сентября 629 г.», то я позволю себѣ указать, что — съ моей точки зрѣнія — я долженъ бы былъ допустить только то, что въ юль-августѣ 629 г. животворящее древо изъ Константинополя было уже доставлено Ираклію напр. въ Антиохію, и къ 14 сентября онъ прибылъ съ нимъ въ Іерусалимъ и слѣдовательно въ Константинополь возвратился не ранее октября 629 г. индикта 3-го. И только.

св. креста», какъ выражались въ Антиохіи въ 513 г.,—существовалъ 14 сентября задолго до Ираклія и для объясненія сего происхожденія нѣтъ никакой надобности приурочивать къ этому дню возвращеніе честнаго древа при Иракліи. А «629 годъ» предлагаютъ на основаніяхъ сомнительной прочности¹⁾. Вѣроятно Ираклій вступилъ въ Іерусалимъ съ животворящимъ древомъ 6 марта 630 г., во вторникъ на третьей недѣлѣ великаго поста²⁾. Естественно предполагать, что *σύναξις*, бого-

1) Ср. Полный Мѣсяцесловъ Востока архіепископа Сергія владимірскаго (Москва 1876), томъ II, 2, стр. 289. Христіанское Чтеніе 1893, I, 189.—Авторъ «пасхальной хроникѣ», писанной въ 630 г., начало праздника воздвиженія [подъ 334 г. «ἡμέτερο ἡ σταυροφόρησις»] приурочиваетъ къ обновленію храма св. креста въ сентябрѣ 335 г.

2) Въ древнѣйшихъ рукописяхъ такъ называемаго «іеронимовскаго мученика» (*Martyrologium Hieronymianum, ad fidem codicum ediderunt Joh. Bapt. de Rossi et Ludov. Duchesne* [въ видѣ приложенія къ *Acta Sanctorum, November, t. II, pars 1, Bruxellis 1894*], p. 29) подъ 6 марта нѣтъ ни намека на празднованіе въ этотъ день кресту; между тѣмъ и подъ 3 мая значится «*inventio sanctae crucis*» и подъ 14 сентября «*exaltatio sanctae crucis*». Первоначально (L. Duchesne, *Le Liber Pontificalis, Paris 1886, I, 378—379*) на западѣ праздновали только одинъ праздникъ въ честь св. креста: церкви, въ которыхъ держался *titus romanus*, праздновали «воздвиженіе» 14 сентября, церкви *titus gallicani* — «обрѣтеніе» 3 мая. Изъ всего этого очевидно, что «обрѣтеніе честнаго креста и честныхъ гвоздей св. Еленою» въ нашемъ восточномъ мѣсяцесловѣ подъ 6 марта—не западнаго происхожденія. Это празднество отмѣчено (архіеп. Сергіи, II, 1, стр. 59) въ хлудовскомъ славянскомъ стисномъ прологѣ, писанномъ въ 1370 г., въ печатныхъ славянскихъ святцахъ 1659 г. по іерусалимскому уставу, въ прологѣ изд. 1689 г., въ коптосарабскомъ синаксарѣ, писанномъ въ 1425 г. Оно упоминается также въ ркпи. кирило-бѣлозерскаго монастыря (нынѣ въ библиотекѣ С.-пб. духовной академіи) № 493 (конца XVI в.?) и № 516 (1626 г.). Рукописи все позднія, но тотъ фактъ, что святцы расположены «по іерусалимскому уставу», придаетъ имъ значительную цѣнность, позволяетъ ставить вопросъ: эта дата не имѣетъ ли основанія въ іерусалимскихъ преданіяхъ? Не менѣе интересно и то, что эта запись совпадаетъ съ мѣсяцесловомъ александрійской церкви. И копты и эіопцы (абиссинцы) 10 фаненотъ (10 магабитъ=6 марта) совершаютъ (E. Q. Lg 7, 11. Порф. N. Lu II. Di. Zb.,—объ этихъ сигналахъ—въ Христіанскомъ Чтеніи 1893, I, 181. 182) праздникъ «явленія», или «обрѣтенія», «св. креста». У нихъ это не простая повседневная отмѣта въ мѣсяцесловѣ, но именно «праздникъ» (E. Q. Lg N). Въ Эіопіи этотъ «праздникъ древа честнаго креста» совершали при выгусѣ Зар'а-Якобъ (1436 † 26 августа 1470 г.). *Les Chroniques de Zar'a Ya' eqob et de Ba'eda Maryâm, par Jules Perreguchon* (Paris 1893), pp. 70. 92. 109.—По Zb., 10 магабитъ было «обрѣтеніе св. креста императрицею Еленою, затѣмъ императоромъ Иракліемъ». Думаю, что александрійская церковь, которая имѣла тѣмъ больше побужденій радоваться радости іерусалимской церкви, что вмѣстѣ съ нею страдала подъ игомъ персовъ, этотъ праздникъ установила въ память возвращенія креста Господня въ Іерусалимъ въ 630 г. Въ церквахъ константинопольскаго обряда воспоминаніе объ этомъ слилось въ одно съ ведѣлею крестоопловною. Въ александрійскомъ *titus* въ великомъ посту крестопоклонной недѣли вѣтъ, и память о 6 марта 630 г. запечатлѣна особымъ праздникомъ. Пала александрійскій Киръ, столь многимъ обязанный Ираклію, могъ учредить этотъ праздникъ въ Александріи и Египтѣ и въ самомъ богослуженіи отмѣтить подлинныя историческія черты празднуемаго событія, которое впоследствии ошибочно

служебное обращение, въ слѣдующее воскресенье, 11 марта, было весьма многочисленное, и древо креста было въ этотъ день (ἡ κυριακὴ τῆς σταυροπροσκυνήσεως) вынесено для поклоненія народу. Можетъ быть императоръ Ираклій ускорилъ свой отъѣздъ изъ Константинополя именно для того, чтобы поспѣть въ Иерусалимъ къ «недѣлѣ крестопоклонной».

Слѣдить за дальнѣйшими движеніями Ираклія на востокъ я не имѣю побужденій. Отмѣчу лишь одну подробность. Себеосъ представляеть очень смутно обстоятельства, при которыхъ состоялась унія грековъ съ армянами. О карянскомъ соборѣ онъ не знаетъ ничего. Онъ думаетъ, что Ираклій прислалъ католикосу Езру собственноручное изложеніе вѣры въ Арменію, и затѣмъ «католикось отправился въ Ассирію (буквально: «въ землю Асорестанъ»), видѣлъ государя и

отождествилъ съ обрѣтениемъ креста Господня императрицу Еленю. На литургіи 10 Фамеиотъ читается κηθολικὴν (апостоль въ соборныхъ посланіяхъ) 1. Петр. 2, 11—25. Съ чисто литургической точки зрѣнія непонятно, почему предложено столь обширное κηθολικόν: о крестныхъ страданіяхъ Спасителя говорится вѣдь только въ стихахъ 21—24. Но эта длиннота окажется совершенно логична, если стать на ту точку зрѣнія, что 10 Фамеиотъ египетская церковь воспоминаетъ возвращеніе честнаго древа въ Иерусалимъ. Это было истинно посѣщеніе Божіе для св. града, и потому взяты ст. 12: «да—видѣвши прославятъ Бога въ день посѣщенія».—«Повинитесь убо всякому человѣчу созданію Господа ради: аще царю, яко преобладающе: аще ли же княземъ, яко отъ него посланнымъ».—«Бога бойтеся, цари чтите». 6-е марта — не только церковный праздникъ, но и царскій день. — Постигшія Палестину бѣдствія, плѣлъ патріарха Захаріи и животворящаго древа — наглое ликованіе палестинскихъ иудеевъ по этому случаю (Migne, Patrologiae series graeca, 87, 3609. s. Sophronii patriarchae hierosolymitani anacreontica, XVIII, 85—86:

Ὁ ὄρος ἐκνόμων Ἐβραίων
Ἰὼς ἐς κίρας τραπεζῶν,
Ὅτι τὸ ζύλον Θεοῦ
Μόλεν εἰς πτόλιν Θεοῦ),

— все это наводило христіанъ на грустныя думы, ужъ не оставилъ ли ихъ Богъ Своєю милостію. 1. Петр. 2, 19. 20 иззагадается воззрѣніе, что есть страданія, не претерпѣвшіе заслуженныя; такія несчастія составляютъ славу, κλέος, для претерпѣващаго ихъ и благодать у Бога. И едва ли возможно контрастъ между скорбнымъ прошедшимъ іерусалимлянъ и радостнымъ настоящимъ выразить живописнѣе, чѣмъ заключительными словами этого κηθολικόν: «бѣсте бо яко овцы заблудшыя (не имуще пастыръ), но возвратитесь нынѣ къ пастырю и посѣтителю (ἐπίσκοπον) душъ вашихъ».—Если 10 Фамеиотъ воспоминается только обрѣтениемъ креста, то выборъ прокимна на литургіи (Псалт. 64,2) представляется не особенно удачнымъ. Но если въ этотъ день древо креста возвращено въ Иерусалимъ, то невозможно выбрать ничего болѣе выразительнаго, чѣмъ слова: «Тебѣ подобаеть пѣснь, Боже, въ Сіонѣ, и тебѣ водастся молитва въ Иерусалимѣ». Для египетскаго христіанина интензивность ихъ смысла возвышается еще тѣмъ, что этотъ же прокименъ положенъ и въ недѣлю вай: возвращеніе креста Господня было какъ бы повторениемъ входа Господня въ Иерусалимъ.

причастился съ нимъ по закону. Онъ просилъ у царя въ подарокъ соляныя копи въ Кузьни и, получивъ ихъ въ даръ, съ большимъ великолѣпіемъ возвратился во свояси¹⁾). Смѣшать Каряпъ-Эрзерумъ съ Мосулемъ очень мудро для армянина. Видимо дѣло идетъ о второмъ свиданіи Езра съ Иракліемъ, на этотъ разъ на сѣверѣ Месопотаміи. Связь фактовъ была, по моему мнѣнію, слѣдующая. Епископъ Матусагà сіунійскій, рассмотрѣвъ уніональный актъ каринскаго собора, составилъ догматико-полемическое посланіе къ императору Ираклію, которое заканчивалось положеніемъ: «соборъ [халкидонскій], проповѣдующій раздѣленіе естествъ, признать мы не можемъ». Посланіе препровождено было къ императору отъ имени «Езра, смиреннаго католика Арменія, епископа Ованнеса мардпетскаго и епископа Матусагà сіунійскаго». Естественно императоръ пригласилъ Езра къ себѣ и потребовалъ, чтобы онъ объяснился на чистоту относительно уніи. Католикось и на этотъ разъ пожелалъ остаться ей вѣренъ и «причастился съ императоромъ по закону»²⁾). Вѣроятно это было лѣтомъ 630 г.

Если въ хронологическихъ изслѣдованіяхъ были допущены такіа неточности даже въ датахъ, касающихся самого императора, то нѣтъ ничего удивительнаго, если историческій дѣятель меньшей важности, папа Киръ александрійскій, не болѣе счастливъ въ этомъ отношеніи. Личность этого патріарха александрійскаго по меньшей мѣрѣ въ одномъ отношеніи представляетъ незаурядный интересъ: нельзя сомнѣваться, что портретъ полумифическаго Мукаукиса арабскихъ сказаній писанъ главнымъ образомъ съ папы Кира.

Этотъ патріархъ александрійскій довольно долго пользовался полнымъ довѣріемъ Ираклія и былъ облеченъ чрезвычайными полномочіями: *praefecti augustales* и *duces Aegypti* должны были совѣщаться съ «іерархомъ Киромъ» относительно обороны Египта противъ арабовъ. Но кончилъ папа Киръ очень печально. Его постигла опала. Вызванный въ Константинополь, онъ при громадномъ стеченіи столичной публики былъ судимъ по обвиненію въ государственной измѣнѣ. Самъ императоръ обозвалъ его «язычникомъ», «*Ἑλληνα τὸν Κύρον ἀπεχάλει*», грозилъ ему смертною казнію и наконецъ отдалъ его «городскому префекту», *praefecto urbis Constantinopolitanae, ὡς αἰχισομένῳ*, чтобы тотъ подвергъ папу александрійскаго тѣлесному наказанію.

Когда это происходило?

1) Себеось, гл. 29, стр. 101 текста, 112 перевода.

2) *Stéphannos Orbélian*, chap. 29, pp. 75—80.

Греческіе источники не согласны въ этомъ отношеніи между собою. Хроника Никифора рассказываетъ объ этомъ тотчасъ же послѣ извѣстія о возведеніи Пирра на каѳедру константинопольскую¹⁾. Слѣдовательно этотъ судъ могъ происходить уже въ январѣ 639 г.²⁾ Что было съ Киромъ потомъ? Хроника утверждаетъ, что сынъ Ираклія, Ираклій (II)—и повидимому вскорѣ, εὐθύς, по воцареніи—«возвратилъ предстоятеля александрійскаго Кира на его каѳедру». Если предположить, что это милостивое повелѣніе послѣдовало въ юнѣ 641 г., то—по Никифору—пребываніе Кира подъ судомъ и слѣдствіемъ длилось болѣе 2½ лѣтъ, такъ какъ до выше описаннаго судьбища надъ нимъ Киръ пробылъ въ столицѣ—повидимому—не одинъ годъ: ἤδη χρόνοις τισὶ πρότερον (прежде поставленія Пирра на каѳедру константинопольскую) Κύρον τὸν Ἀλεξανδρείας πρόεδρον μετακλήτων εἰς Βυζάντιον ἦν πεποιηκώς. Съ точки зрѣнія буквы этого сообщенія невозможно спорить и противъ такого представленія дѣла, что Киръ отозванъ былъ уже въ 637 г.

Θεοφάνη объ опалѣ Ираклія на Кира говоритъ подъ 6126 годомъ— послѣ извѣстія о битвѣ при Ярмукѣ, εἰς τὰς στενοῦδος τοῦ Ἱερμουχῆ παταμοῦ, прежде разсказа (подъ 6127 г.) о взятіи Иерусалима Умаромъ³⁾. Но въ Египетъ Киръ отпущенъ былъ еще самимъ

1) Niseph. brev. 24. 25. 26. 27 de Voog, 28—30 Вопп.

2) Это, слѣдовательно, terminus ante quem поп. Сергій константинопольскій былъ погребенъ 13 декабря 638 г. въ воскресенье, индиктіона 12-го. Imp. Constantini Porphyrogen. de saerim., 2, 30. — Пирръ былъ ἡγούμενος Χρυσοπέλειος (Niseph. 118, 12 de Voog), т. е. монастыря въ пынѣшнемъ Скутари. Расположеніемъ императора онъ пользовался давно: государь милостиво называлъ его «братомъ», ἀδελφόν τε ἐκάλει. Нельзя думать, чтобы Ираклій сколько-нибудь колебался въ выборѣ преемника Сергію и—оставилъ столицу и въ праздникъ рождества Христова безъ пастыря. Если не 20 декабря въ воскресенье, то—ради большей торжественности—25 декабря Пирръ былъ рукоположенъ во архіепископа константинопольскаго. Во всякомъ случаѣ въ понедѣльникъ 4 января 639 г. ἐδέξατο Ἱράκλειος τοὺς τῆς συγλήτου, παρόντος καὶ τοῦ πατριάρχου. Constant de saerim. 2, 29.—По Niseph. brev. 27 de Voog μετὰ τοῦτο, т. е. послѣ судьбища надъ Киромъ, Ираклій ἐδικαίωσεν τὸν υἱὸν Ἱράκλειον ὑπατεῦσαι. Но Ираклій processit consul 1 января 639 г. Слѣдовательно это или невозможный terminus ante quem или—что не особенно вѣроятно—судъ надъ Киромъ происходилъ въ послѣдніе дни декабря 638 г.

3) Theoph. 338. 332. 12 de Voog, 518. 519. 510 Вопп. Для строго хронологической передачи фактовъ этого времени Θεοφάνη видимо недостаетъ надежныхъ источниковъ. Онъ замѣстуетъ свои данныя отовсюду. Такъ подъ 6121 г.: ἦλθε πρὸς γράσει πρὸς Σέργιον 329, 23—30 de Voog, Σέργιος γάρ, ἅτε—γνωρίζεται 329, 32—330, 8, ἀποστέλλεται Κύρος—φύσιν Χριστοῦ 330, 8—15, ἀκούσας δὲ ταῦτα—ὁμολογοῦντες 330, 19—20, ἀνέστη ὁ ἐρημικώτατος—ἀντιρέθη 332, 10—19 съ ничтожными (количественно) стилистическими измѣненіями буквально выписаны изъ Ἀναστασίου πρεσβυτέρου τοῦ ἐν τῷ Σινῶ ἄρει λόγος γ' (Migne, Patrologiae s. gr., 89, 1153. 1156). Θεοφάνη отнюдь не ослѣп-

Иракліемъ. Время битвы при Ярмукѣ (или — что то же — при аль-Джабіа, *κατὰ τὸν Γαβιᾶν*) хорошо извѣстно: 20 абъ 947 г. селевкидовъ, т. е. 20 августа 636 г. Такимъ образомъ и извѣстіе хроника Θεοφана повидимому благопріятно предположенію, что Ираклій отозвалъ Кира въ 636 — 637 г. Но разногласіе обѣихъ хроникъ въ показаніи о времени возвращенія Кира въ Александрію даетъ самое серьезное предостереженіе противъ попытки — гармонизовать извѣстія, расходящіяся между собою на пунктѣ столь безспорной важности. Позволятельно предполагать, что Θεοфанъ безъ всякаго твердаго хронологическаго основанія, даже прямо ошибочно, комбинировалъ подь 6126 г. данныя нѣсколькихъ источниковъ, писанныхъ вовсе не хронографически.

Въ числѣ греческихъ палеописовъ Британскаго Музея находится подробная кватанція ¹⁾, которую нѣсколько пресвитеровъ ἀπὸ κώμης Καμίν[ων] τοῦ Ἀρσινοΐτου νομοῦ выдала Φλ[αυίω] Θεοδωρακίω τῷ μεγαλοπρεπεστάτῳ παγάρ[χῳ] ²⁾: ὁμολογοῦμεν ἑκουσίᾳ γνῶμη, ἐπομνύμενσι θεὸν παντοκράτορα καὶ τὴν βασιλικὴν σωτηρίαν, [εἰλη]φέναι καὶ πεπληρωσθαι παρὰ τῆς ὑμετέρας μεγαλοπρεπείας τὴν τιμὴν τῶν δοθέντων παρ' ἡμῶν αὐτῶν παρὰ τοῦ κοινοῦ τῆς εἰρημένης ἡμῶν κώμης εἰς διαφόρους διανομάς γεναμένης κατὰ χέλευσιν τοῦ δεσπότη[υ] ἡμῶν Κύρου τοῦ ἁγιοτάτου [sic] καὶ θεοτιμήτου πάπα ἐπὶ τῆς παρούσης τρισκαίδεκάτης [διδικτιῶνος]. Далѣе перечисляются предметы поставки: кожи, шерсть, сѣно (χόρτου ξηροῦ), овцы.

Простой и естественный историческій выводъ, какой слѣдуетъ

лень достоинствами этого источника. Анастасій полагаетъ, что встрѣча императора съ Аоднасіемъ произошла κατὰ τὴν Ἀντιοχείαν πόλιν (θεοφ.: ἐν Ἱερραπόλει); что Ἰράκλειος περιτυγχάνει Ἀθανασίῳ (θεοф.: ἦλθε πρὸς αὐτὸν Ἀθανάσιος); что императоръ γράφει περὶ τούτου πρὸς Μαρτίνον τὸν πᾶπαν Ῥώμης (въ дѣйствительности онъ былъ епископомъ римскимъ лишь съ іюля 640 г.) περὶ τούτου ὁμοίως καὶ πρὸς Σέργιον (θεοф.: γράφει πρὸς Σέργιον и уже потомъ πρὸς Ἰωάννην τὸν πᾶπαν Ῥώμης [съ 24 декабря 640 г.]). Анастасій ничего не говоритъ о Кирѣ, какъ епископѣ фанскомъ, о «смерти» Георгія александрійскаго, о Софроніи. Слова μετὰ δὲ τὴν—τρανώσεως 330, 20—332, 8 написаны въ замѣну 8 строкъ слова Анастасія. Очевидно источниками подобнаго свойства пользуются только за немѣнимъ ничего болѣе удовлетворительнаго. De Boog видимо не знаетъ, откуда Θεοфанъ заимствуетъ отмѣченныя строки.

1) Изъ записи въ сирской рукописи Brit. Mus. Add. 14, 461 (строки 20—23). Th. Nöldeke, Zur Geschichte der Araber im 1. Jahrh. d. H. aus Syrischen Quellen въ Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft (Leipzig 1875), Bd. 29, SS. 76—80.

2) Издана въ Wiener Studien, IX, 1887, S. 256 Карломъ Весельемъ (Karl Wesely. Griechische Papyri des British Museum). J. Karabacek въ Mittheilungen aus der Sammlung der Papyrus Erzherzog Rainer (Wien 1886), I, 10, приводитъ важнѣйшія строки этого высокоинтереснаго для хронологіи памятника.

сдѣлать изъ даты этой квитанціи, будетъ тотъ, что лѣтомъ 639 г.¹⁾ папа Киръ находился въ зенитѣ своего церковнаго и политическаго могущества и въ Египтѣ вѣроятно никто и не подозрѣвалъ, что «святѣйшаго и богопочтеннаго папу» въ недалекомъ будущемъ постигнетъ опала.

Можно, правда, погавить вопросъ: не правъ ли хронографъ Теофанъ? не былъ ли къ 639 году Киръ уже отпущенъ императоромъ въ Египеть? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ безспорно подлинное посланіе самого Кира²⁾. Выписываю лишь слѣдующія строки: *Δεσπότη τὰ πάντα θεοτιμήτω και μακαριστάτω, πνευματικῶ ἀδελφῶ και συλλειτουργῶ Σεργίῳ, ἀρχιεπισκόπῳ και πατριάρχῳ, Κύρος ἐλάχιστος ὁ Ἀλεξανδρείας. Μελλόντων ἡμῶν ἀπολύειν ἀποκρίσεις κατὰ τὴν πανευδαίμονα, κατέλαβεν Εὐστάθιος ὁ ἐνδοξότατος στρατηλάτης και ἀπεκρίσέ μοι παντίμου συλλαβὰς τῆς τοῦ ἐξαίρετου μου δεσπότητος θεοτιμήτου μακαριότητος, ἔνδον ἐχούσας και ἴσον τῆς εὐκαιρῶς προνοητικῶς τε ἅμα και θεοφιλῶς γενομένης ἐκθέσεως τῆς πανσέπτου ἡμῶν πίστεως³⁾ παρὰ τοῦ εὐσεβεστάτου και θεοστηρίχτου ἡμῶν δεσπότητου και μεγάλου βασιλέως πρὸς Ἰσαάκιον τὸν ὑπερφυέστατον πατρίκιον και ἑξαρχον τῆς Ἰταλίας, τῆς και ὀφειλούσης προσομολογηθῆναι παρὰ τοῦ κοινῶ ἀδελφοῦ Σεβερίνου τοῦ ἀγιωτάτου σὺν Θεῶ χειροτονουμένου ἐν Ῥώμῃ. -- ἀλλ' ὁ — Θεός, αὐτῆς ἰσχυν και δύναμιν δωρήσεται τῷ πανευσεβεῖ αὐτῶν κράτει κατὰ τῶν ἀνθισταμένων ἐχθρῶν τῇ δουλικῇ αὐτῶν πολιτείᾳ, ἵνα τηνικαῦτα—ἀναβοήσωμεν· ἔσωσεν, ἔσωσεν ἡμᾶς, τρισσῶς ἔσωσεν ἡμᾶς τὸ πανευσεβὲς τρισάγουστον⁴⁾, ἐκ τυραννικῆς φημι ἐπικρατείας, και περσικῆς ἀλαζονείας, ἀλλὰ μὴν και σαρακηνικῆς αὐθαδεΐας.*

Время, когда Киръ отправлялъ къ Сергію константинопольскому это посланіе, можно опредѣлить съ удовлетворительною точностію. 12 октября 638 г. въ Римѣ похоронили папу Гонорія и вскорѣ избрали ему преемника въ лицѣ Северіана. Когда объ этомъ узнали въ

1) Уборка сѣна въ Египтѣ, «какъ видно изъ второго парижскаго контракта приходится на мѣсяць фармути» (27 марта — 25 апрѣля). К. Wessely, 257.—Египетскій 13-й индикціонъ съ 26 мая 639 г. по 25 мая 640 г. Kaгабасек, 10. Принимаю это послѣднее опредѣленіе какъ только провизорное и во всякомъ случаѣ достаточное для вѣрваго пониманія квитанціи.

2) Оно было прочитано 17 октября 649 г. на третьемъ «секретаріи» латеранскаго собора. Манвї, Concilio. Collect. 10, 1004 E. 1005 C.

3) Слова папы Мартина на латеранскомъ соборѣ 5 октября 649 г.: *Σέργιος δὲ—κατὰ τὴν προσεχῶς διελθοῦσαν δωδεκάτην ἐπινέμησιν* (1 сентября 638—31 августа 639 г) *αἰρετικὴν και αὐτὸς συγγραψάμενος πίστειως ἐκθεσιν ἐπ' ὀνόματος τοῦ τηνικαῦτα βασιλεύοντος Ἡρακλείου.*

4) Съ 4 іюля 638 г.

Константинополь, тамъ признали «и благовременнымъ и промыслительнымъ» всторгнуть у Северина согласіе на моноевлетскую уступку въ интересахъ униі съ монофиситами. Составлено или—вѣрнѣе—издано ad hoc «изложение вѣры» императора Ираклія. Если Северинъ не согласится принять этого вѣроизложенія, «строгое православіе» котораго «сіяетъ какъ солнце», по согласному свидѣтельству святѣйшихъ патриарховъ Сергія и Кира, то императоръ не дастъ своего согласія на поставленіе Северина во епископа римскаго. Magister militum Евстацій получилъ повелѣніе доставить вѣроизложение въ Италію, но предварительно заручиться согласіемъ съ нимъ вѣрнаго союзника Сергія, Кира александрійскаго. Такимъ образомъ посланіе «Μελλόντων» написано едва ли ранѣе конца ноябля 638 г. и конечно Сергію константинопольскому († 9 или 10 декабря 638 г.) не пришлось прочитать его.

Папа александрійскій полонъ самыхъ радужныхъ упованій: успѣхи арабскаго оружія—зло временное; Киръ надѣется, что «три августа» еще спасутъ имперію и отъ этого третьяго врага, и очевидно и не подозреваетъ, что «будетъ нѣкогда день», когда самъ онъ какъ наименьшее изъ возможныхъ золъ будетъ рекомендовать правительству—согласиться на уплату арабамъ дани за Египетъ по 120.000 номизмъ въ годъ¹⁾, а закончить убѣжденіемъ, что единственный шансъ—спасти Египетъ отъ арабскаго завоеванія, это—склонить самого Амру принять крещеніе, жениться на Евдокіи августѣ ромэевъ или же на другой дочери Ираклія и стать въ полузависимыя отношенія къ тестю-императору²⁾.

Очевидно между этимъ послѣднимъ предложеніемъ, перешошнвившимъ чашу терпѣнія императора, и посланіемъ Μελλόντωνъ лежитъ длинный рядъ усилій арабскихъ завоевателей и цѣлая вереница военныхъ неудачъ ромэевъ, лежатъ не мѣсяцы, а годы. Въ самомъ дѣлѣ одинъ списокъ потерпѣвшихъ пораженіе³⁾ дѣлаетъ такой хронологическій выводъ уже неизбѣжнымъ. I. Иоаннъ ἐ Βαρχαίνης (убить).—

1) Theophan. a. 6126, p. 338, 15 de Boor ex Anastas. Michel le Grand, p. 232 Langlois: «200.000 tahégans»; армянскій текстъ іерусалимскаго изданія 1871, стр. 308: «εγκοι ηαζαη βαηελχι»=2.000 номизмъ, невозможно мизерная цифра, cf. Theoph. 840, 4 de Boor, 521 Вонн.: «δὲχθι πορίσθας νομισμάτων» за Осроину. 120.000 номизмъ Ираклія=до 46.000 рублей золотомъ.—Cf. Niceph. brev. 26, 17—26 de Boor, 30 Вонн.

2) Niceph. brev. 24, 26—25, 5. 26, 26—27, 2 de Boor, 28. 30 Вонн.

3) Niceph. brev. 24. 25 de Boor, 28 Вонн. I—III; IV у Theophan. 338, 20 de Boor и у Михаила Великаго (прим. 1). Вѣроятно этотъ Мануилъ въ послѣдствіи «исполнялъ въ Константинополь должности магистра». Себеосъ, гл. 94, стр. 136 текста, 149. 150 перевода.

II. Маринъ (ex magistro militum per Thracias?) (разбить, αὐτὸς μόλις διασώζεται).—III. Кубикулярій Маріанъ (убить).—IV. Praefectus augustalis Aegypti Мануилъ, родомъ армянинъ (явился весьма самоувѣреннымъ героемъ и — разбить на голову). Вызовъ Кира въ Константинополь послѣдовалъ, повидимому, одновременно¹⁾ съ назначеніемъ Мануила, но, какъ кажется²⁾, папа александрійскій отправился на судъ

1) Theoph. 338 de Boog, 518. 519 Βοηπ.: καὶ ἀποτείλας μετ' ὄρχης τοῦτον (Κύρον) μετεπέμψατο, Μανουὴλ δὲ τινα Ἀρμένιον τῷ γένει ἐκπέμπει αὐγουστάλιον.

2) Въ хроникѣ Иоанна никіускаго, chap. 129, pp. 212, 454, упоминается, какъ великая святыня, «крестъ святой, который онъ (папа Киръ) ΖΥΧΛ' отъ Иоанна μάς. fin [или августалия или дух] прежде своего изгнанія». Глаголю «нас'а» имѣеть смыслъ широкій и — неопредѣленный. Этимъ «нас'а» обыкновенно переводить греческое λαμβάνειν (Матѳ. 13, 31. 33; 20, 9. 11; 25, 1. 3. 4. 16. 18. 20. 24; 26, 26. 27), παραλαμβάνειν (Матѳ. 1, 20. 24; 2, 13. 14; 4, 5. 8; 17, 1). Физическій моментъ αἴρειν (Матѳ. 4, 6; 9, 6; 14, 12; 16, 24; 17, 27; 20, 14; Иоанн. 19, 38; 20, 13. 15; ἐβύστασας Иоанн. 20, 15) въ «нас'а» выражень весьма выпукло. «Нас'а», взявъ, употребляется въ примѣненіи и къ матеріальнымъ предметамъ, вещамъ (Матѳ. 9, 6; 13, 31, 33; 17, 27; 20, 9. 11. 14; 25, 1—4. 16—28; 26, 26. 27. 52; 27, 48. 59. 6; 28. 15; 10, 38; 16, 24), и къ лицамъ (Матѳ. 1, 20. 24; 2, 13. 14; 17, 1; 20, 17; 18, 16; 24, 40. 41; 27, 27; Иоанн. 18, 3; 19, 27), и къ духовнымъ предметамъ (Иоанн. 20, 20; Дѣян. 1, 8; 2, 33; 10, 47; Иоанн. 16, 14. 15; 10, 17. 18; 2 Петр. 1, 17; Галат. 1, 12). Правовой моментъ въ этомъ «связалъ» колеблется между «отбирать» (Матѳ. 25, 28), «взимать» (Матѳ. 17, 24. 25), съ одной стороны, и «получать» (Матѳ. 7, 8, 19, 29; Галат. 1, 12; Дѣян. 2, 38; 10, 47; 22, 5 [πρ' ὧν καὶ ἐπιτολάς δεξάμενος], 1, Петр. 1, 9 [χομίζόμενοι]; 4, 10) съ другой.—Поэтому въ эвѳопскомъ неизбѣжно неясно, почему Киръ ἔλαβεν св. крестъ у Иоанна: поднесъ ли Иоаннъ этотъ крестъ въ даръ папѣ, или же Киръ ἐχομίσατο τὸν ἅγιον σταυρόν, получилъ св. крестъ отъ Иоанна потому, что этому послѣднему его только заѣмъ и вручили, чтобы онъ передалъ его папѣ александрійскому?—Въ позднѣйшіе вѣка въ Византіи было почти обычно, что лица, имѣвшія основанія опасаться, что ихъ жизни угрожаетъ опасность отъ византійской же власти, просили у государя, чтобы онъ прислалъ имъ крестъ въ удостовѣреніе ихъ безопасности. Въ 840 г. ὁ Θεόφιλος (императоръ) Θεόδωρον τὸν ἐπίσκοπον, τὸν λεγόμενον Κρίθινον, ... προσκαλεσάμενος καὶ δοὺς τὸ ἴδιον φυλαχτόν, ἀπέστειλεν εἰς Σικελίαν δοῦναι λόγον ἀπαθείας τῷ Ἀλεξίῳ (τῷ Μισσηλί, зятю императора Θεοφана) καὶ ἀγαγεῖν ἐν τῇ πόλει πρὸς αὐτόν, —сверхъ того доусъ ἐνυπογράφων λόγον Ἀλεξίῳ. — Γεωργίου μοναχοῦ χρονιόν, ed. E. de Muralto, С.-Петербургъ 1859, стр. 704, 10 26. Для выясненія смысла слова φυλαχτόν ср. Theophan. 380, 18 24. de Boog, 582. 583 Βοηπ.: овладевъ Константинополемъ (осенью 711 г.), Филиппикъ Варданъ немедленно, εὐθέως, посылалъ убить Тиверія (сына низверженнаго императора Юстиніана II Риногита), искавшаго убѣжища во Влахернахъ. Καὶ ὁ μὲν Μαῦρος ἅμα τοῦ ῥηθέντος Στροῦθου ἐν Βλαχέρναις πορευθεὶς εὗρε τὸν Τιβερίον κρατούντα τῇ μίᾳ χειρὶ τὸ κιονάκιον τῆς ἁγίας τραπέζης τοῦ θυσιαστηρίου τῆς θεομήτορος, καὶ τῇ ἑτέρᾳ τὰ τίμια ξύλα καὶ ἐν τῷ τραχήλῳ φυλαχτὰ . . . εἰσελθὼν ὁ Στροῦθος ἔνθεν τοῦ βήματος, βίᾳ ἀφῆρπασεν αὐτόν καὶ τὰ μὲν τίμια ξύλα ἐξ αὐτοῦ ἄρας ἐπάνω τῆς τραπέζης ἐπέθηκεν, τὰ δὲ φυλαχτὰ εἰς τὸν ἴδιον προσήρτησε τράχηλον.—Весьма возможно, что Киръ, узнавъ какъ прогнѣвался императоръ на его предложенія, послалъ съ своей стороны отвѣтъ, что онъ явится въ Константинополь только въ томъ случаѣ, если императоръ пришлетъ ему св. крестъ. Можетъ быть рѣчь шла и не о τῷ φυλαχτόν, не о шейномъ крестѣ, самого императора. И если Ираклій поручилъ августалию Иоанну—дать λόγον ἀπαθείας Кирю и въ удостовѣреніе вручить ему св. крестъ (можетъ быть даже шей-

нѣсколько позже. По всей вѣроятности онъ прибылъ въ столицу лишь осенью 640 г. Заключаю это на основаніи слѣдующаго темнаго мѣста, которое перевожу съ буквальною точностью:

«И прежде прибытія Кира папы Георгій пользовался «уваженіемъ» (= ἐγένετο ἔντιμος) у Анастасія господина. Ибо онъ получилъ назначеніе отъ Ираклія новаго; и когда онъ состарѣлся, былъ (= ἐγένετο) авторитетъ (= ἐξουσία, полномочіе) власти его надъ всѣмъ. И (самъ) патріархъ уполномочилъ его еще¹⁾».

Рѣчь идетъ несомнѣнно о томъ, какъ шли дѣла въ Египтѣ предъ 14 сентября 641 г., когда Киръ возвратился въ Александрію. «Анастасій господинъ» видимо praefectus augustalis Aegypti въ 640—641 г. Онъ относится съ подобающимъ почтеніемъ къ Георгію, очевидно тому самому, котораго александрійцы поставили патріархомъ александрійскимъ по кончинѣ Іоанна Милостиваго и который «бѣжалъ». Его «власть» признава нѣсколько поздно: когда самъ Георгій уже «состарѣлся». И самъ патріархъ (liqa-pápās) оставилъ за нимъ его полномочія по возвращеніи своемъ (если подъ «патріархомъ» разумѣть Кира), или же въ свою очередь призналъ его полномочія (если подъ «патріархомъ» разумѣтся Пирръ константинопольскій²⁾). Но мотивъ, которымъ руководствуется въ своихъ отноше-

ный крестъ самого августалия), то это вовсе не было безпримѣрнымъ въ лѣтописяхъ Византии: 4 февраля 552 г. папа Вигилій вынужденъ былъ «sacramenta (iusiurandum) accipere» онъ посланныхъ императоромъ iudices. Jaffé-Wattenbach, Regesta Pontificum Romanorum, no. 931 (610). Mansi, 9, 52 В. С. 55 А. Ср. Theodor. lector. h. e. 2, 15: Εὐφρήμων (патріархъ константинопольскаго) εἰς Εὐχρίτη βασιλεὺς (Анастасій въ 496 г.) περιουσιάζουαι προσέταξεν. Ὁ δὲ λόγος ἤτησε διὰ Μακεδονίου (преемника Евфимія на константинопольской кафедрѣ) λαβεῖν, ὡς ἐπιβουλῆς χωρὶς κατὰ τὸν τόπον ἀπίχεται. Ἐπιτραπέζιος δὲ τὸν λόγον δοῦναι ὁ Μακεδόνιος;... ἐν τῇ βασιλιτῆρίῳ τοῦ Εὐφρημίου ὄντος, κτλ.

1) Хроника Іоанна никіусаго, снар. 120, pp. 454. 212.

2) Хорошо извѣстно, что архіепископа александрійскаго въ Египтѣ обыкновенно звали ὁ πάπας. Киръ въ хроникѣ 25 разъ названъ «папа» (bābā) и только трижды «патріархъ» (liqa-pápāsāt), и изъ этихъ трехъ случаевъ два принадлежатъ на «оглавленіе», которое было когда-то написано на позяхъ арабскаго перевода хроники. Въ этомъ «оглавленіи» во всей хроникѣ патріархи александрійскіе упоминаются только 9 разъ и всегда какъ liqa-pápāsāt. Въ текстѣ же хроники Киръ названъ liqa-pápāsāt только однажды (и въ дальѣйшихъ главахъ монофиситъ Вевіамивъ однажды и liqa-pápāsāt, преемникъ Кира монофиситъ Петръ однажды, гебр. дважды liqa-pápāsāt). Въ предшествующихъ главахъ хроники патріархи александрійскіе отъ св. мученика Петра до св. Кирилла включительно названы 27 разъ liqa-pápāsāt (ни разу bābā). Затѣмъ слѣдуютъ патріархи «синодиты». Протерій (видимо съ тенденціозно-сухимъ формализмомъ) трижды «epis-qoros» = ἐπίσκοπος, Аполливарій—двѣжды liqa-pápāsāt и однажды «pápās» (что очень странно, такъ какъ равносильно титулу митрополитъ), и три другіе патріарха-синодита (до Θεοδора включительно) четыредъжды liqa-pápāsāt.

ніяхъ къ Георгію «Анастасій господи́нъ», выражень довольно свособ-разно: «Ибо онъ [конечно Георгій] получилъ назначеніе [на кафедру александрійскую] отъ Ираклія новаго». Въ хроникѣ, pp. 459. 215. 216, «Иракліемъ новымъ» (ἡγῆαλ ἡδῆς) два раза названъ несомнѣнно Ираклій II «Ираклона». Но едвали можно сомнѣваться и въ томъ, что на александрійскую кафедру Георгія назначилъ не Ираклона. Предполагать, что вмѣсто «Ираклія новаго» въ хроникѣ слѣдуетъ читать: «Ираклія старшаго», было бы тѣмъ болѣе ненаучно, что нѣтъ никакихъ основаній видѣть въ Анастасіи поклонника Ираклія I. Но припомнимъ, что императоръ Константинъ назывался Ἰωάννης Νέος Κωνσταντῖνος. Иоаннъ можетъ быть пользовался александрійскою официальною записью о назначеніи Георгія и — введенъ въ заблужденіе ¹⁾ полнымъ именемъ назначившаго императора. Въ 501 г. римскій клиръ и сенаторы, во время пререканій между антипапами Симмахомъ и Лаврентіемъ, просили короля остготскаго Теодориха — въ виду предстоящихъ пасхальныхъ празднествъ назначить въ Римъ епископа-визитатора ²⁾. Съ подобною же просьбою, можетъ быть, обратились

Въ ряду патриарховъ-монофиситовъ исключеніе составляетъ Тимофей III († 7 февраля 535 г.); онъ дважды названъ bābā, трижды līqa-rāpāsāt. Къ остальнымъ патриархамъ-монофиситамъ прилагается лишь титулъ līqa-rāpāsāt (18 разъ). Наконецъ однажды (chap. 95, pp. 404. 170) упомянуть «bābā», не названный по имени. По основаніямъ чисто хронологическимъ нужно думать, что это былъ папа Евлогій (581—607 гг.).— Такимъ образомъ «bābā» есть несовсѣмъ обычный терминъ въ хроникѣ Иоанна никіускаго. Такъ какъ «папа» [Евлогій], совершавшій литургію 30 Фармути (582 г.?), упоминается въ разсказѣ, заимствованномъ изъ мѣстной египетской (можетъ быть даже никіуской) хроники, то будетъ и естественно и послѣдовательно выставить предположеніе, что тѣ отдѣлы, гдѣ Киръ называется «папою», заимствованы изъ мѣстныхъ египетскихъ источниковъ, и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ Киръ и его преемники носятъ титулъ «патріарха», Иоаннъ пользуется полуофициозною греческою александрійскою записью. Въ самомъ дѣлѣ, «и Киръ патріархъ халкидонитъ не одинъ жемаль мира» (pp. 453. 211, chap. 120). Это выраженіе («халкидонитъ») — прибавка самого Иоанна) слагаетъ съ Кира нравственную отвѣтственность за то, что онъ сдалъ Александрію арабамъ по мирному договору. Но далѣе, pp. 462. 219, самая смерть «Кира папы халкидонита въ Александріи» представляется какъ свѣдѣніе того огорченія, которое причинили ему съ одной стороны константинопольскія вѣсти объ изгнаніи Мартини и Пирра и т. п., съ другой стороны та невнимательность, съ какою мусульмы относились къ его ходатайствамъ за египтянъ. Богъ наказалъ его за то, что онъ пресѣдовалъ «христіанъ». Неофициозная природа этой замѣтки совершенно очевидна. — Вотъ почему вопросъ, кого Иоаннъ разумѣетъ, pp. 454. 212, подъ «līqa-rāpāsāt, «патріархомъ», — я считаю неразрѣшимую дилеммою.

1) Ср. chap. 120, pp. 458. 215. Киръ † несомнѣнно 21 марта 642 г. (въ великій четвергъ), слѣдовательно въ царствованіе Константина (Константа), внука Ираклія I. Но, по хроникѣ, «и это было (=ἐγένετο) во дни Константина, сына (walda) Ираклія».

2) L. Duchesne, Le Liber Pontificalis (Paris 1886), I, 45 (pro diebus autem paschalis ab omnibus paene vir venerabilis Petrus, Altinatins episcopus, a rege visitator eccle-

къ августу Константину и александрійцы, когда имъ стало извѣстно, что папа Киръ уже сосланъ,—сосланъ, разумѣется, безъ церковнаго суда, безъ низложенія съ каедры. Георгій, ὁ πρῶτος александрійскій, былъ словно созданъ для того, чтобы выручить правительство изъ затрудненія, въ какое ставила его не вдовствующая каедра св. евангелиста Марка, оказавшаяся безъ патріарха. Еслибы Кипра постигла опала не предъ самою смертію Ираклія I, а годомъ или двумя ранѣе, то конечно Георгій получилъ бы назначеніе еще отъ Ираклія I, не отъ «Ираклія Новаго Константина». И если Анастасій господинъ дѣйствительно ради «Ираклія новаго» чтить Георгія, это показываетъ только, что praefectus augustalis Aegypti охотнѣе поклонялся свѣтилу восходящему, чѣмъ заходящему. Онъ конечно не предвидѣлъ, что царствованіе Константина продлится только 103 дня

Точную исторію завоеванія Египта арабами вѣроятно никогда не удастся написать ученымъ. Едвали не главная причина путаницы въ арабскихъ извѣстіяхъ—неудачная попытка византійскаго правительства — освободить Египетъ изъ-подъ арабскаго ига въ 645 г. Тотъ же Амру бну-ль-Аси, который послѣ 17 сентября 642 г. (вѣроятно еще въ шаввалѣ 21 года хиджры) «вступилъ въ Александрію безъ боя» въ силу капитуляціи, заключенной съ Киромъ въ октябрѣ 641 г.,— 28 октября 645 г. въ пятницу (1-го мухаррама 25 г. хиджры) опять вступилъ въ эту метрополию Египта какъ завоеватель. Подробности этихъ двухъ покореній Египта перемѣшаны въ арабскихъ воспоминаніяхъ¹⁾, и для національнаго тщеславія было прямо выгодно позабыть, что въ 21 г. Александрія сдана была безъ боя въ срокъ, условленный еще 11 мѣсяцевъ тому назадъ.

И хроника епископа Іоанна никіускаго, прошедшая чрезъ два перевода, не имѣетъ въ настоящемъ видѣ всей той цѣнности, какую представилъ бы для науки давно утраченный подлинникъ. Написанная первоначально по-гречески²⁾, хроника переведена была на арабскій

siae Romanae deposcitur; et post sanctam festivitatem synodus etc.). 260 (tunc Festus et Probinus senatores miserunt relationem regi et coeperunt agere ut visitatorem daret rex sedi apostolicae. tunc rex dedit Petrum Altinae civitatis episcopum, quod canones prohibebant). 264 (пасха въ 501 г. 22 апрѣля).

1) На это обстоятельство справедливо обращаетъ вниманіе Brooks, pp. 443. 444.

2) Brooks, p. 438: «probably in Coptic». Самъ Зотанберъ въ Notices et Extraits изъ «хроники» (Paris 1879=Extrait du Journal Asiatique 1877), pp. 1. 6, признаетъ совершенно безспорнымъ, что Іоаннъ писалъ хроникѣ по-гречески, но въ «Avertissement» при самой «хроникѣ» (Paris 1883), p. 7, полагаетъ, что бблшая часть хроники писана по-гречески, но «главы, относящіяся къ спеціальной исторіи Египта», — по-

языкъ. При этомъ собственныя имена въ арабской транскрипціи подверглись—по обычаю—всѣмъ тѣмъ превращеніямъ, послѣ которыхъ первоначальной формы имени (если — понятно — оно не изъ самыхъ обыкновенныхъ) не возстановить ни Davus, ни Oedipus. Эіопскій переводчикъ имѣлъ предъ собою арабскій текстъ безъ диакритическихъ пунктовъ, и такъ какъ алфавитъ эіопскій (гызызъ)—не буквенный, а syllabическій, то этотъ непостижимый наборъ арабскихъ штриховъ приходилось не просто транскрибировать, но и вокализовать наугадъ и — сочинять не имена, а monstra ¹⁾. — Когда-то видимо на поляхъ арабской рукописи хроники было отмѣчено и содержаніе ея отдѣловъ. Не невозможно, что эти оглавленія принадлежать самому автору. Съ теченіемъ времени въ рукописи утрачено было нѣсколько листовъ, можетъ быть даже нѣсколько quaterniones. Лишь послѣ этого кто-то раздѣлялъ хронику на 122 главы и затѣмъ переписалъ оглавленіе на особые листы и поставилъ ихъ въ началѣ текста хроники ²⁾. И когда

коптски. Это послѣднее предположеніе мнѣ представляется совсѣмъ невѣроятнымъ. Зотанберъ доказалъ — и доказалъ неоспоримо — только то, что Іоаннъ приводилъ по-коптски нѣкоторыя отдѣльныя слова (termini technici, прозванія, pp. 115. 345 первоизд., pp. 130. 362 пѣтросос, pp. 187. 423 пѣтросос).

1) Напр. pp. 99. 327 «awglinos» Εὐγένιος, pp. 103. 331 «labināki» Ἰλλέβηχος, «ay-lāklā» Flaccilla, pp. 107. 335 «wāwānini», «rāwābi», Ravenna, pp. 108. 109. 337 «ani-pāntā» Ἀφρυσίδα, «afalāls» Ἐλλάδος, pp. 112. 341 «yulbinādyus» Ἀπολιτίχρος, pp. 118. 348 «yulinus» Paulinus, pp. 124. 125. 355 «yusṭos Πουστῆτος, «arārāksis» Ζεῦσιππος, pp. 126. 356. 357 «wāfīs» Βρότος, «gīrgismānīs» Χερσόνησος, «wāsilykōs» Βασίλειος, pp. 129. 360 «nurikāwis» Θεοδόριχος, pp. 133. 365 «nāmrānyos» «amirānyos» «bamirānyos» Πλαπρέπιος, pp. 153. 387 «rānyus» Ἰτάβιος, pp. 155. 389 «wārīnus» Εἰρήνχιος, «atnāwos» Ἀβελχιος, «arnārawrawus» Αἰθέριος, pp. 162. 396 «waylus» Ζωίλος.

2) Между 110-ю и 111-ю главою — пропускъ, обнимающій 30 вѣтъ царствованія Иракліа (611—640 гг.); это — однако — не отразилось ничѣмъ на счетъ главъ. Если бы «оглавленіе» съ самаго начала стояло предъ хроникою, то уцѣлѣть бы хотя конспектъ утраченныхъ главъ (Въ «ἐκκλησιαστικῆ ἱστορίᾳ») епископа Іоанна ефесскаго, перваго сирскаго церковнаго историка, «оглавленія», имъ самимъ составленныя, написаны въ началѣ текста каждой книги. Это представляетъ ту выгоду, что напр., хотя конецъ 53 главы 3-й книги и утраченъ, но изъ «оглавленія» мы знаемъ, что въ 3-й книгѣ было только 56 главъ, знаемъ и главное содержаніе трехъ утраченныхъ главъ. Книга 6-я обрывается на 37 главѣ, но оглавленіе гл. 38—49 уцѣлѣло). Но въ хроникѣ Іоанна никіускаго «оглавленіе» обнимаетъ тѣ же 122 главы, чтѣ и текстъ. Очевидно на утраченныхъ quaterniones вѣстѣ съ текстомъ написано было и оглавленіе. Возможно, впрочемъ, что оглавленіе составлено тѣмъ же редакторомъ, который дефектный экземпляръ «хроники» раздѣлялъ на 122 главы. Въ такомъ случаѣ необходимо допустить, что арабскій текстъ въ распоряженіи редактора былъ болѣе исправный и полный, чѣмъ въ той рукописи, съ которой диаконъ Гавриилъ египтянинъ перевелъ хронику въ 1601 г. на гызызъ: въ оглавленіи гл. 110 (111) — 121 есть такія подробности, которыхъ нѣтъ въ самомъ текстѣ хроники. — Гавриилъ несомнѣнно «оглавленіе» читалъ уже въ началѣ хроники. Это легко доказать напр. тѣмъ, что имя Κύρος, которое въ «оглавленіи» читается дважды, передаво въ обоихъ

въ этомъ обновленномъ видѣ арабскій текстъ еще—и не мало! — пострадалъ и отъ переписчиковъ и отъ времени, онъ былъ наконецъ истрежденъ на эоіопскій языкъ.

Переводъ на гыызъ сдѣланъ былъ съ дефектнаго уже арабскаго экземпляра, въ которомъ недоставало описанія первыхъ 30 лѣтъ царствованія Ираклія, а слѣдовательно и первыхъ побѣдъ арабскихъ завоевателей надъ византійскими войсками въ Египтѣ. Въ хроникѣ въ ея ваичномъ видѣ рассказъ о муслимахъ начинается ex abrupto. Легко понять, какъ трудно истолковать его детали, правильно размѣстить ихъ хронологически, сдѣлать на основанія ихъ обратныя заключенія къ тому, чтó теперь безвозвратно утрачено. Но и этотъ непріятный пропускъ и всѣ вышеописанныя невзгоды, которымъ подвергался текстъ хроники въ Египтѣ, по моему мнѣнію, не имѣютъ такого значенія, какъ слѣдующія двѣ подробности.

а) Иоаннъ никіускій видимо подчинился въ наиболѣе самостоятельной части своего труда вліянію исторіографическаго метода арабскихъ писателей. Подобно этимъ послѣднимъ, Иоаннъ излагаетъ одни и тѣже событія нѣсколько разъ подъ различнымъ угломъ зрѣнія и по различнымъ источникамъ ¹⁾. Мѣстами порядокъ изложенія хроники — само отрицаніе хронологіи ²⁾.

б) Трудъ Иоанна никіускаго имѣлъ несчастіе — попасть въ руки очень ограниченаго переводчика. Навивный коптъ вообразилъ, что при скудныхъ ресурсахъ арабскаго лексикона можно передать все богатство точныхъ деталей греческаго подлинника. Встрѣчая разнообразныя названія должностей, какія только могли появиться въ столь своеобраз-

случаяхъ «каукас»; напротивъ въ текстѣ 22 раза читается «ktrs», 3 раза «kiros». Другими словами: по-арабски это имя въ текстѣ хроники было трижды написано pleue «ktrvs» и 22 раза defective «ktrs», въ оглавленіи дважды defective «ktrvs»; но Гавриилъ, когда приступалъ къ своему труду и переводилъ оглавленіе, читалъ scriptio defectiva неправильно: кайра с, а затѣмъ, окончивъ свой трудъ, сдѣлался опытиѣ и читалъ тѣ же самыя арабскія буквы уже правильно: кирс (или — чтó по-эоіопски тоже самое — кирис).

1) У арабскихъ историковъ каждый подобный параграфъ начинается обычно изложеніемъ цѣли преданія [ḥadīṯ(un)]; Иоаннъ же нигдѣ не обозначаетъ своихъ источниковъ.

2) Напр. о смерти папы Кира хроника рассказываетъ дважды, р. 458, р. 462. Рассказъ о дѣлахъ египетскихъ р. 446 «Les gens» — р. 452 «religieuses» разрываетъ послѣдовательность въ изложеніи событій столичныхъ. — «Индиктъ 15», р. 441, нелогично опережаетъ «индиктъ 14», р. 443. «Страстная недѣля» (апрѣль 2—7, 641 г.), р. 450, непослѣдовательно упомянута послѣ 13 мая 641 г., р. 449. На pp. 442. 443 Амру уже укрѣпляеть крѣпость вавилонскую, на р. 446 онъ ее только еще осаждаетъ.

Чтобы разобраться въ спискѣ военныхъ и политическихъ дѣятелей, которые упомянуты въ 111—121 гл. «хроникъ», нельзяшне выяснитъ напередъ, какихъ должностныхъ лицъ мы имѣемъ шансы встрѣтить въ исторіи войны, театромъ которой были пять «елархій»: два Египта, двѣ Августамники и Аркадія.

Если-бы административный строй Египта къ 640 г. остался въ томъ же видѣ, въ какомъ онъ описанъ въ *Notita Dignitatum*, то по всей вѣроятности въ «хроникѣ» были бы упомянуты.

1. *uir spectabilis praefectus Augustalis Aegypti* (ἀρχὴ πολιτικῆ),
2. *uir spectabilis comes rei militaris per Aegyptum* (*comes limitis Aegypti*, ἀρχὴ στρατιωτικῆ),
3. *uir clarissimus praeses (ἡγεμόν) Aegypti*,
4. *uir clarissimus praeses (ἡγεμόν) Arcadiae*,
- и 5. *uir clarissimus corrector Augustamnicae*, — (последніе трое ἀρχαὶ πολιτικαί).

И во дни Иерокла (до 535 г.) ἐπαρχία Αἰγυπτιακῆς состояла ὑπὸ αὐτοῦσταλιον, ἐπαρχία Αὐγούστα[μνικῆς] α'—ὑπὸ κορρήχτορα, ἐπαρχία Αὐγούστα β'—ὑπὸ ἡγεμόνα, ἐπαρχία Ἀρκαδίας—ὑπὸ ἡγεμόνα.—Въ положеніи главной военной власти въ Египтѣ къ VI в. произошла перемѣна. Хорошо извѣстно, что главнокомандующій войсками въ Египтѣ въ IV в. былъ *dux*. Но между 384—391 г. онъ возвысился до титула *comes limitis Aegypti*. Такой титулъ начальникъ войскъ въ Александріи носилъ по меньшей мѣрѣ до 435 г. Со второй половины V в. въ Александрію опять появляются *duces*; должность *praefecti Augustalis* и *ducis* не разъ была возлагаема на одно и тоже лицо¹⁾. Нако-

или неопредѣленные выраженія. Напр. Киръ, *consul ordinarius* 441 г., *praefectus praetorio per Orientem* и въ тоже самое время *praefectus urbis Constantinopolitanae*, напланъ, pp. 339.340.110, масфын и вслѣдъ затѣмъ макванын; *ὁ στρατηλάτης τοῦ πραισέντου*, pp. 359.127.128, — масфын, затѣмъ макванын; *ὁ στρατηλάτης*, pp. 366.134, — макванын, затѣмъ масфын; pp. 366.134 367.135 378.145 379.146 титулъ макванын носятъ два *praefecti praetorio*, два *magistri militum per Thracias*, одинъ *ex praefecto praetorio*; pp. 331.103 *Caesarius magister officiorum* макванын *et Ellebichus magister militum* масфын. Но pp. 403 404.169.405.170.171.383.150.377.145.382.148 cf. 323.324. 96.371.139 титулъ масфын составляетъ завершеніе *cursus honorum*; по этому можно думать, что по мнѣнію самого Гавриила масфын выше, чѣмъ макванын; что «макванын»: «масфын» = *potestas ordinaria*: *potestas spectabilis*, respective *potestas spectabilis*: *potestas illustris*.

1) *Cod Iustinian.* 2, 7, 13 (отъ 20 сент. 468 г.): *Alexandro duci Aegyptiaci limitis et pf. Augustali*; 1, 57, 1 (отъ 1 сент. 469 г.): *Alexandro duci et pf. Augustali*.—Это объединеніе военной и гражданской власти въ одномъ лицѣ съ точки зрѣнія закона 2, 7, 13 (*in iudicio tam uiri spectabilis praefecti Augustalis quam uiri spectabilis ducis Aegyptiaci limitis*) было только временною мѣрою. — И *comites rei militaris* и *duces*

нець въ 554 году Юстиніанъ I значительно ограничилъ полномочія египетскаго августалія, но въ тоже время навсегда соединялъ въ его лицѣ власть военную и гражданскую¹⁾. Съ этого времени постъ *uiri spectabilis ducis aegyptiaci limitis* прекратилъ свое существованіе, и подлежащее *officium*, *οι δευτικαί*, составили одинъ полкъ съ *οι αὐγουσταλιανοί* подъ общимъ названіемъ *ἡ τάξις ἡ αὐγουσταλιανή*. —

Но удержался ли этотъ строй до дней Ираклія I? вотъ вопросъ. Есть одно извѣстіе, на основаніи котораго на этотъ вопросъ можно дать отвѣтъ утвердительный. Иоаннъ никіускій пишетъ²⁾: «И былъ одинъ человекъ, именовъ Мянна, который былъ поставленъ (*za-ta-šauma*) отъ Ираклія царемъ надъ нижнею страню (*la-hagara bāhriy* = τῆ κάτω χώρα). Онъ былъ горделивъ сердцемъ въ невѣдѣніи писаній и весьма ненавидѣлъ египтянъ (*la - mīstāwān*). И когда муслимы (*islām*) овладѣли всею страню, они оставили его въ его должности (*ba-šimatu*). И одного человека, по имени Шенути (*sinodā*, южноконт. *шенотте*), они поставили въ странѣ Ряфъ (*šemwo ba - hagara riḡ* = τῆ ἄνω χώρα). И одного, по имени Филоксена (*filuksānos*), они поставили въ странѣ Аркадіи, она же Файюмъ (*šemwo ba - hagara argādya īnta yī'iti fauyum*). И эти трое любили язычниковъ (*la-ḥanafāwān*) и ненавидѣли христіанъ». Чтобы оцѣнить значеніе нижеприведеннаго поясненія, нужно имѣть въ виду, что египетское населеніе первыхъ генерацій по завоеваніи Египта арабами не сочло нужнымъ замѣнить привычныя византійскіе титулы должностныхъ лицъ подлинными араб-

были *uirī spectabiles*: но *comites* стояли по рангу выше, чѣмъ *duces*. Это видно изъ *Notitia Dignitatum* и изъ С. Th. 6, 13, 1=C. I. 12, 11, 1 (отъ 413 г.) и С. I. 12, 59, 10, 4 (между 457—473 гг.) и изъ того факта, что полный титулъ военныхъ магистровъ былъ: (С. I. 1, 29, 1 [386—387 гг.]) «*uirī illustres comites et magistri peditum et equitum*; «*illustribus tantum uiris comitibus ac magistris militum*» (С. Th. 7, 11, 1=C. I. 1, 47, 1, отъ 406 г.); «*comitibus et magistris utriusque militiae*» (С. Th. 1, 21, 1=C. I. 1, 46, 1, отъ 393 г.); «*comitibus et magistris militum*» (С. Th. 7, 7, 5=C. I. 11, 61, 3, отъ 415 г.); «*Abundantio comiti et magistro utriusque militiae*» (С. Th. 12, 1, 128=C. I. 10, 32, 42, отъ 392 г.); «*Addeo c. e. m. u. m.*» (С. Th. 1, 5, 10, 1, 7, 2=C. I. 1, 26, 4, отъ 393 г.); «*Simplicio c. e. m. u. m.*» (С. Th. 7, 7, 3=C. I. 11, 61, 2, отъ 398 г.); «*Stiliconi c. e. m. u. m.*» (С. Th. 7, 5, 1=C. I. 12, 38, 1, отъ 399 г.); «*Gaisoni c. e. m. militum*» (С. Th. 7, 18, 16=C. I. 12, 42, 3, отъ 413 г.); «*Crispino c. e. m. equitum*» (С. Th. 2, 23, 1, отъ 423 г.). Въ виду этого жизнь выработала своеобразный *modus loquendi*: въ 406—417 гг. комитовъ не магистровъ называли «*minores comites*», «*comites inferiores*» (С. Th. 7, 11, 1. 2).

1) *Imp. Iustiniani Novellae Constitutiones*, ed. C. E. Zachariae a Lingenthal, Lipsiae 1881, Const. 96=Edict. 13. — *De Dioecesi Aegyptiaca Lex ab imp Iustiniano anno 554 lata*, ed. C. E. Zachariae a Lingenthal, Lipsiae 1891, pp. 9—17.

2) *PP.* 214.457.

скими. Оно звало прежде τὸν ἑπαρχὸν τῆς Αἰγύπτου¹⁾, главнаго начальника Египта praefectus augustalis, и его трибуналу усвоило громкое имя τὸ πραιτώριον²⁾. Въ арабское время подъ названіемъ πραιτωριον у коптовъ слыветъ «диванъ» ихъ повелителей, подъ именемъ π-επαρχος — вѣроятно главный членъ дивана³⁾. Такимъ образомъ византійская титулатура переживаетъ византійское владычество въ Египтѣ. — Одинъ изъ вышеназванныхъ коптскихъ подручниковъ арабской администраціи еще въ началѣ 642 г. дѣлаетъ распоряженіе о сборѣ контрибуціи для арабской арміи. Въ подлежащемъ документѣ его титулуютъ: Φιλοξένω δεσπῆ τῆς Ἀρκαδίων ἐπαρχίας⁴⁾. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что это былъ дux sine imperio. Со стороны арабскаго правительства было бы цѣлесообразнѣе усвоить Филоксену, какъ финансовому и полицейскому чиновнику, соответствующій титулъ византійской ἀρχὴ πολιτικῆ: ἡγεμῶν τῆς Ἀρκαδίας ἐπαρχίας. Если же Филоксену данъ титулъ столь неадекватный его компетенціи, то конечно это случилось потому, что арабскіе завоеватели застали въ Аркадіи не «игемона», а «дука». — Слѣдовательно начало объединенія военной власти съ гражданской въ VII в. въ Египтѣ поменьшей мѣрѣ на одномъ пунктѣ⁵⁾ одержало верхъ надъ принципомъ, который про-

1) Напр. Athanas. apol. c. ar., nn. 5 (quater). 14 (bis). 56.72 73.75 (ter); apol. ad Const., nn. 22.24 (bis); hist. ar. ad mon., nn. 9.10.52 (bis). 55.81 (bis).

2) Moschi prat. spirit. c. 72 (Migne, S. Gr., 87, 2925B): εἰς τὸ πραιτώριον εἰσῆγγυρον καὶ ἀπέλυσεν αὐτὸν ὁ αὐγουστάλιος

3) Histoire du (xii) patriarche copte Isaac [рукоположенъ 4 декабря 690 г.] par E. Amélineau (Paris 1890). Въ ранней молодости Исаакъ служить писцомъ у своего «сродника», «хартуларія при Георгіи, который былъ епархомъ надъ странною египетскою» (р. 5: τσεωργιος εφοι и епарχος ετχχωρα ите хнми; его любятъ всѣ въ преторіи (р. 7: ετθεν πн претωριου); а когда скончался «Георгій епархъ» (р. 9: τσεωργιος πн епарχος), то и его нотарій, отрокъ Исаакъ, удалился изъ «преторія» (εβολ̄ жен πн претωριου). Предъ 689 г. «вся преторія» (р. 43: πн претωριον тирц) «была полна христіанами» [коптами на арабской службѣ]. «Епархъ Георгій», по моему мнѣнію, — то самое лицо, которое, въ званіи арабскаго «šūṭm», строитъ мостъ у Кальюба, по приказанію Амру (Chr. de Jean de Nik., 439.201), и въ которомъ проф. Карабачекъ признаетъ Мукаукиса арабскихъ сказаній. Mittheil. a. d. S. d. P. E. Rainer, I, 7. — Амелино принимаетъ «Георгія епарха» за «praefectus augustalis Aegypti» византійскаго времени и — запутывается въ хронологическихъ трудностяхъ, вытекающихъ изъ этого πρῶτον ψευδος. Hist. du patr. Isaac, Introduction, xii. xiv.

4) Mitth. a. d. S. d. P. E. Rainer, I, 9. Этотъ документъ, «столь же изящный, сколько и драгоценный», по отзыву проф. Карабачека, — находится въ Вѣнѣ.

5) Впрочемъ еще вопросъ, принадлежала ли здѣсь часть ивицпатыны Ираклію. Неизвѣстно, не упразднилъ ли игемона первой Оиваиды епископъ Юстиніанъ I: въ «законѣ» онъ говоритъ о «arrestabilis dux limitis thebaici, id est, duarum Thebaidum»; ему подчинены сὶ τοῦτων τῶν ἐπαρχιῶν ἐπιχωριοὶ ἄρχοντες. Языкъ «закона» не настолько

водилъ Константинъ В.: praeses Aegadiae замѣненъ дукомъ, а вмѣсто двухъ dices, существовавшихъ прежде въ египетскомъ діоцезѣ, ихъ было теперь по меньшей мѣрѣ три.

При такомъ торжествѣ неконстантиновскаго принципа было бы совсѣмъ не правдоподобно допустить, что именно первый трибуналь Египта въ VII в. подвергся реформѣ прямо противоположной; что подлѣ чисто гражданской власти египетскаго префекта возстановленъ былъ особый военный постъ comitis или ducis limitis Aegypti. Скорѣе можно предполагать осложненіе другого характера. Извѣстно, что византійское правительство на окраинахъ, угрожаемыхъ неприятелемъ, создавало посты не только комитовъ, но и военныхъ магистровъ¹⁾. При Юстиніанѣ I Египетъ опасностямъ вражескаго нашествія не подвергался: при Иракліи I имперія должна была бороться за этотъ dioecesis съ энергіей отчаянія. Поэтому появленіе на театрѣ военныхъ дѣйствій лица съ полномочіями magistri militum не представляло бы ничего принципиально невозможнаго.

Но кромѣ «военачальниковъ», которыхъ посылало въ Египетъ

устойчивъ, чтобы можно было этихъ ἐπιχώριοι ἄρχοντες съ увѣренностью противопоставить «ижемонамъ», ἄρχοντες πολιτικοί. Zachariae a Lingenthal, Lex, pp. 61.62, cf. 13 52.61.60 (bis). 56. 55 [ἐπιχώριοι, орр. πολιτικός]. 53. «Законъ» сохранился не въ полномъ видѣ, а потому мы и не знаемъ, какъ организовано было управленіе въ Аркадіи и двухъ Августамникахъ. Рѣшительно выраженная въ «заковѣ» мысль, что власть августалія не должна переходить за предѣлы обоихъ Египтовъ, предполагаетъ неизбежно извѣстную децентрализацию въ управленіи Аркадіи и Августамниками. Не явился ли dux Aegadiae уже при Юстиніанѣ I? И въ Августамникахъ не былъ ли назначенъ уже тогда spectabilis dux или praetor или moderator Iustinianus? Можетъ быть Мина, при арабахъ начальствовавшій во всемъ нижнемъ Египтѣ (во всей дельтѣ), при Иракліи назначенъ былъ на постъ военно-гражданскаго начальника только въ восточной части дельты, т. е. въ обѣихъ Августамникахъ.

1) Malalas, 431.432 Βονη., 2, 160—162 Οχοп.: при Юстиніанѣ I ὁ πῆσιόν Βασπύρου ῥήξ τῶν Ουινων—Γρῶδъ крестился и возвратился въ свои владѣнія. Языческая партія среди гуниновъ убила Грода, и затѣмъ ἦλθον ἐν Βασπύρω καὶ ἐφόνευσαν τοὺς φυλίττουτας τὴν πόλιν [Ρωμαίους]. Καὶ ἀκούσας ταῦτα ὁ αὐτὸς βασιλεὺς ἐποίησε κόμητα στενωῶν τῆς Ποντικῆς θαλάσσης, ὃν ἐκέλευσε καθίσθαι ἐν τῇ λεγομένῃ Ἰερῷ εἰς αὐτὸ τὸ σπομίον τῆς Πόντου. Ср. Theophan. 460 Βονη., 298, 26 de Воог: καταλαβὼν δὲ Ἡράκλειος [4 октября 610] τὴν Ἀβυδὸν, εὐρὴ Θεόδωρον, τὸν κόμητα τῆς Ἀβυδου. Malalas, 429 Βονη., 2, 157 Οχοп.: ἐν δὲ τῇ προγεγραμμένῳ ἔτει [528 г.] τῆς βασιλείας Ἰουστινιανοῦ κατεπέμφθη στρατηλάτης Ἀρμενίας ὀνόματι Ζήττας. ἐν γὰρ τοῖς προλαβοῦσι χρόνοις οὐκ εἶχεν ἡ αὐτὴ Ἀρμενία στρατηλάτην, ἀλλὰ δοῦκας [Not. Dign. Or. xxxviii: «uir spectabilis dux Armeniae»] καὶ ἄρχοντας καὶ κόμητας. Cf. Cod. Iust. 1, 29, 5 [законъ безъ даты, но во всякомъ случаѣ издавъ прежде 18 ноября 534 г., вѣроятно прежде 7 апрѣля 529 г.]: «Imp. Iustinianus A. Zetae viro illustri magistro militum per Armeniam et Pontum Polemionicum et gentes.... «certasque provincias... tuae curae cum suis ducibus commissum, comite Armeniae penitus sublato».

византийское правительство¹⁾, въ исторіи завоеванія Египта арабами вѣроятно фигурировали и мѣстные, земскія власти, *οἱ ἐπιχώριοι ἄρχοντες*. Ихъ титулы въ сущности были совсѣмъ непереводаемы по ихъ условности и даже прямо вводили въ заблужденіе своимъ великолѣпіемъ и несоотвѣтствіемъ ихъ лексическому смыслу. Таковы были «уѣздные воеводы», *οἱ κατὰ νόμον στρατηγοί*, которые ни какихъ «воевъ» въ битвы не «водили», а просто наблюдали за полицейскою безопасностью въ уѣздѣ и—за исправнымъ взысканіемъ пошлинъ²⁾. Таковы были «сратники», *σύμμαχοι*, которые ни въ какихъ сраженіяхъ не участвовали, а разносили—пѣшкомъ но *velocissime*—письма³⁾.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній предлагаю списокъ личностей и титуловъ, которые встрѣчаются въ главахъ 111—121 «хроникъ» Иоанна никіускаго (pp. 433—465=197—220). Начну съ титуловъ во множественномъ числѣ.

α) 458, 13. 215, 2: Ἰ'ΝΘΥΛΤ: ΠΥΣ: «абъыльта хагаръ», «les principaux de la province (Pentapolis)» по переводу Зотанбера. Эѳіопскій титулъ представляетъ безукоризненно точную передачу названія «prosessores ciuitatis»⁴⁾, *οἱ χτήτορες, οἱ κεκτημένοι*.

1) По Nicerph. 24 de Boor, 28 Bonn.: Ἰωάννην τὸν Βαρκαίνης στρατηγὸν προχειρίζεται... προβάλλεται στρατηγὸν Μαρκανὸν κουβικουλάριον. Ср. стр. 102 пр. 3. Если для Мазалы (стр. 113 пр. 1) *magister militum* есть *στρατηλάτης*, то имп. Юстиніанъ I (De Dioec. Aeg. Lex, ed. Zachariae, p. 15) египетскаго августалія провозглашается за *uices agens* τῶν ἐνδοξοτάτων στρατηγῶν τῶν πραισενταλιῶν, τῶν τε τῆς Ἐφῶας, *magistrorum* [utriusque militiae] *praesentalium et per orientem*.

2) De Dioec. Aeg. Lex ed. Zachariae, p. 11 («papyrus de anno 556»): Φλ. Ἀπίωνι τῷ ἐνδοξοτάτῳ στρατηλάτῃ καὶ πργάρχῳ τῆς Ἀρσινοιτῶν καὶ Θεοδοσιουπολιτῶν πόλεως. J. Karabacek въ Mittheilungen aus der Sammlung der Papyrus Erzherzog Rainer, Wien 1887, Jahrg. I, 6: Φλαούφ Μηνῆ τῷ ἐνδοξοτάτῳ στρατηγῷ καὶ πργάρχῳ τῆς Ἀρσινοιτῶν πόλεως καὶ Θεοδοσιουπολιτῶν. U. Wilcken, Observaciones ad historiam Aegypti provinciae romanae depromptae e papyris graecis berlinensibus ineditis, Berolini 1885, p. 14: «hoc e berlinensibus quoque papyris elucet, strategos imprimis uectigalia exigenda curauisse». Cf. Karabacek, SS. 5.6.7. Wilcken, 26: Θεῶν, ἐπιμελήτης τῶν κάτω τόπων τοῦ Σαΐτου, по приказанію начальства созываеτъ concilium τῶν στρατηγῶν καὶ τῶν ἐπιστατῶν τῶν φυλακитῶν καὶ τῶν οἰκονόμων καὶ τῶν βασιλικῶν γραμματέων παρόντων καὶ τῶν παρ' Εὐμήλου τοῦ γραμματέως τῶν μαχιμῶν καὶ τῶν τοπογραμματέων καὶ κωμογραμματέων καὶ τῶν ἄλλων. Встрѣчаются титулы: ὁ νομάρχης, ὁ τοπάρχης, ὁ κωμάρχης, ἄρχιφυλακитης (=ἐπιστάτης φυλακитῶν), ὑποδιοικητής, λογιστής, οἱ πραγματικῶι, οἱ πολιτευόμενοι. E. Kuhn, Die städtische und bürgerliche Verfassung der Römischen Reichs bis auf die Zeiten Justinians, Leipzig 1865, II, 485—501.507.

3) Liberatus, breuiarium, c. 23: per portitores literarum uelocissimos pedestres quos aegyptii *symmachos* uocant. Это мѣсто уже цитировалъ (въ Mittheilungen aus d. S. d. P. E. R., Bd. II-III, 61) J. Krall по поводу встрѣчающихся въ папирусахъ титуловъ *σμμαχι* и *παρησσομαχος* и жалобъ, что *der symmachos* «Briefe nicht gebracht habe».

4) Liberat. brev. c. 20

можно: Θεοδoρѣ несомнѣнно подчиненъ другимъ военачальникамъ и стоять скорѣе въ началѣ своего *cursus honorum*, чѣмъ въ концѣ его. Такой же титулъ (440, II. 201, 24), но съ характернымъ дополненіемъ: «рыгыса макваннынт за хагара самнуд», «*commandant supérieur de la ville de Semnoud*», носить и нѣкій «Дарысъ», которому «*les gouverneurs*» посылаютъ свои приказанія, l'ordre. Что никакого *magister utriusque militiae per Sebennytum* не могло быть, это не требуетъ доказательства. 451, 26. 210, 13: Θεοδoρѣ, самъ названный только макванныцъ, «*le général*», отставляетъ отъ должности нѣкоего «*le général*» (=макваннын) *Domentianus* и на его мѣсто назначаетъ одного декуріона. Судя по этому происшествію ¹⁾, Доментианъ едва ли былъ «генераломъ» византийской службы. По моему мнѣнію, онъ былъ обыкновеннымъ *στρατηγός και παγάρχης*, а Θεοδoρѣ и Дарысъ, оба «рыгыса макваннынт», были *ἐπιστράτηγοι*, окружные стратеги ²⁾.

δ) 436, 2. 6. 17. 199, 14. 17. 25. 440, 9. 201, 22. 441, 20. 202, 28. **ΑΓΑΓΥΖ**: «агагызъ», «*les gouverneurs*». Агагызъ есть *plurale fractum* отъ агызы и слѣдовательно буквально значитъ *χύριοι*. Но едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что этотъ титулъ равносильнъ греческому *οἱ ἄρχοντες*, латинскому *iudices* ³⁾.

Имена командировъ, упоминаемыхъ въ «хроникѣ», слѣдующія:

1. Иоаннъ. Это имя носятъ пять лицъ.

а). Иоаннъ, упоминаемый (или подразумеваемый) въ 434, 2. 10. 15? 435, 1. 8. 13. 443, 12. 198, 2. 9. 13? 16. 22. 26. 204, 8). Трижды онъ названъ **ΣΑΒ: ΑΗΠΛ:** «рыгыса ахзѣб», однажды **ΛΦ: ΑΗΠΛ:** «ляка ахзѣб» и однажды **ΛΦ: ΠΛ:** «ляка хара». Первый титулъ Зотанберъ переводить дважды «*général des milices*» и однажды «*chef des milices*», второй—«*commandant des milices*», третій—«*chef de l'armée*». Въ подлин-

1) Какъ кажется, Θεοδoρѣ дѣйствовалъ на точномъ основаніи юстиниановскаго закона (*De Dioces. Aeg. Lex*, p. 68. 67. 62. 61), по которому *ὁ περιβλεπτος δούξ, наравнѣ съ августалемъ, αἰ δέ τινος τῶν παγάρχων, υπέρ ὧν καὶ κινδυνεύει, ἀγυόμενος περί τὴν αἰσίαν σιτοπομπάν ἢ περί τὰ τοῖς ναυλοῖς καὶ τῆς κατὰ χώραν διαπάναις ἐπιδιδόμενα εὐροί, τοῦτους οὐκ ἐποικνήσει μὲν, ὑπὸ ἀσφαλείαν δὲ καταστήσει, καὶ ἑτέροισ ἀναζητήσει πρὸς τὸ πρῶμα ἐπιτηδείους, καὶ μνησεί ταῦτα τῷ θρόνῳ τῆς σῆς* [*praefecti praetorio per orientem*] *ὑπεροχῆς*. Декуріонъ (видимо какъ *ἑτερος ἐπιτηδѣιος*) замѣнилъ Доментиана лишь временно, а окончательно отставилъ Доментиана и на его мѣсто назначилъ Мину (другое лицо, а не упомянутого выше декуріона) Θεοδoρѣ лишь послѣдствіи (454, 6. 212, 10. 11)—видимо получивъ на это разрѣшеніе изъ Константинополя.

2) E. Kuhn, II, 481—485.

3) Cf. *Liberat. breviar.* c. 20: «*iudices, id est Aristomachus dux et Dioscorus augustalis*». Cf. Zotenberg, 400, note 1.

номъ гызызъ все это выражено далеко не столь ясно. Слово: «рыыса» значить «глава (чего)», «лика»—«старшина (чего)»; и то и другое употребляется для замѣны «ἀρχὴ» — въ греческихъ сложныхъ именахъ. «Хара» значить «войско», «milites»¹⁾. Но «ахзаб», plurale fractum отъ «хызб» δῆμος²⁾, значить или δῆμοι³⁾ или ἔθνη⁴⁾. «Рыыса ахзаб», какъ ἀρχὼν τῶν δῆμων, всего вѣроятнѣе, значить: предводитель народнаго ополченія, милиція, если не général, то во всякомъ случаѣ chef des milices⁵⁾. Но если «рыыса ахзаб» есть ἔθναρχος, то контуръ его власти значительно мѣняется.

аа) Или онъ есть ἀρχὼν τοῦ ἔθνους. Извѣстно, что необузданное красноглаганіе позднихъ греческихъ писателей псевдопатріотовъ понятие «provincia», созданное римлянами, передаетъ (вмѣсто условнаго, но технически точнаго ἐπαρχία) произвольнымъ ἔθνος⁶⁾. И Іоаннъ, какъ «глава τοῦ ἔθνους»⁷⁾, могъ быть обыкновеннымъ ἡγεμών, т. е. praeses provinciae, напр. Arcadiae. Этому представленію дѣла неблагопріятны двѣ подробности:

ааа) Какъ ἡγεμών, Іоаннъ былъ ἀρχὴ πολιτικῆ и не имѣлъ права командовать войсками. Уклониться отъ этого возраженія можно только

1) Ср. стр. 115 пр. 1.

2) На самыхъ древнихъ эіопскихъ монетахъ читается надпись: τοῦτο ἀρέσθη τῇ χώρα. На монетахъ слѣдующаго періода (около VII в. по Р. Хр.) легенда уже гызызская и греческому τῇ χώρα соответствуетъ всегда гызызское ла-ахзабъ. A. Dillmann, Ueber die Anfänge des Axumitischen Reiches (Berlin 1878), 229. 228. — E. Drouin, Les Listes Royales Éthiopiennes et leur autorité historique (Paris 1882), 45. 46. 47. Удивительно небрежная транскрипція Друэна «la khazab» (что равносильно единственному числу «ла-хызб») блистательно опровергается приложенною у него Planche XX съ монетными снимками, №№ 15. 16. 17. 18. 21. 23.—Такиимъ образомъ, если δῆμοι тоже, что ἡ χώρα, то и «рыыса ахзаб» будетъ ἀρχὼν ἐπιχώριος, представитель земской власти.

3) Лук. 2. 31. 32: «передъ лицемъ всѣхъ людей (τῶν λαῶν, populorum, хызбы-ка) Свѣтъ во откровеніе языковъ (ἔθνων, gentium, ахзаб) и славу людей Твоихъ (λαοῦ σου, plebis tuae, хызбы-ка) Израиля». Лук. 2, 10: τῷ λαῷ, populo, хызб. Мѡ. 4, 15. 16: Γαλιλαίᾳ τῶν ἔθνων, ὁ λαός, G. gentium, populus, галилаиита ахзаб, хызб. Однако и οἱ ὄχλοι, turbae Мѡ. 4, 25; 5, 1; Лук. 3. 7. 10, ахзаб въ первыхъ двухъ мѣстахъ, хызб въ двухъ послѣднихъ. Изъ этого я дѣлаю тотъ выводъ, что въ позднѣйшій періодъ эіопской письменности ахзаб въ смыслѣ δῆμοι малоупотребительно.

4) Въ такомъ случаѣ приходилось бы поставить только одинъ вопросъ: командовалъ ли «рыыса ахзаб» оюолченцами, набранными ad hoc, или онъ былъ просто ἐπίστατος τῶν φυλακῆτων, начальникъ земскихъ стражниковъ? Т.-е., былъ ли онъ potestas extraordinaria или potestas ordinaria въ Египтѣ? Ср. стр. 114 пр. 2.

5) Напр. Euagr. h. e. 2, 3: ἐπὶ τῆς Χαλκηδονέων τοῦ Βιθυνῶν ἔθνους.

6) Дѣла 2, 5 ἔθνος; 10, 35 ἔθνει въ эіопскомъ ахзаб.

7) «И Ираклій былъ печалень сердцемъ по причинѣ смерти Іоанна «рыыса-ахзаб» и Іоанна «мас-о-ын», которыхъ убили муслимы, и по причинѣ пораженія ромзевъ въ странѣ египетской (хагара мыср)».

въ томъ случаѣ, если допустить, что война съ арабами произвела уже такую убыль въ штабъ-офицерахъ (tribuni) дѣйствующей арміи, что эти потери приходилось уже замѣщать чрезвычайнымъ путемъ: поручать команду всѣмъ лично къ тому способнымъ государственнымъ чиновникамъ.

666) Иоаннъ «рысы ахзаб», повидимому (443, 12. 204, 8), стоялъ выше Иоанна, о которомъ будетъ рѣчь подъ б).

bb) Или же онъ былъ ἄρχων τῶν ἐθνῶν, и въ такомъ случаѣ слѣдуетъ считать его командиромъ войскъ, на вербованныхъ изъ такъ называемыхъ «варваровъ». Иоаннъ былъ не только лика ахзаб, но и лика хара, т. е., его полкъ могъ достойно помѣриться съ milites тогдашнихъ «ромзевъ» (уже эта одна подробность достаточно неблагоприятна переводу Зотанбера «des milices»). Думаю, что Иоаннъ и былъ condottiere на вербованныхъ наемныхъ, но хорошо обученныхъ «варваровъ» и занималъ видный постъ κόμης φοιδεράτων, comes foederatorum. Компетентный въ подобныхъ вопросахъ «Проконій всегда на первомъ мѣстѣ перечисляетъ» φοιδεράτους, и затѣмъ уже καταλόγους, т. е. регулярные византійскіе numeri¹⁾. «Въ эту эпоху, замѣчаетъ Моммсенъ: каждый отрядъ цѣнился тѣмъ выше, чѣмъ менѣе онъ былъ римскимъ по національности и по строю (Formation)»²⁾, и потому неудивительно, если Иоаннъ «рысы ахзаб» ставится на первомъ мѣстѣ, а Иоаннъ военачальникъ службы византійскаго императора — на второмъ.

б) Иоаннъ, «что изъ города Мароса» (za-īm-haḡaga māros), 434, 11. 15. 435, 17. 436, 4. 443, 13. 198, 10. 13. 29. 199, 16. 204, 8.— Онъ командуетъ регулярными войсками (ταγά) и дважды названъ макванныи и однажды масфын. Такъ какъ его бездыханный трупъ отправленъ былъ «къ Ираклію», то нужно думать, что этотъ Иоаннъ былъ лично извѣстенъ императору. Уже одна эта подробность показываетъ, что этотъ Иоаннъ былъ офицеръ или (что въ виду масфын болѣе вѣ-

1) C. Beniamin, De Iustiniani imperatoris aetate quaestiones militares, Berolini 1892, pp. 13. 14. 6. 11. 12.— Свое «semper primo loco», p. 13, Beniaminъ подтверждаетъ цитатами: b. Vand. 1, 11; 2, 3, 15, pp. 359. 420. 481 Вонн.— Изъ b. Vand. 1, 19, 388 Вонн.: Βελισάριος—τό χαράκιμα τοῖς περὶ αὐτοῦ ἀπολιτῶν αὐτός μετὰ τῶν ἰππέων ἀπάντων ἐξήλασεν... στείλας οὖν ἔμπροσθεν τοὺς τῶν φοιδεράτων ἄρχοντας, σύν τῷ ἄλλῳ στρατῷ— αὐτός εἶπετο. ἐπεὶ δὲ οἱ φοιδερᾶτοι ζῆν τοῖς ἡγεμόσιν ἐγένοντο ἐν τῷ Δελίμφ— πέμπουσι μὲν ὡς Βελισάριον, ὡς τάχιστα ἤκειν αἰτούντες видно, что по меньшей мѣрѣ въ этомъ единичномъ (но въ высокой степени важномъ) случаѣ foederati идутъ впереди авангарда и при томъ на довольно значительномъ отъ него разстояніи. Этотъ фактъ увеличиваетъ однимъ штрихомъ сходство между оἱ ἄρχοντες τῶν φοιδεράτων и рысы-ахзаб.

2) I. c. apud Beniamin, p. 14, n. 2.

роятно) генералъ византійской службы, а не мѣстный «стратигъ и пагархъ». Едва ли онъ былъ *praefectus augustalis* или *comes limitis Aegypti* ¹⁾. Повидимому это былъ вождь, командированный въ Египеть именно для веденія войны съ арабами ²⁾. Если онъ занималъ постъ *comes domesticorum*, то легко понять, что императоръ зналъ Иоанна лично.

в) Иоаннъ масфын, находящійся въ Даміеттѣ и адресующій письмо (повидимому рекомендательное и къ «господамъ») въ Александрію, 441, 19. 202, 26.—И этотъ Иоаннъ видимо не *praefectus augustalis* и не *comes Aegypti*. Такъ какъ арабы въ это время вели кампанію съ одной стороны въ среднемъ Египтѣ, съ другой—въ нижнемъ и здѣсь пытаются овладѣть Даміеттою, то естественнѣе всего видѣть въ этомъ Иоаннѣ генерала, командующаго сѣвернымъ корпусомъ дѣйствующей въ Египтѣ арміи.

г) Иоаннъ, сыномъ антиноускій, 442, 23. 443, 1. 203, 25. Когда отрядъ муслимовъ появился предъ Антиною, жители этого города хотѣли сражаться съ непріятелемъ. Но «ихъ сыномъ» Иоаннъ забралъ всѣ собранныя имъ подати и послѣшно съ подчиненнымъ ему войскомъ (ἡγά-ῆν) удалился изъ города и отправился въ Александрію. Если бы этотъ Иоаннъ былъ *dux limitis thebaici*, едва-ли жители Антиною называя бы безъ всякихъ церемоній «своимъ сыномомъ», *šiyomoti*. Былъ ли это *praeses primae Thebaidos*? Если подъ «ἡγά-ῆν» разумѣть не «*officium*», а—сообразнѣе съ буквальнымъ смысломъ—регулярное войско, то приходится считать Иоанна не за «ягемона», ἀρχὴ πολιτικῆ, —постъ, быть можетъ въ 640 г. и не существовавшій,— а за трибуна, командовавшаго гарнизономъ, расквартированнымъ въ Антиною. «Всѣ подати» Иоаннъ могъ забрать и у «стратига» антиноускаго.

д) Иоаннъ даміеттскій (za-īm-hagara tīmyát). Послѣдній *praefectus augustalis Aegypti* «поставляетъ» этого Иоанна «въ городѣ Александріи» (tašayma ba-hagara iškīndīryá)—но лишь для того, чтобы онъ

1) Постъ *praefectus augustalis* или *dux Aegypti* въ это время повидимому занималъ «Анастасій господинъ». Если Анастасій соединялъ въ своемъ лицѣ (согласно установленію Юстиніана I) и то и другое званіе (Μαρούλ αὐγουστάλιος былъ во всякомъ случаѣ ἑνοπλος, Theorban, 338, 21 24 28 de Voog, 519 Вопп., слѣдовательно и *praefectus* и *dux*, *respetiue comes rei militaris*, и относительно Анастасія, на основаніи данныхъ «хроникъ», трудно предположить, чтобы онъ былъ только ἀρχὴ πολιτικῆ, то конечно Иоаннъ не былъ ни тѣмъ ни другимъ.

2) Ср. 110 и 114 пр. 1

сдалъ городъ арабамъ,—послѣ того, какъ византійскія войска и власти, согласно съ капитуляціею, удалятся 17 сентября 642 г. изъ Александріи. Іоаннъ былъ вторымъ начальникомъ (сборщикомъ податей) нижняго Египта послѣ арабскаго завоеванія. 464, 18. 465, 1. 4. 220, 13. 16. 18.

ii. Θεοδοσίη 434, 1. 435, 11. 24. 436, 17. 198, 1. 23. 199, 7. 25. Онъ названъ сыюма аркадѣя, макваннын и масфын. Нѣтъ никакихъ основаній сомнѣваться въ томъ, что это былъ *dux Arcadiae*.

iii. Анастасій «господинъ», ыгзіы, 454, 10. 435, 24. 436, 17. 444, 20. 212, 13. 199, 7. 25. 205, 9. Вмѣстѣ съ Θεοδοσίемъ, онъ руководитъ военными дѣйствіями въ Файюмѣ и затѣмъ даетъ сраженіе Амру подъ Иліополемъ. Въ Александріи его значеніе чрезвычайно важно. Наконецъ въ мартѣ-апрѣлѣ 641 г. Анастасій отозванъ императоромъ изъ Египта въ Византію и «оставляетъ Θεοдора хранить городъ Александрію и города, чтò на берегу моря» и отъ имени императора «обнадеживаетъ Θεοдора, что онъ пришлетъ ему лѣтомъ многа (регулярнаго) войска (*ἰσαγάματα*) для бѣрбы съ муслимами». Одинъ лишь разъ Анастасій названъ «господиномъ»; въ трехъ остальныхъ случаяхъ его имя является безъ всякихъ титуловъ. Но изъ всего о немъ сказаннаго можно легко понять, что это былъ предпоследній *praefectus augustalis Aegypti* и вмѣстѣ *dux Aegypti* (*resp. comes rei militaris per Aegyptum*).

iv. Θεοδορῆ, 223, 20. 433, 21. 436, 2. 3. 9. 16. 444, 20. 449, 1. 450, 1. 7. 16. 451, 8. 25. 453, 22. 25. 454, 4. 456, 1. 4. 463, 10. 16. 464, 15² 20. 11, 16. 197, 28. 199, 12. 15. 20. 25. 205, 9. 208, 7. 23. 27. 209, 8. 24. 210, 12. 211, 22. 25. 212, 8. 213, 15. 18. 219, 15. 21. 220, 10² 14. Свою продолжительную (на страницахъ «хроники») карьеру Θεοδορῆ начинаетъ въ званіи «*ἰπὸν ἄρχιπρωτεύων τῆς πόλεως αἰγυπτου*» (11, 16) (Зотанберъ: «*préfet augustal d'Égypte*»), или «рыбса макваннын кадамавын за-мыср» (197, 28) (Зотанберъ: «*commandant en chef en Égypte*). Но такъ какъ «*ἄρχιπρωτεύων*» есть безспорно «*πρωτεύων*», то «*ἄρχιπρωτεύων τῆς πόλεως αἰγυπτου*», «*ἄρχιπρωτεύων τῆς πόλεως αἰγυπτου*», «*ἄρχιπρωτεύων τῆς πόλεως αἰγυπτου*» — «*κεφαλὴ τῶν ἀρχόντων πρωτεύωντων τῆς αἰγυπτου*». Слѣдовательно, мнимый *commandant en chef en Égypte* былъ только *ἄρχων ἐπιχώριος*, и командовалъ онъ «всеми мужамъ египетскими» (квыллому сабыа мыср), а регулярная войска (хара) составляли только вспомогательный отрядъ въ этомъ народномъ

ополченія. Титулы «liq» (Зотанберъ: «le général en chef»), макваннын (трижды)(Зотанберъ: «le général») и даже масъын (однажды)(Зотанберъ: «le général») передаютъ вѣроятно подлинное званіе Теодора «ἐπιστράτηγος». Можно предполагать, что онъ былъ ἐπιστράτηγος τοῦ μεμφίτου νομοῦ¹⁾. Этотъ энергичный вождь египетскихъ ополченцевъ обратилъ на себя вниманіе византійскихъ властей, и можетъ быть самъ Анастасій «господицъ» рекомендовалъ императору Теодору на постъ сгипетскаго префекта. Оставленный Анастасіемъ въ качествѣ комменданта Александріи, Теодоръ повидимому былъ затѣмъ вызванъ въ

1) Зотанберъ, р. 437, note 1, принимаетъ безъ всякихъ околнчностей, что hagara miqr = «городъ египетскій» есть Вавилонъ, βαβυλωνι κημι κωποτω, и что въ арабское время остатки Вавилона носятъ названіе «miqr(u)» = «Египетъ»; но это произошло потому, что подлѣ Вавилона возникла арабская столица Египта, аль-Фустатъ, и именно ова и носить название madina (tu) miqr(u)-l-fustat(u) = «городъ [± Urbs] Египетъ аль-Фустатъ» (Ibn Doukmaк, I, 2), или—по выраженію аль-Калькашанди, S. 50,—«die Stadt Fustat, — ist von dem Volke Miqr genannte Stadt». Перенести имя страны на столицу естественно для народа (ср. «πόλις Ἀραβία», Hierocl. Synecd. 728 Weess, «ad ciuitatem quae appellatur Arabia», «ad Arabiam ciuitatem», «de Arabia ciuitate», «ad mansionem Arabia», Peregrinatio ad loca sancta saec. IV exeuntis, ed. J. Romialowsky (СПБ. 1889), pp. 7. 8 9 въ νομός Ἀραβία; Βόστωρος πόλις Πόντου въѣсто μωτροπόλις τῷ Πυγμαλίον, Ю. А. Кулаковскій, Къ вопросу объ имени города Керчи, 189. 187. 188; и въ коптской письменности: от πόλις еан еевт мфварω «городъ на восточномъ берегу Рѣки,

епесран гостаминни не ете дориви те—арианос πι ρεεμων ите аεгоз-когогараго имя Августамника, т. е. Авриви» — «Arianus, игемонъ Августаминни ете дориви те. II. Huvernat, Les Actes des Martyrs de l'Égypte, тамники, т. е. Авриви».

Texte Corte et Traduction Française, Paris-Rome 1887, vol. I, 287. 296 = Zoega, 136), но нельзя допустить, что въ началѣ VII в. Вавилонъ, который лежалъ даже не въ Египтѣ—въ византійскомъ смыслѣ этого слова,—а въ provincia Augustanica secunda, — имѣлъ такое же важное значеніе для египтянъ, какое Мисру-ль-Фустатъ для арабовъ. Иерокль опускаетъ «Вавилонъ» въ своемъ «Спутникѣ»-для него—значить—это мѣсто даже не πόλις для Теодосія (ок. 520—530 г.) и для автора «Antonini Placentini Itinerarium» (ок. 570 г.) «in Aegypto ciuitas Memphis» очевидно представляется несравненно болѣе значительнымъ, чѣмъ ciuitas Babylonia. Theodosius de situ terrae sanctae, ed. J. Gildemeister, Bonn 1882, n. 56; Ant. Pl. I v., ed. J. Gildemeister, Berlin 1889, pp. 43. 44.—Сами египтяне знаютъ Вавилонъ, кажется, главнымъ образомъ какъ крѣпость. Huvernat, I, 91: ἐπι καστρον ите βαβυλωνι, «въ крѣпость вавилонскую»; 93: ἐπι καστρον м βαβυλωνι. Zoega, 26: ἀρατω «сдѣлали

мматоι ἐπι καστρον еуατ μοτφ ероу же βαβυλωνι са рие п ωи φ πόλις его воиномъ въ крѣпости, называсмой Вавилонъ, къ югу отъ города Ояъ»

Предполагается, что мѣстоположеніе Вавилона далеко не всѣмъ египтянамъ извѣстно, если считаютъ нужнымъ обозначить его отношеніе къ городу Изиополю.— Но тотъ же Калькашанди, 41, сообщаетъ: «dieses Memphis—ist jetzt unter dem Namen Alt-Miqr bekanat. Ibn Doukmaк, I, 130: «wa-kānat manfu hiyamigra-l-qadimata», «и былъ этотъ Манфъ—древній Мисъ» — По всему этому я предполагаю, что hagara miqr = ἡ πόλις Αἰγυπτου есть Μέμφις ἡ πόλις.

Константинополь—можетъ быть только для того, чтобы получить *sodicillos praefecti augustalis Aegypti*. Въ «хроникѣ» мы встрѣчаемъ его съ титуломъ «сыюма владыскындырь» (Зотанберъ: «*préfet d'Alexandrie*») — на островѣ Родосѣ на пути въ Александрію. Далѣе онъ дважды названъ макваннынъ и дважды масфынъ.?)го былъ послѣдній *praefectus augustalis Aegypti*. Былъ ли онъ и *dux Aegypti*, этотъ вопросъ не представляетъ особенной важности, такъ какъ Θεодору сражаться съ арабами не пришлось и главнокомандующимъ въ это время былъ несомнѣнно — [?]

v. Константинъ, 452, 18. 456, 1. 463, 10. 211, 1. 213, 15. 219, 16, прибывшій въ Александрію вмѣстѣ съ папою Киромъ вечеромъ 14 сентября 641 г. Константинъ титулуется «*mal'aka haylu, za-kona ri'isa aḥḥab*» (Зотанберъ: «*le général de l'armée, qui était maître de la milice*»), «*legatus* (ζυγελος, быть можетъ въ смыслѣ архистратигъ) силы его, который былъ главою народовъ», «*masfin*» («*le général*»), «*ri'isa ša-gâwīt wa-ḥarâ*» («*général de l'armée*»), «глава саравитъ и хара». Дилльманъ¹⁾ считаетъ не невозможнымъ, что *šarâwīt* или *šarâwīt* (ореографія этого слова неустойчива) тождественно по корню съ арабскимъ «*sariyyat*(un)», *equitum agmen*; слѣдовательно титулъ рыса саравитъ ва-хара весьма походитъ на выраженіе *magister equitum peditum*. Съ другой стороны, *šarâwīt* въ смыслѣ *κεφαλαι, ἀρχαι* Іов. 1, 17. 1 Цар. 11, 11 напоминаетъ арабское «*sarawātu-l-qawm(in)*», *les chefs du peuple*, и слѣдовательно предполагаетъ связь этого зоіопекаго понятія съ арабскимъ «*sariyyat*(un)», *généreux*²⁾; въ такомъ случаѣ саравитъ можно принять за гвардію: Константинъ, «который былъ *comes foederatorum*»³⁾, въ 641 г. могъ занимать видный постъ «*κόμης τῶν ἐξχορευτῶρων*»⁴⁾ или же «*comes domesticorum equitum peditum*». Появленіе въ Египтѣ «первой шпаги» имперіи (будь то *comes domesticorum* или *magister militum praesentalis*) въ этотъ моментъ вполне сообразно съ обстоятельствами: папа Киръ везетъ съ собою чрезвычайныя полномочія, и требовалось выяснитъ окончательно, можетъ ли Египетъ бороться съ арабами, или неизбежно долженъ заключить съ ними миръ.

vī. Доментіанъ (*dumīndyānos semel, dīmīndyānos quinquies*,

1) Dillmann, *Lex.* 345. 346.

2) [Cuche], *Vocabulaire Arabe-Français* (Beyrouth 1883), 311.

3) Ср. стр. 118.

4) Chron. Pasch. a. 603. 612; Theophan. a. 6095 fin.

dumindyos ter, dīmīndyos bis 446—454. 205—212), братъ Евдохіана или Евдохіана (awdokyanos, awdakyanos), несомнѣнно не тождественный съ «Доментіаномъ» - «Даміаномъ» (dīmīndyānos 216, 2. 459, 19; dītyānos 211, 9. 453, 7), однимъ изъ самыхъ вліятельныхъ «патрікѣвъ» (batāriqāt) въ Константинополѣ, фаворитомъ императрицы Мартины: этотъ «патрікій Доментіанъ-Даміанъ» конечно есть тотъ самый «ὁ πατριχίος Δομέτιος», который, одѣтый въ «тогу», принимаетъ (вѣроятно какъ uir consularis) участіе въ Πρόχενσος «августа» Ираклія (Ираклыны), удостоеннаго консульства 1 января 639 г. ¹⁾. По Доментіанъ египетскій по всей вѣроятности тоже самое лицо, которое 200, 26 названо «līmīndyos za-hagara fayum» ²⁾ и затѣмъ 201, 2 «dāmīndyānos», 439, 1. 5, «Доментій изъ города Файюма» «Доментіанъ». Не смотря на титулы сыномъ 205, 23. 209, 7 и макваннынъ 207, 17. 210, 13. 212, 10, это—по моему мнѣнію ³⁾—былъ и не «gouverneur de la ville de Faiyoum», 439, 1, и не «préfet», 446, 8. 450, 15, и не «général», 448, 10. 451, 26. 454, 6,—а обыкновенный египетскій ἄρχων ἐπιχώριος. Свою безславную карьеру,—сцѣвленіе бѣгствъ и интригъ,—Доментіанъ началъ въ званіи στρατηγός τοῦ ἀρσινείτου νομοῦ и завершилъ тѣмъ, что былъ отрѣшенъ отъ должности στρατηγός τῆς ἀλεξανδρέων χώρας.

vii. Леонтій, 435, 27. 199, 9 «londyos». Не смотря на то, что войска подъ начальствомъ Леонтія-Лондыя названы ἡγά и самъ онъ титулуется даже масфын, «le général», я подозреваю, что и ἡγά и masfīn здѣсь не на мѣстѣ и что этотъ «londyos» есть на дѣлѣ упомянутый выше στρατηγός Δομεντιανός-Δομέντιος, который вскорѣ затѣмъ получаетъ имя «līmīndyos», уже болѣе близкое къ «dīmīndyos».

viii. «Дарысъ» ⁴⁾, или ἐπιστράτηγος τοῦ σεβεννύτου νομοῦ или—что мнѣ представляется болѣе вѣроятнымъ — ἐπιστράτηγος τῆς Τριπόλεως κατ' Αἴγυπτον.

1) Стр. 76 пр. 1. Арабское مسموس можно прочесть какъ دَمِيْتِيُوسُ dimitīyūs Доментіос, и какъ دَامِيْتِيَانُС DAMIYANUS Даміанос, и какъ دَمَانْتِيُوسُ dīmantiyūs Доментіос, и какъ دَمِيْتِيَانُС dimitīyanus Доментіанос.

2) Зотанберъ, 439, note 1, справедливо предполагаетъ, что арабскій переводчикъ Доментіос прочиталъ за Λομέντιος. Своей рискованной конъектуры, La Chronique, 232, что līmīndyos [. . .?].

3) Ср стр. 114.116.

4) Ср. стр. 116. Зотанберъ, 440: «Dâres, commandant supérieur de la ville de Semnoud»; La Chron., 234: «principal gouverneur de Semnoud».

ix. Мина, 207, II. 448, 4 «za-kona t'isa mastagabrán», «который былъ вождемъ партіи зеленыхъ. τῶν πρασίνων» — повидимому въ Менфи.

б) Мина, 209, 7. 212, 10. 450. 451. 454, 6, макваннынъ въ Александріи, пресмникъ Доментіана по должности.

в) Мина, 214, 5. 6. 457, 7, сыюм нижняго Египта (la-hagaga baḡ-ḡīy). Нѣтъ возможности выяснить, были ли это три различныя лица, или же б и в, а можетъ быть и всѣ трое, между собою тождественны.

х. Георгій, 201, 9. 10. 439, 12, сыюм, знаменитый преимущественно тѣмъ, что проф. Карабачекъ пытался отождествить его съ аль-Му-кауксомъ арабскихъ сказаній.

xi. Неопредѣлимый по имени abalyás—abilyas—filyádīs—filydyás—filyadyás, 209, 16. 210. 450. 451, «sīyuma hagaga arqádyá», слѣдовательно дух Arcadiae, вѣроятно преемникъ Оеодосія и предшественникъ Филоксена.

Другіе дѣятели или маловажны или неопредѣлимы.

† В. Болотовъ.

(Оттискъ изъ XIV тома «Византійскаго Временника» 1907 г.).



Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Апрель 1908 г.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ С. Ольденбургъ.