

В. Фолотовъ.

ВАЛТАСАРЪ  
И  
ДАРИЙ МИДЯНИНЪ.

ОПЫТЪ РѢШЕНІЯ ЭКЗЕГЕТИЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМЫ.

СЪ ДВУМА ПРИЛОЖЕНІЯМИ:

**А. Antedatirung или Postdatirung?**

Спорный вопросъ въ вавилонской хронологіи.

**Б. Имя «Астіагъ».**



**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**

СКОРОПЕЧАТНЯ И ЛИТОГРАФІЯ ИВ. О. ПУХИРА.

(Тельжный пер., № 3--5).

**1896.**

Извлечено изъ „Христіанскаго Чтенія“, издаваемаго при с.-петербург-  
ской духовной академіи, 1896, II, 279 — 341.

## СОДЕРЖАНИЕ.

Введение. (Цитуемыя сочиненія, 279). — I. Условія задачи, 282 (Когда скончался прор. Даниилъ? 282). — II. Хронологическая справка въ ординарной исторіи Вавилоніи (Когда былъ сожженъ іерусалимскій храмъ? 287): даты изъ семи царствованій, 286 — 289. — III. Покореніе Вавилона Киромъ персидскимъ, 289. Разсказъ лѣтописи, 290. — А. Гдѣ произошла генеральная битва? 292. — Б. Развалины Вавилона, 295. Персы въ Вавилонѣ, 296. (Имя *Угбару*, 298. *Харине*, 299). — В. Должное положеніе Угбару, 300. Кто умеръ? Четыре мнѣнія, 302 — 306. — IV. Отнюдь не послѣ 539 года! Ни Валтасаръ, 306, ни Дарій мидявинъ, 307. Дарій — не Угбару, 308. — V. Точка зрѣнія прор. Даниила, 309. Точка зрѣнія *авилонская* и *неавилонская*, 310. Нравственный долгъ и теократія, 311. — VI. „Смутное время“ Вавилоніи: *historia agasa послѣднихъ десятилѣтій вавилонскаго царства*, 312. Халдеи и вавилоняне, 312. Сверженіе дѣя, 313. — Набунадъ и халдеи, 313. Теократическая точка зрѣнія, 315. Легитимисты въ Еламѣ, 317. Смерть законнаго царя, 318. Лучше покориться Астиагу, 320. Раздѣленіе валтасарова царства, 322. Астиагъ, какъ царь халдеевъ, 322. Онъ лишается престола, 324. Лѣтосчисленіе еламское и вавилонское, 324. Одиннадцать тезисовъ, 324.

Приложеніе А. *Antedatirung* или *Postdatirung*? Спорный вопросъ въ вавилонской хронологіи, 325. — 539-й или 538-й годъ? 325. — Эра, 326. Счисленіе лѣтъ царствованія по системамъ александрійской и вавилонской, 327. Александрійская система въ канонѣ Птолемея, 328. Система вавилонская, 329, ея преимущество, 330. Выводъ, 330. — Аргументъ, 331, противъ *Antedatirung*, 333, въ пользу *Postdatirung*, 334. — Акиту и весеннее равноденствіе, 335. Неточность въ астрономическихъ наблюденіяхъ вавилонянъ, 336. Гномонъ и равноденственная тѣнь, 337 («*Тѣло злато*», 337).

Приложеніе Б. Имя «Астиагъ», 338. Кіаксаръ, 338. — Астиагъ не *ажидатака*, 339. Что такое *ажидатака*? 340. Что значитъ *астувизу* — *аштувизу*? 341.

## Валтасаръ и Дарій Мидянинъ.

Опытъ рѣшенія экзегетической проблемы.

**М**ЫСЛЬ — предложить вниманію благосклоннаго читателя эти строки зародилась во мнѣ подъ впечатлѣніемъ стр. 35—41 диссертациі А. П. Рождественскаго <sup>1)</sup>. Близкіе къ С.-Петербургской Духовной Академіи читатели «Христіанскаго Чтенія» отлично понимаютъ, что я вступаю въ такую научную область, въ которой не могу чувствовать себя хозяиномъ <sup>2)</sup>. Набираться эрудиціи на живую

---

<sup>1)</sup> Откровеніе Даніилу о семидесяти седминахъ. С.-Петербургъ, 1806.

<sup>2)</sup> У меня были подъ руками только слѣд. сочиненія:

I. *G. F. Unger*, *Kuxahares und Astvages*. Aus den Abhandlungen der k. bayer. Akademie der Wissensch. I. Cl. XVI. Bd. III. Abth. München 1882, SS. 1—85 = 237—319 Abhandl. Цитую по страницамъ d. Abhandlungen. Унгеръ, проф. древней исторіи въ вюрцбургскомъ университетѣ, составилъ для *Iwan Müller Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft I* (Nördlingen 1886) отдѣлъ *Zeitrechnung der Griechen und Römer*. Уже это одно показываетъ, что въ вопросахъ древней хронологіи вюрцбургскій профессоръ—авторитетъ перваго ранга. — Въ названной академической статьѣ 5-я глава *Darius der Meder*, 262—267, по моему крайнему разумѣнію, отличается такими достоинствами, что ученые, которые не согласны съ унгеровскимъ рѣшеніемъ вопроса о Даріи мидянинѣ, должны бы начать съопроверженія этихъ 5 страницъ in-quarto пунктъ за пунктомъ, въ противномъ случаѣ—безъ всякаго вреда для науки—могли бы воздержаться отъ изложенія своихъ мнѣній по этому вопросу. Это мнѣніе я высказываю несмотря на то, что мнѣ неизвестно, что съ положеніемъ, которое Унгеръ защищаетъ, не согласенъ не кто меньшій, какъ *A. v. Gutschmid*, II, 156 (правда Гутшмидъ писалъ въ 1860 г.), и что противъ одного изъ аргументовъ Унгера стоятъ такія авторитетныя имена, какъ *Böckh* и *Theodor Mommsen*.

2. *V. Floigl*, *Cyrus und Herodot nach den neugefundenen Keilschriften*, Leipzig 1881.

3. *E. Evers*, *Das Emporkommen der persischen Macht unter Cyrus nach den neuentdeckten Inschriften*, Berlin 1884. (Цитую лишь это изслѣдованіе).

4. *E. Evers*, *Der historische Wert der griechischen Berichte über Cyrus und Cambyses*, Berlin 1888. (Не цитую).

питку я не имѣю побужденій и потому предлагаю настоящую замѣтку просто въ видѣ своего личнаго мнѣнія. Того взгляда

5. *J. Halévy*, Balthasar et Darius le Mède въ *Revue Sémitique d'Épigraphie et d'Histoire Ancienne*, 1894, pp. 186—191.

Изъ *Herzog-Plitt*, *Real-Encyclopädie für protestantische Theologie und Kirche*, 2-te Aufl., Leipzig 1878 Bd. II. III [слѣдовательно со свѣдѣніями нѣсколько устарѣлыми]—статьи

6. *W. Volck*, „Babel“, 38—42.

7. *A. Köhler*, „Belsazer“, 248—250.

8. *W. Pressel*, „Cyrus“, 424—429.

9. *Franz Delitzsch*, „Daniel“, 469—479.

10. *E. Kautsch*, „Darius“, 499—501.

Изъ клинописныхъ вавилонскихъ памятниковъ первостепенное значеніе имѣютъ:

а) контракты вавилонскаго торговаго дома Егиби (Egibi) сыновей; точныя даты этихъ табличекъ начинаются съ 10 ноября 605 г., если не раньше и кончаются 16 августа 486 г. до р. Хр., если не позже; Воссавенъ въ 1878 г. и Pinches въ 1879 г. познакомили ученый міръ съ хронологическими данными табличекъ Егиби; мнѣ этотъ источникъ извѣстенъ лишь изъ Унгера (№ 1) и Флойля (№ 2);

б) „цилиндръ Кира“, нѣчто въ родѣ акта о вступленіи Кира во владѣніе Вавилономъ и первыхъ основополагающихъ распоряженіяхъ этого царя; составленъ вавилонскими жрецами; всего 45 строкъ клинописи, не вполне сохранившихся; впервые издалъ его въ 1880 г. Pinches;

и γ) лѣтопись Набунаида, послѣдняго царя вавилонскаго; всего 84 строки клинописи, не вполне сохранившіяся; издалъ впервые въ 1882 г. Pinches. Мнѣ „цилиндръ Кира“ и „лѣтопись Набунаида“ извѣстны изъ—

11. *O. E. Hagen*, *Keilschrifturkunden zur Geschichte des Königs Cyrus*. Inaugural-Dissertation. Leipzig 1891, 32 SS. Продолженія этой докторской диссертациі норвежскаго ассиріолога у меня нѣтъ подъ руками; слѣдовательно я не видалъ ни „клинописныхъ приложеній“, ни полнаго „комментарія“ къ памятникамъ. — Кроме всѣхъ тѣхъ трудовъ и изданій, которые вышли въ свѣтъ до 1891 г., Хагенъ при изданіи памятниковъ пользуется своею собственною копіею съ хранящихся въ Лондонѣ подлинниковъ. Это даетъ основаніе надѣяться, что всѣ спорныя мѣста у Хагена установлены со всею точностью, какая только мыслима. Хорошо извѣстно, что *A. Ф. Гуттмида* въ своихъ *Neue Beiträge zur Geschichte des alten Orients* (Leipzig 1876, xxvi + 158 SS.) подвергъ строжайшей критикѣ ученая работы „ассиріологія въ Германіи“, главнымъ образомъ изданія корифея нѣмецкихъ ассиріологовъ Э. Шрадера, и сказалъ по адресу адептовъ этой научной отрасли не мало самыхъ неслетныхъ истинъ. Хагенъ принадлежатъ къ той школѣ ассиріологовъ, которой эвекукція ф.-Гуттмида видимо „въ науку пошла“: издаваемые имъ диссертациі ученаго норвежца памятники транскрибированы на *чотыахъ* страницахъ 8—24 такъ осторожно, что отъ взора сколько-нибудь разумѣющаго читателя не скрыты неясности клинописнаго подлинника; 136 примѣчаній къ 9 страницамъ транскрипціи содержатъ достаточное количество цѣльныхъ *Nota-Bene*. Такая транскрипціа дѣйствительно позволяетъ и не ассиріологу нѣсколько контролировать точность предлагаемаго Хагеномъ перевода. — Важнѣйшая для моей задачи часть „лѣтописи“ транскрибирована (*безусловно симлабически*, т. е. даже съ plus ultra предосторожности противъ тѣхъ вольностей, за которыя Шрадеру пришлось выслушать такое поученіе отъ ф.-Гуттмида) и переведена еще самимъ Халеви (№ 5), pp. 188. 189. Къ удивленію, парижскій ассиріологъ или не замѣтилъ диссертациі Хагена или ее игнорировалъ, — обстоятельство, которое мало служить къ украшенію *Revue Sémitique* и прямо невыгодно для науки.

Чтобы не стоять предъ транскрибированными вавилонскими текстами

на Валтасара, который я здѣсь излагаю, я не встрѣчалъ ни у одного изъ ученыхъ, мнѣ извѣстныхъ. Но такъ какъ «*мысль ничего новаго подъ солнцемъ*», то весьма возможно, что и я повторю чье нибудь воззрѣніе, и я буду очень радъ, если кто-нибудь укажетъ мнѣ этого моего предшественника. Кто дастъ себѣ трудъ познакомиться съ моею гипотезою и оцѣнить ее, благоволивъ имѣть въ виду, что если я и заблуждаюсь, то заблуждаюсь совершенно независимо отъ моихъ (предполагаемыхъ) предшественниковъ и не сочту себя разбитымъ на голову, если окажется, что кто-нибудь гдѣ-нибудь уже провозгласилъ, что подобные взгляды должно признать окончательно сданными въ архивъ. Судите по удѣльному вѣсу аргументовъ, а не на основаніи уже состоявшихся вердиктовъ.

съ безпомощностью слѣпорожденнаго, и обращаю за нѣкоторымъ прощеньемъ къ слѣд. двумъ книгамъ:

12. *Friedrich Delitzsch*, Assyrische Grammatik, Berlin 1889.

13. *W. Muss-Arnolt*, Assyrisch-English-Deutsches Handwörterbuch (a—dimitum), Berlin 1896.

За разъясненіемъ нѣкоторыхъ географическихъ вопросовъ и обращаю къ сочиненіямъ.

14. *H. Kiepert*, Lehrbuch der alten Geographie, Berlin 1878.

15. *H. Peter*, Lexikon der Geschichte des Altertums und der alten Geographie, Leipzig 1882.

16. *Friedrich Delitzsch*, Wo lag das Paradies? Leipzig 1881.

17. *F. Hommel*, Die Semitischen Völker und Sprachen, Bd. I. (Leipzig 1883).

Подробности относительно нинивискаго положенія развѣдчикъ Вавилона заимствованы изъ атласа при изданіи.

18. *J. Oppert*, Expédition scientifique en Mésopotamie. Paris 1863.

За исключеніемъ Ruqudu Taumâ Kirmân Murghâb Нурганія, географическія широты и долготы (конечно всегда и неизмѣнно отъ *Гришичи*) всѣхъ мѣстностей беру изъ

19. *H. Kiepert*, Nouvelle Carte Générale des Provinces Asiatiques de l'Empire Ottomane, Berlin 1884, 1 : 1.500,000.

Для общаго ориентированія въ соприкосновенныхъ историческихъ вопросахъ я пользовался сочиненіями:

20. *Th. Nöldeke*, Aufsätze zur persischen Geschichte, Leipzig 1887. (Цитую просю *Nöldeke*).

21. *C. Wachsmuth*, Einleitung in das Studium der alten Geschichte, Leipzig 1895.

22. *E. König*, Ein Prioritätsstreit betreffs der Chaldäer in *Luthardt's Theologisches Literaturblatt*. XI. Jhg. (1890), 185—191. 201—203.

23. Kleine Schriften von Alfred von *Gutschmid*, Bd. I—V (Leipzig 1889—1894) цитую *Gutschmid* (даже цифры — томъ и страница). Ср. подъ № 1.

24. Цитата *Schoene* означаетъ Eusebi Chroniconum liber prior, edidit *A. Schoene*, Berolini 1875 (цифры—страницы).

Что *Delitzsch*, Дан., *Delitzsch*, Gr., *Delitzsch*, Par. означаютъ № 9, № 12, № 16,—конечно ясно и безъ этого моего заявленія. — А что я нѣсколько знакомъ и съ русскими сочиненіями по разсматриваемому вопросу, допустить (и безъ „оказательствъ“ съ моей стороны) благосклонный читатель.

## I.

## Условія задачи.

Только ту гипотезу относительно лицъ Валтасара и Дарія можно признать состоятельною, которая гармонируетъ со слѣдующими восьмью мѣстами книги пророка Даніила:

а) 1, 18. 19. 21. *начальникъ сонуховъ представилъ ихъ (Даніила и трехъ отроковъ) Навуходоносору,—и они стали служить предъ царемъ... Царь—находилъ ихъ въ десять разъ выше вѣтъ тайновѣдцевъ и волхвовъ, какіе были во всемъ царствѣ его. И былъ тамъ Даніилъ до перваго года царя Кира.*

Самый простой и естественный выводъ изъ послѣднихъ словъ будетъ тотъ, что послѣ перваго года царя Кира Даніила уже не было въ вавилонскомъ царствѣ; что, по всей вѣроятности, онъ въ первомъ году Кира скончался<sup>3)</sup>. Само собою разумѣется, что, понимая стихъ 21 въ этомъ смыслѣ, я предполагаю, что какъ Втор. 34, 5—12 писаны не самимъ Моисеемъ, какъ I. Нав. 24, 30—31. 33—36 писаны не Иисусомъ Навиномъ, такъ и Дан. 1, 21 прибавленъ по копчигѣ пророка Даніила лицомъ, которое знало, когда пророкъ умеръ, или по крайней мѣрѣ не имѣло свѣдѣній о томъ, что онъ оставался въ живыхъ и послѣ перваго года Кира.—А если это такъ, то пророкъ скончался между 23 марта 538—11 марта 537 г. до р. Хр.

И въ пользу этого предположенія говорить и слѣдующее соображеніе: Пророкъ, занимавшій столь видный постъ при Даріи мидянинѣ и такъ пламенно молившійся объ избавленіи своего народа, конечно считалъ бы и своимъ долгомъ и своею славою содѣйствовать благоприятному разрѣшенію вопроса о плѣнникахъ іудейскихъ при Кирѣ; свои ходатайства, свои мольбы, свои хлопоты по этому дѣлу, онъ предлагалъ бы яко

<sup>3)</sup> Cf. *Unger*, 267. Кто несогласенъ съ этимъ выводомъ, тотъ—по моему мнѣнію—долженъ предполагать, что 1, 21 есть собственно дата, отмѣчающая годъ написанія 1-й, а можетъ быть и пѣкоторыхъ другихъ главъ книги прор. Даніила; т. е. долженъ допустить, что эта пророческая книга сложена изъ отдѣловъ, записанныхъ въ разные годы, и окончательно не была пересмотрѣна (редажирована) пророкомъ. Я признаю такое толкованіе не противорѣчающимъ буквѣ текста, но и не особенно вѣроятнымъ: для отмѣты времени написанія пророкъ по всей вѣроятности употребилъ бы выраженіе аналогичное 7, 1; 8, 1; 9, 1; 10, 1.

въ началъ веселія своего, и конечно его энергическое участіе въ этомъ не осталось бы не отмѣченнымъ и въ благодарной памяти его народа и въ государственной вавилонско-персидской лѣтописи. Между тѣмъ исторія освобожденія іудеевъ изъ плѣна хранитъ глубокое молчаніе о Даниилѣ. Это *argumentum e silentio* приобрѣтаетъ въ данномъ случаѣ особый вѣсъ, такъ какъ извѣстіе о возвращеніи іудеевъ изъ плѣна доходить до насъ изъ *четырехъ источниковъ*.—I. Писатель 2 кн. Паралипоменонъ, 36, 20—21, сказавъ о плѣненіи вавилонскомъ, упоминаетъ кратко и объ освобожденіи іудеевъ Киромъ, во исполненіе пророчества Іереміи. *Возбудилъ Господь духъ Кира царя персидскаго*. Какъ естественно было бы упомянуть здѣсь имя другого пророка, если онъ былъ избраннымъ орудіемъ Господа для того, чтобы *возбудить духъ Кира!*—II. Первая книга Ездры начинается буквально тѣми словами, которыми заканчивается 2 кн. Паралипоменонъ. Но въ концѣ указа Кира названы «Миеродатъ» и «Шешбацаръ», участвовавшіе въ выдачѣ-пріемѣ сосудовъ іерусалимскаго храма. Это—новый поводъ—упомянуть о Даниилѣ, какъ о лицѣ болѣе значительномъ, чѣмъ Митрадатъ и Шешбацаръ, и—предполагается—оказавшемъ іудеямъ болѣе значительную услугу; однако и этотъ источникъ о Даниилѣ хранитъ *silentium altum!*—III. Когда въ 520 или 519 г. сатрапъ Чичинни <sup>4)</sup> съ товарищи явился въ Іерусалимъ для разслѣдованія, съ чьего разрѣшенія іудеи строятъ храмъ, то «главные люди» іудеевъ (не забудемъ, что въ ихъ числѣ были и пророки Аггей и Захарія, Зоровавель и первосвященникъ Исусъ) дали слѣдственной комиссіи обстоятельное показаніе о возвращеніи народа іудейскаго изъ плѣна при Кирѣ; не забыто и имя Шешбацара; а о Даниилѣ—опять ни слова! Между тѣмъ для іудеевъ, на политическую благопадежность которыхъ пытались набросить тѣнь сомнѣнія, было бы въ высшей степени важно связать свое освобожденіе съ именемъ Даниила, политическій характеръ котораго дѣлалъ такую же честь его соплеменникамъ, какъ и государственныя его заслуги.—IV. Наконецъ, на основаніи доклада слѣдственной комиссіи, для повѣрки іудейскаго показанія наведена была справка въ государственномъ архивѣ сперва въ Вавилонѣ, затѣмъ въ Екба-

<sup>4)</sup> Персидскую форму „čičinni“ въ Σαίχιννη; 2 Ездр. 6, 3 угадываетъ P. de Lagarde, Purim (Göttingen 1887), 52 Ann.

танъ <sup>5)</sup>). Но и при этихъ розыскахъ имя Даніила не выступило на свѣтъ Божій!

Въ виду такого отсутствія засвидѣтельствowanія не будетъ ли логичнѣе—отказаться отъ иллюзіи, что пророкъ Даниилъ принималъ видное участіе въ дѣлѣ возвращенія народа іудейскаго въ Палестину,—и допустить, что вожди этого народа не были ни забывчивы ни неблагодарны, и если они не упоминаютъ о Даниилѣ, то потому, что онъ не имѣлъ возможности что-либо сдѣлать въ этомъ случаѣ на пользу іудеямъ? А если такъ, то — подобно Моисею — и Даниилу дано было только издала возрѣть на приближающееся исполненіе живѣйшаго желанія его сердца, но умеръ онъ, не увидѣвъ своими очами освобожденія своего народа. Самъ онъ скончался на чужбинѣ,—одинъ изъ тѣхъ, о которыхъ говоритъ апостолъ <sup>6)</sup>: *по вѣрѣ умроша сіи вси, не пріемше обѣтованій, но издалече видѣвше я, и цѣловаше, и исповѣдавше, яко страннии и пришельцы суть на земли*. Можетъ быть уже событія 539 г. застали Даніила на одрѣ болѣзни въ Сусахъ, а въ 538 г. послѣдовала его кончина. Мѣстное преданіе указываетъ около Сусъ и гробницу пророка Даніила <sup>7)</sup>.

Но въ такомъ случаѣ какъ же понять слова:

б) 6, 28: *и Даниилъ благоустѣвалъ и въ царствованіе Дирія и въ царствованіе Кира персидскаго*

и в) 10, 1: *въ третій годъ Кира, царя персидскаго, было откровеніе Даниилу, который назывался именемъ Валтасара?*

Вѣрная гипотеза должна показать, какимъ образомъ *первый* годъ Кира приходится послѣ *третьяго* года его царствованія.

г) 5, 2. 11. 13. 18. 22. Навуходоносоръ 6 разъ названъ отцомъ царя Валтасара, и царь Валтасаръ однажды сыномъ Навуходоносора.

<sup>5)</sup> Весьма важно, что справку первоначально наводили по ложному слѣду, очевидно исходя изъ предположенія, оказавшагося потомъ ошибочнымъ, что копія указа должна сохраняться въ вавилонскомъ архивѣ. При подобныхъ неудачныхъ поискахъ архивариусу приходится перечитать много бумагъ (въ данномъ случаѣ конечно глиняныхъ досочекъ, покрытыхъ клинописью) къ дѣлу не относящихся; тѣмъ больше было возможности прослѣдить участіе Даніила въ этомъ вопросѣ, такъ какъ самое имя этого сановника изъ іудеевъ могло служить нитью при этихъ розыскахъ. 1 Езд. 6, 1, 2; 5, 17; 2 Езд. 6, 21, 23.

<sup>6)</sup> Евр. 11, 13.

<sup>7)</sup> Ср. Исторія императора Иракля, сочиненіе епископа Себеоса. Переводъ съ армянскаго К. Пятканяна, С.-Петербургъ 1882, отд. 3, гл. 5, стр. 51, 197.

Вѣрная гипотеза должна признать это показаніе за фактъ и не пытаться толковать сына въ смыслѣ *потомка*, а отца представлять чуть не *прадѣдомъ*.

д) 8,1. *Въ третій годъ царствованія Валтасара царя.*

Вѣрная гипотеза признаетъ и эти слова въ ихъ *буквально-номъ* смыслѣ, т. е.

а) будетъ въ нихъ видѣть не изліяніе чьего-то сервизизма ad cartandum benevolentiam, а *datum*, т. е. удовлетвореніе общественной и государственной потребности — точно обозначить опредѣленный годъ, — удовлетвореніе въ формѣ единственно возможной въ тѣхъ странахъ, гдѣ нѣтъ никакой эры;

б) допустить sans phrase, что Валтасаръ царствовалъ свыше 26 мѣсяцевъ, и не станетъ назначать ему царствованіе напр. въ 26 недѣль — немного болѣе, а можетъ быть и много мѣсяцевъ — и при этомъ дѣлать видъ, будто «толкуетъ» 8,1 кн. пророка Даниила, а не покушается — просто-на-просто — зачеркнуть его.

е) 7,1. *Въ первый годъ Валтасара, царя вавилонскаго.*

ж) 5,30. *Валтасаръ, царь халдейскій, былъ убитъ.*

Вѣрная гипотеза взвѣситъ и это — не маловажное — различіе въ титулѣ царя и, принявъ въ соображеніе хотя бы напр. слѣд. слова *Шрадера*, написанныя еще въ 1872 г.<sup>8)</sup>: «За-

<sup>8)</sup> Die Keilschriften und das Alte Testament, 1. Aufl., S. 44, цит. у König, 185. — Слова Шрадера не опровергнуты и позднѣйшими находками, какъ показываетъ, между прочимъ, слѣдующее любопытное обстоятельство: названія Χαλδαία, χaldaios, греки заимствовали отъ *ассирійцевъ*, которые упоминаютъ (mât) kaldu, kaldaaa. Но іудеи называютъ халдеевъ כַּשְׁדִּים kašdîm, такъ что, если бы греки узнали о существованіи этой страны черезъ посредство іудеевъ (respective финикиянъ?), то назвали бы ее Χαλδαία. Что іудеи называютъ „халдеевъ“ не такъ, какъ *ассирійцевъ*, это совсѣмъ не случайность: ассиріологи выяснили, что звуку или начертанію l въ *ассирійскомъ* нарѣчій *вавилонское* нарѣчье противопоставляютъ звукъ-начертаніе š. Слѣдовательно халдею *вавилонцевъ* называли (mât) kašdu; что это было такъ, ассиріологи подтверждаютъ ссылкой на — іудейское kašdîm: оказывается, во всѣхъ *вавилонскихъ* клинописныхъ памятникахъ названія „халдей“ или „халдеи“ не упоминаются ни разу; нельзя, слѣдовательно, иначе, какъ только аналогіями, доказать и существованіе въ *вавилонскомъ* словъ kašdaaa, (mât) kašdu. А выраженіе „šar Bâ-bîlî“, *царь вавилонскій*, въ вавилонской клинописи встрѣчается, конечно, тысячи разъ. *Dehitzsch*. Pag., 200. 201; Gr., 119. Прибавлю, что при помощи Concordantiae Bibliorum juxta exemplar Vulgatae editionis, Vambergae sumptibus Ioannis Georgii Lochneri bibliopolae a. MDCCLl, я прослѣдилъ (по русскому Синодальному переводу) употребленіе выраженій *царь вавилонскій* и *царь халдейскій* въ 4 кн. Царствъ (начиная съ 20 главы), во 2 кн. Паралипоменонъ (въ 36 главѣ), въ 1 кн. Ездры и въ кн. прор. Іереміи и Іезекииля, и вотъ итогъ: *царь халдейскій* — только однажды въ 2 Парал. 36, 17, т. е. у писателя послѣднѣйшаго; *царь вавилонскій* — 123 раза. — Въ кн. прор. Даниила — кромѣ указанныхъ 2 мѣствъ о Валтасарѣ — еще только 1, 1 *Навуходоносору, царь вавилонскій*.

мѣчательно, что цари вавилонскіе сами никогда не называютъ себя царями халдейскими», — оцѣнить и то многозначительное обстоятельство, что этотъ дипломатически не корректный титулъ даетъ царю лицо, которое и заподозрѣть нельзя въ незнакомствѣ<sup>9)</sup> съ суперфинностями вавилонскаго придворнаго этикета, — весьма высокопоставленный государственный сановникъ Вавилоніи, пророкъ Даніилъ.

з) *И Дарій мидянчнъ принялъ царство, будучи шестидесяти двухъ лѣтъ.*

Ни о Кирѣ — благодѣтелѣ іудеевъ, ни о Навуходоносорѣ — ихъ побѣдителей не сказано, на которомъ году отъ рожденія они воцарились. Вѣрная гипотеза должна понять, почему о Даріи сообщена такая подробность.

## II.

### Хронологическая справка въ ординарной исторіи Вавилона.

Въ видѣ путеводной нити предлагаю слѣдующія хронологическія даты:

По *вавилонскому* счисленію 18-й годъ царствованія Навуходопосора (Nabu-kudur-уциг) начался съ 1. нисанну, т. е. съ 25. марта 587 г. до р. Хр. — Въ этомъ году 9. таммуза (29. іюня въ четвергъ) былъ взятъ Іерусалимъ, а 10. аба (30. іюля въ воскресенье) сожженъ іерусалимскій храмъ<sup>10)</sup>.

<sup>9)</sup> *Delitzsch*, Дан. 470, отмѣчая фактъ, что въ книгѣ пророка Даніила встрѣчается много техническихъ словъ иранскаго происхожденія, обращаетъ вниманіе на то, что „и въ древне-вавилонскомъ писателѣ книги лучше освѣдомленъ, чѣмъ обыкновенно думаютъ“ и въ подтвержденіе этого указываетъ, что въ книгѣ прор. Даніила твердо различаются два вавилонскія имени, въ греческомъ одинаково передаваемыя словомъ Βαλτῶσαρ: имя царя 𐤁𐤏𐤍𐤏𐤍𐤁𐤏𐤃𐤏 Belša'цсар, *белшассар*, и имя самого пророка 𐤁𐤏𐤍𐤏𐤍𐤁𐤏𐤃𐤏𐤃𐤏 Belš'a'цсар, *белтешассар*. Первое имя — по-вавилонски Belšar-уциг (значитъ: *Бель, царя храмъ!*), второе же — Balaša-šu-уциг (значитъ: *Жизнь его храмъ!*).

<sup>10)</sup> *Unger*, 300—307. Унгеръ основывается на Іерем. 52, 29. Результаты изслѣдованія Унгера, изложенные на стр. 299—300, я принимаю только въ главномъ и существенномъ, но дни мѣсяцевъ пересчитываю по *R. Schwab*, *Hilfstafeln für Chronologie* (Wien 1883), 71; при этомъ я исхожу изъ предположенія, что астрономическое полнолуніе, oppositio vera, приходилось на 14-й день мѣсяца. Не считаю возможнымъ умалчивать, что

17. апрѣля 562 г. начался 43-й годъ царствованія Навуходоносора. 27. апрѣля онъ несомнѣнно былъ еще живъ.

точность принятыхъ мною датъ—относительная; что не невозможно и что Иерусалимъ послѣднюю пасху въ соломоновомъ храмѣ праздновалъ и не 8. апрѣля, въ субботу, а 7. мая, въ воскресенье. Весеннее равноденствіе въ 587 г. приходилось на 27. марта 9 ч. 48.7 м. вечера (ночи) по среднему гринвичскому времени, т. е. въ 12 ч. 9.5 м. ночи по среднему иерусалимскому времени. Къ 9. апрѣля могъ не созрѣть ячмень. Ср. „Хр. Чт.“ 1893, II, 164, 165. Или защитники Иерусалима, для поддержанія духа осажденныхъ, могли внушить имъ идею—не спѣшить праздновать пасху, а умолять на освобожденіе города; тогда и пасху можно будетъ отпраздновать въ радости и ликованіяхъ; и съ этою цѣлю 25-е марта могли объявить новолуніемъ *аба* второго. Въ такомъ случаѣ всѣ даты придется считать мѣсяцемъ позже (29. іюля и 28. августа). День, въ который сожженъ іерусалимскій храмъ, неизвѣстенъ съ точностью: Іерем. 52, 12 указываетъ 10-е аба; но 4. Цар. 25, 8 еврейскій текстъ—7-е аба, греческій (codd АВас?) ἐβδόμη, но рецензія Лукіана (Librorum Veteris Testamenti Canoniconum Pars Prior Graece, ed. P. de Lagarde, Gottingae 1883) ἐνάτη. Какъ извѣстно, іудеи вспоминаютъ это событіе тоже 9-го аба. Изъ W. Smith and H. Wace A Dictionary of Christian Biography, London 1882, III, 448, и E. Schurer, I, 29, 530, cf. II, 184, 186, 224, 234 (Хр. Чт. 1893, II, 149) мнѣ извѣстно слѣдующее записанное въ Таанитъ 4, 6; b. Таанитъ 29а іудейское преданіе: и первый и второй храмъ были разрушены а) вечеромъ 9-го аба [т. е. по нашему европейскому возвращенію еще 8-го аба], б) во „исходѣ субботы“, *мѣсѣ ѡ сabbath*, в) во исходѣ субботнаго года [т. е. въ годъ, слѣдующій за субботнимъ], д) когда на служебніи была чреда Іоарива, и е) левиты пѣли псал. 93, 23. Они не успѣли закончить этотъ стихъ, какъ ворвались неприятели. Это преданіе не лишено признаковъ исторической достовѣрности, такъ какъ оно, быть можетъ, опирается на *семейныя восточныя* Іоаривовой чреды, которая считалась (ср. I. Пар. 24, 7) *первою*; изъ нея же произошла и фамилія асмонеевъ (I Макк. 2, 1). Для меня представляетъ здѣсь интересъ только дата б.—Смѣна священническихъ очердей происходила по субботамъ. Окачивавшая свою службу чреда совершала утреннее и субботнее жертвоприношеніе, затѣмъ сдавала вступающей чредѣ сосуды и ключи отъ храма и удалялась; а чреда вступившая на служеніе приносила „между обоими вечерами“ „жертву вечернюю“. Это — моментъ „исхода субботы“—начала „единныя отъ субботы“, перваго дня недѣли. Если Набузарданъ поджегъ храмъ 29-го іюля около 7 часовъ вечера (съ субботы на воскресенье), то это и будетъ точно соответствовать съ одной стороны іудейскому преданію, что храмъ сожженъ во „исходѣ субботы“, съ другой стороны свѣдѣтельству Іерем. 52, 12, что это случилось 10-го аба [а если храмъ зажженъ вечеромъ въ субботу 26-го августа, то окажется правильною дата 9-го аба]. — Еще одно замѣчаніе. Дан. 3, 1 по еврейскому тексту не говоритъ, въ которомъ году своего царствованія Навуходоносоръ сотворилъ *тѣло злато*; но по греческому переводу (Феодотіона) это было *въ 18-мъ году*. Возможно, что эта глосса почерпнута изъ надежнаго источника. Тѣло злато, быть можетъ, было поставлено по возвращеніи Навуходоносора изъ похода и должно было служить памятникомъ окончательнаго торжества халдеевъ надъ іудейскимъ царствомъ. Тогда исторія „трехъ отроковъ“ является въ особомъ освѣщеніи. Когда эти ненавистные іудеи не по лѣтамъ рано заняли высокое и не для плѣнниковъ положеніе, то ихъ вѣстники-халдеи стали съ зоркостью корруптовъ слѣдить за ихъ поведеніемъ. Триумфальный иступакъ оказался подходящимъ пробнымъ камнемъ и долженъ былъ выяснитъ, три иноплеменника, поставленные надъ *дѣлами страны вавилонской*, чувствуютъ ли какъ халдеи или какъ іудеи. [Епрочемъ я выразился не совсѣмъ точно, назвавъ *отроковъ* изъ *символъ израильтянъ* изъ рода царскаго и княжескаго плѣнниками.

А 31. октября царствовалъ уже сынъ его Амиль-Марудукъ <sup>11)</sup>. Такимъ образомъ перемѣна царствованія приходится на 186 дней, не засвидѣтельствованные документами.

26. іюля 560 г. Амиль-Марудукъ былъ еще живъ, а 13. ноябрю царствовалъ уже Нергаль-шарь-усурь <sup>12)</sup>. И здѣсь не засвидѣтельствованное spatium обнимаетъ собою только 109 дней.

22. мая 556 г. въ провинціяхъ полагали, что Нергаль-шарь-усурь еще живъ (2. нисана, т. е. 11. апрѣля, онъ несомнѣнно былъ еще въ живыхъ), а въ Вавилонѣ уже царствовалъ Лабаши-кудурь. И здѣсь интерваллъ только въ 40 дней.

7. декабря того же 556 г. въ Вавилонѣ царствовалъ уже Набу-наидъ <sup>13)</sup>. Не освѣщенное свидѣтельствами spatium длится только 198 дней; но такъ какъ Лабаши-кудурь царствовалъ 7 мѣсяцевъ, то, по исключеніи изъ этой суммы 180 дней, останется только 18 дней.

Сравненіе Дан. 1. 1. 2 съ Иерем. 25, 1. 2. 9; 36, 1. 3; 4 Ц. 23, 34. 35; 25, 1 позволяетъ представлять дѣло такъ: лѣтомъ 605 г. въ *третій* годъ Іоакима разбивъ на голову фараона Некау, Навуходоносоръ грозно вытребовалъ къ себѣ царя іудейскаго Іоакима, вассала египетскаго. Іоакимъ согласился быть подданнымъ царя вавилонскаго и въ обезпеченіе вѣрности и въ символическое ознаменованіе покорности представить заложниковъ и часть священныхъ сосудовъ. Но Іоакимъ „былъ рабомъ“ только три года; когда въ 602 или 601 году онъ объявилъ себя независимымъ, іудейскіе заложники были обращены въ рабовъ царя вавилонскаго. Въ 587 г. три мужа могли быть въ 30-лѣтнемъ возрастѣ].

<sup>11)</sup> Даты дней и мѣсяцевъ заимствованы изъ контрактовъ Египти. Послѣдній контрактъ при Навуходоносорѣ помѣченъ: „въ 43. годъ 11. нисанну“, первый при его преемникѣ „въ 0 годъ 21. тишриту. Въ 4 Ц. 25, 27 имя преемника Навуходоносора написано Евилмеродахъ  $\text{𐎶𐎵𐎲𐎠}$   $\text{öwil-m'gödak}$ , А:  $\text{ewilmarödaḫ}$ , В:  $\text{ewalmaröbex}$ , с:  $\text{ēil meröbaḫ}$ ,

рецензія Лукіана  $\text{ewlāḫmarödaḫ}$ . по транскрипціи ученаго вавилонскаго жреца Беросса (*Schoene*, 42) <sup>1</sup>  $\text{Amilmaröduko}$ , т. е. по-вавилонски Amīl-Mar(ū)duk или Amīl-Marduk = Рабъ Мардука. Ср. пр. 30. Одна изъ особенностей вавилонской фонетики: звукъ *m* послѣ гласной вавилонинцы произносилъ такъ, что иностранцу слышалось *v*. Таковы вавилонскія названія мѣсяцевъ, заимствованныя іудеями: *si-ma-nu*, евр. *siwān*, *kis(i)lmu*, евр. *kislēw*, *araḫ-šamma* (что = буквально евр. *yeḡaḥ hašš'mīnī*, *мѣсяцъ восьмой*) евр. *maḫešš'wān*. *Delitzsch*, Gr., 103. 104. Первый годъ царствованія Амиль-Марудука начался лишь съ 6-го апрѣля 561 г.; но еще 31-го марта (25. аддару, ср. Иерем. 52, 31) Іехонія освобожденъ былъ изъ дома темничнаго.—О вавилонской системѣ счета лѣтъ царей см. приложение А въ концѣ статьи.

<sup>12)</sup> Контракты: „во 2. годъ Амиль-Марудука 5. абу“—„въ 0. годъ Нергальшарусура 27. арашамна“.

<sup>13)</sup> „Въ 4. годъ Н. 2. нисанну“ „въ 4. годъ Н. 14. аару“ (контрактъ не вавилонскій)—„въ 0. годъ Лабаши-кудура 14. аару“ (контрактъ писанный въ Вавилонѣ)—„въ 0. годъ Набунаида 5. киеллиму“.

1. сентября 539 г. въ Вавилонѣ признавали царемъ еще Набунаида, а 10. декабря тамъ царствовали уже Киръ <sup>14)</sup>. И здѣсь разность только въ 99 дней. Впрочемъ и она сокращается до 56 дней, такъ какъ извѣстно, что Киръ вступилъ въ Вавилонъ 28. октября 539 г.

Наконецъ 10. августа 530 г. въ Вавилонѣ думали, что Киръ находится еще въ живыхъ (онъ, какъ извѣстно, умеръ далеко отъ Вавилона), а 3. сентября и въ этомъ городѣ уже знали, что царствуетъ Камбизъ <sup>15)</sup>.

Такимъ образомъ ординарная исторія Вавилоніи не знаетъ даже именъ царей Валтасара и Дарія. Мало того, преемство четырехъ царей, владычествовавшихъ въ Вавилонѣ между Навуходоносоромъ и Киромъ въ теченіе 23 лѣтъ, засвидѣтельствовано непрерывною серіею документовъ такъ твердо, что рѣшительно нѣтъ мѣста для интервала въ 3 или 4 года, которые обнимаютъ собою царствованія Валтасара и Дарія. Мѣсте трехъ лѣтъ невозможно пазначить на эти два царствованія, тогда какъ для противоположнаго предположенія текстъ книги прор. Даніила никакихъ затрудненій не представляетъ: ничто въ ней не говоритъ противъ того напр., что и Валтасаръ и Дарій, быть можетъ, царствовали по пяти лѣтъ.

Ясно, слѣдовательно, что исторія Вавилона въ ея обычномъ изложеніи представляетъ одно непрерывное препятствіе для толкованія книги прор. Даніила, и гармонизовать данныя этихъ двухъ источниковъ невозможно, если не прибѣгнуть къ смѣлой операціи, похожей на вивисекцію.

### III.

#### Покореніе Вавилона Киромъ персидскимъ.

Гармонисты обычно возлагаютъ свои надежды на 539-й годъ, предполагая, что въ это именно время началось въ Вавилонѣ царствованіе Дарія мидянина, а личность этого царя можетъ послужить ключомъ и для опредѣленія Валтасара. Чтобы читатель самъ могъ судить, насколько исторія завоева-

<sup>14)</sup> „Въ 17. годъ Набунаида 5. улюлю“— „въ 0. годъ Курааша 16. кисимму“.

<sup>15)</sup> „Въ 9. годъ Курааша 22. абу“— „въ 0. годъ Ка-ам-бу-зі-и 16. улюлю“.

ція Вавилона персами удобна для соглашенія данныхъ библейскихъ и вѣвбиблейскихъ, предлагаю здѣсь выписку изъ лѣтописи Набунаида въ трехъ доступныхъ мнѣ переводахъ: Флойгля, Хагсна и Халеви <sup>16)</sup>. Этотъ разсказъ составляетъ большую часть записи подь 17-мъ годомъ царствованія Набунаида.

СТРО- ки. III,	1881. V. Floigl	1891. O. E. Hagen	1894. J. Halévy
12	Въ мѣсяцѣ таммузѣ (пришелъ) Киръ дать сраженіе до Рутума противъ...	Въ мѣсяцѣ таммузѣ, когда при Упе [и ?] на берегу	Въ мѣсяцѣ таммузѣ Киръ далъ сраженіе при Маратѣ на [берегу]
13	отъ рѣвки Низабаллитъ до середины арміи аккадской онъ сдѣлалъ. Мужа аккадскіе	Залзаллатъ между Кирумъ и войскомъ аккадскимъ произошла битва, побѣдилъ онъ обитателей Аккада.	рѣвки Низаллатъ противъ арміи аккадской. Люди аккадскіе
14	подняли возмущеніе. Солдаты (Кира) взяли въ 14-й день Сиппаръ безъ боя.	Сколько разъ они собирались, онъ поражалъ [этихъ] людей. 14-го Сиппаръ взять безъ боя.	подняли возмущеніе. Солдаты взяли Сипаръ, въ 14-й день, безъ боя.
15	Набонедъ бѣжалъ. Въ 16-й день Угбару, губернаторъ гутіумскій, и армія Кира безъ боя	Набунаидъ бѣжалъ. 16-го, Угбару, намѣстникъ гутіумскій, и воины Кира безъ боя	Набонидъ бѣжалъ. 15-го, Губару, сатрапъ страны Гутіумъ, и солдаты Кира безъ боя
16	пошли къ Вавилону (kam nach Babel herab). Затѣмъ онъ захватилъ въ Вавилонѣ Набонеда, котораго связали. Въ концѣ мѣсяца таммуза	вступили въ Вавилонъ. Вслѣдствіе промедленія Набунаидъ былъ взятъ въ Вавилонѣ въ плѣнъ. До конца тишри	вступили въ Вавилонъ. Затѣмъ Набонидъ былъ взятъ въ плѣнъ <и связанъ> въ Вавилонѣ. До мѣсяца арахсамну

<sup>16)</sup> Разсказъ содержится на строкахъ 12 — 25 столбца III „лѣтописи“. Флойгль — какъ кажется — пользовался переводомъ *Pinches*, Pinches. Всѣ знаки вопроса-недоумѣнія (?) — принадлежатъ не мнѣ, а переводчикамъ. Я вставилъ лишь въ < > въ переводѣ Халеви слова, пропущенныя имъ видимо по простому недосмотру: они значатся и въ транскрибированномъ вавилонскомъ текстѣ и въ „observations philologiques“ самого Халеви.

стро- ки.	1881. V. Floigl	1891. O. E. Hagen	1894. J. Halévy
17	мятежники (die Rebellen) гутіумскіе заперли ворота Есаггиля. Но ничего не было для ихъ защиты въ Есаггилѣ и храмахъ страны;	щиты (die Schilde) гутіумскіе жали ворота Есаккиля. Ничье копье не побывало въ Есаккилѣ и (прочихъ) святилищахъ,	слесари (les serruriers) страны Гутіумъ запирали ворота Есаггиля. Ничего не было ни въ Есаггилѣ ни въ другихъ храмахъ;
18	никакого оружія не было тамъ. Въ мѣсяцѣ мархешванѣ въ 3-й день прибылъ Киръ въ Вавилонъ.	и никакое воинское знамя (Feldzeichen) не вступало туда. 3-го мархешвана вступилъ Киръ въ Вавилонъ.	никакихъ военныхъ снарядовъ не было тамъ. Въ 3-й день мѣсяца арахсамну Киръ вступилъ въ Вавилонъ.
19	Улицы были предъ нимъ черны.  Миръ изрекъ онъ городу, обѣщаль Киръ Вавилону и всѣмъ своимъ.	<i>Харине</i> были предъ нимъ распростерты (?).  Неприкосновенность (Unversehrtheit) была дана городу, Киръ объявилъ всему Вавилону миръ.	Виновные исчезли предъ лицомъ его.  Киръ объявилъ миръ городу; онъ объявилъ (затѣмъ) миръ всей Вавилоніи,
20	Губару утвердилъ онъ въ званіи генеральнаго намѣстника (als Generalstatthalter), губернаторовъ назначилъ онъ.	Губару, его намѣстникъ, поставилъ въ Вавилонѣ намѣстниковъ.	и отдалъ приказанія Губару, своему сатрапу, и другимъ сатрапамъ <въ Вавилонѣ>.
21	И съ мѣсяца кислева до мѣсяца адара отослалъ онъ обратно боговъ аккадскихъ, которыхъ Набонидъ приказалъ привезти въ Вавилонъ, въ ниши (Schreinen) ихъ возвратилъ онъ ихъ.	И съ кислева до адара возвратились боги аккадскіе, которыхъ Набунаидъ приказалъ привезти въ Вавилонъ, въ города ихъ.	И съ мѣсяца кислиму до мѣсяца адару боговъ аккадскихъ, которыхъ Набонидъ приказалъ привезти въ Вавилонъ, онъ возвратилъ на ихъ троны (sièges).
22	Въ черный (несчастный?) мѣсяцъ мархешванъ въ 11-й день Угбару въ...	Въ ночь 11-го мархешвана Губару пошелъ напроломъ (?), drauflos (?)	Въ ночь 11-го адару, Губару, въ присутствіи [ар-

СТРО- КИ	1881. V. Floigl	1891. O. E. Hagen	1894. J. Halévy
23	и царь умерь. Съ 27-го адара до 3-го нисана былъ трауръ въ Аккадѣ.	и умерщвляетъ сына (??) царя. Съ 27-го адара до 3-го нисана были плачевные вопли въ Аккадѣ,	и царя умерь. Съ 27-го мѣсяца адару до 3-го мѣсяца нисану былъ плачь въ странѣ аккадской,
24	Весь народъ былъ отъ своихъ предводителей (?) свободень (?). Въ 4-й день Камбизъ, сынъ Кира,	всѣ люди повѣсили свои головы. Въ 4-й день, когда Камбизъ, сынъ Кира,	всѣ ходили съ нею покрытою головою (tête nue). Въ 4-й день Камбизъ, сынъ Кира,
25	во храмѣ мірового скиптра учредилъ празднество...	для Бит-хатти-калама учредилъ ежегодную пендію (Abgabe)...	въ храмѣ Е-ша-па-ун-ма послалъ дары...

Таковъ разсказъ вавилонской лѣтописи о плѣненіи Вавилона. Читатель видитъ, что напоминаніе ф.-Гутшмида <sup>17)</sup>: «chaldaeos ne consulito!» («у халдеевъ совѣта не спрашивай!») и до сихъ поръ не лишено своего значенія. Только горькая необходимость заставляетъ историка обращаться за «источниками» къ ассиріологамъ. И, пользуясь ихъ любезными услугами, онъ долженъ—во всякомъ случаѣ—другой классическій совѣтъ крѣпко на умѣ держать:

νῆρε καὶ μέμνησ' ἀπιστεῖν.

Объ этой обязанности «не довѣрять» невозможно забыть уже и потому, что съ первой же строки ассиріолога «бредутъ розно» и въ пунктахъ, для исторіи не несущественныхъ.

**А.** Гдѣ Киръ одержалъ побѣду надъ войсками аккадскими въ мѣсяцѣ таммузѣ (25. іюня — 24. іюля) 539 г. до р. Хр.? Для читателей, которые не имѣютъ географической карты подъ рукою, выписываю слѣд. даты:

	Сѣв. шир.	Вост. д. Грин.
Эгбатаны, нынѣ Hamadân . . .	34° 48.'0	48° 25.'3
Развалины Опи, Ὀπις . . . . .	33° 57.'5	44° 17.'4
Сиппаръ, нынѣ Abu-Habba . .	33° 3.'7	44° 16.'2
Bâbil . . . . .	32° 34.'3	44° 24.'2
Развал. Σοββαί, нынѣ Sûs . . .	32° 10.'6	48° 16.'9

<sup>17)</sup> Neue Beiträge, 142, 137. Ср. прим. 2 подъ № 11.

*Халеву*, какъ и *Флойль*, одинъ клинописный знакъ читаетъ «*gutum*». *Хагенъ* въ этомъ знакѣ видитъ лишь слогъ «*uh*». Несомнѣнно, дѣло идетъ о собственномъ географическомъ имени. Городъ «*Рутумъ*» лежалъ близъ «*Пукуду*». *Халеву* отождествляетъ Рутумъ съ «землею Мератаимъ»<sup>18)</sup> и переводитъ «*Марать*». Если битва произошла дѣйствительно у Рутума, т. е. около 32° сѣв. ш., 47° в. д. Грин., или въ мѣстности еще далѣе отъ Вавилона къ юго-востоку; то Киръ началъ свое наступленіе видимо изъ города Сусъ. А такъ какъ страна «*Гутіумъ*» лежала въ той мѣстности, гдѣ нынѣ стоятъ города Керкукъ, Таукъ, Тузь-Хурмати, Кифри, — т. е. около 35° с. ш., 44°30' в. д.; такъ какъ, далѣе, и Сиппаръ лежитъ къ сѣверу отъ Вавилона<sup>19)</sup>; то очевидно сатрапъ гутіумскій командуетъ самостоятельнымъ сѣвернымъ корпусомъ. Но тогда становится непонятно, почему же побѣду одерживаетъ Киръ, а весь блескъ завоеваний выпадаетъ на долю гутіумскаго сатрапа. Разгромлена южная аккадская армія; но о движеніи побѣдителя впередъ съ юга къ сѣверу лѣтопись не говоритъ ни слова; между тѣмъ сѣверный центральный городъ Аккада, а затѣмъ и сама столица, сдаются безъ боя.

Въ иномъ — и совершенно понятномъ — свѣтѣ представляется эта исторія, если правъ *Хагенъ*, что спорную клинописную группу нужно читать «*uh*» и понимать какъ «*Urê*» = городъ Опи на берегу рѣки Тигра. И Геродоту извѣстно историческое преданіе, что во время похода Кира на Ва-

<sup>18)</sup> Иерем. 50, 21 (hū'areç m'gāt'afm, p'qôd). *Delitzsch*, Par. 240.

<sup>19)</sup> Сиппаръ, Sip-pag, есть библейскій Сепарваим סִפְרַוּאִים 4. Ц. 17, 24. 31; 18, 34; 19, 13. Еврейское двойственное Sepharwa'im имѣетъ свое основаніе въ томъ фактѣ, что Сиппаръ состоитъ изъ двухъ городовъ: Sip-pag ša ša-maš („Сиппаръ Солнцевъ“, гдѣ былъ храмъ бога солнца Шамаша) и Sip-pag ša A-nu-ni-tum (Сиппаръ съ храмомъ богини Ануниту, т. е. богини Иштаръ какъ утренней звѣзды). Этотъ храмъ Ануниту назывался A-ga-dê-(ki), и отъ этого „Агаде“ произошло и слово „Аккадъ“, названіе Месопотамія — сѣверной Вавилоши [(mât) Akkadu<sup>1</sup>]. По крайней мѣрѣ такъ думали ассириологи въ 1881 (*Delitzsch*, Par. 209. 210) и въ 1883 году (*Hommel*, I, 242). Вѣрять ли они въ самостоятельность лексической связи между Agadê и Akkadu въ 1896 г., я не знаю. По крайней мѣрѣ у *W. Muss-Arnolt* я не нахожу ни „A-ga-dê“ ни „A-nu-ni-tu(m)“, а слово „Akkadu“ (33) предположительно отнесено къ корню n-k-d = n-g-d, „ср. арабское Nagd“. *Надждъ*, — какъ извѣстно, — названіе области въ центральной Аравіи (по линіи тропика Рака). — И такъ и здѣсь μέγιστ' ἀπιστεῖν? — Ср. *И. Г. Троицкіи*, Толкованіе на кн. св. прор. Исаи, 568. Что Sip-pag — не „Sifeira“ (*Delitzsch*, Par. 212), а „Abu Habba“, см. *Hommel*, I, 242; *Delitzsch*, Gr., 3; *Wachsmuth*, 382.

вилонгъ при переправѣ чрезъ рѣку Гундъ утонулъ «священный» бѣлый конь <sup>20)</sup>. Слѣдовательно и по Геродоту Киръ переправился черезъ Тигръ или у самаго города Опи или недалеко отъ него. И въ самомъ дѣлѣ, если Киръ въ столицѣ Мидіи Эгбатапахъ отдалъ своимъ войскамъ повелѣніе вступить въ предѣлы Аккада, то мидоперсидская армія естественно должна была направиться чрезъ «страну Гутіумъ» и у города Опи, Уре, попытаться переправиться чрезъ Тигръ. Здѣсь, на самой границѣ, войска аккадскія думали отразить непріятели и были разбиты на-голову. Попытки разгромленныхъ полковъ — снова организоваться неудались: они потерпѣли еще нѣсколько частныхъ поражений и — бѣжали. Персидскій авангардъ подъ начальствомъ сатрапа гутіумскаго преслѣдуетъ бѣглецовъ по пятамъ. Отъ Опи до Сиппара нѣсколько болѣе 100 километровъ; это — разстояніе въ 4 дни пути. 8. іюля 539 г. (14. таммуза) Сиппаръ сдался безъ боя. Форсированнымъ маршемъ Угбару въ двое сутокъ прошелъ 65 или 70 километровъ пути отъ Сиппара до Вавилона, и 10. іюля непріятельскія столица безъ боя же отворила свои ворота побѣдителямъ.

Подняли ли аккадцы возстаніе противъ своего злополучнаго повелителя, Набунаида? Да, если вѣрить Флойно и Халеви. Но въ вавилонской лѣтописи эта строчка очевидно читается далеко не такъ ясно, чтобы историкъ имѣлъ или обязанность или право считать это «возстаніе» засвидѣтельствованнымъ фактомъ <sup>20а)</sup>.

<sup>20)</sup> Herodot. 1, 189. 190. — Рѣка Гундъ; — нунгъ Diyāla. Такъ какъ Киръ пришлось переправляться чрезъ эту рѣку, то очевидно онъ изъ Эгбатапахъ шелъ обычнымъ путемъ (какъ шелъ и Петорманнъ въ 1854 г., ср. прим. 29) чрезъ Bagistana („Божій станъ“, иначе Behistun, Bisutūn, мѣсто, прославившееся историческими написаніями Дарія Истаслова)  $\varphi + 34^{\circ} 23'.0 \lambda + 47^{\circ} 21'.2$  Gr., и чрезъ *Zirou pōlai*  $\varphi + 34^{\circ} 24'.5 \lambda + 46^{\circ} 56'.5$ .

<sup>20а)</sup> Для моей цѣли не имѣетъ особенной важности разногласіе въ пониманіи трехъ клинописныхъ знаковъ стр. 16: „ki-lal-sa“. По Халеви (и Флойно) это выраженіе значитъ „связанный, заключенный въ итнн“. Слѣдовательно Набунаидъ „взбунтовавшіеся“ *связали* и выдали побѣдителя. Хагенъ это „ki-lal-sa“ понимаетъ въ смыслѣ „ki-irku(?)-sa“ = *остротыя промежленія*. Замѣчу только, что „Египи Сыновья“ даже 1. сентября 539 г. свой контрактъ датируютъ: 5. злуля въ 17-й годъ Набунаида. Унгеръ (286) справедливо предполагаетъ, что въ это время вавилоняне еще надѣялись, что Набунаидъ сохранитъ свою корону и дѣло ограничится только вассальной зависимоцію „Аккада и Шумера“ отъ Персіи. Въ виду этого естественно допустить, что военнопленный царь вавилонскій содержался не „какъ преступникъ передъ казнью“, не въ цѣль сидѣть.

**Б.** Что было потомъ въ Вавилонѣ?

Чтобы понять дальнѣйшія строки лѣтописи, благоволятъ читатель представить себѣ слѣд. треугольникъ:

а

с

b

въ которомъ прямая *ab* равна 19.110 mètres, *bc* = 12.666 м. *ac* = 9.060 м. Пунктъ *a* есть самая сѣверная изъ уцѣлѣвшихъ до нынѣ развалинъ Вавилона. Онъ лежитъ на восточномъ берегу Евфрата и называется и донынѣ Bābil. Это — остатокъ грандіознаго вавилонскаго храма въ честь бога «Меродаха» [= *Mar(u)duk*]. Древнее названіе этого храма E-SAG-ILA или E-SAK-KIL (что повидимому значить: «домъ-вершины-возвышенной»).

Въ  $2\frac{1}{4}$  километрахъ къ югу отъ «Бабиля» = E-сак-киля» на томъ же восточномъ берегу опять встрѣчаются развалины. Арабы эту четверугольную руину называютъ «аль-касръ», т. е. «крѣпость» <sup>21)</sup>. Это — остатки дворца Навуходоносора, — зданія, о размѣрахъ котораго можно судить по тому, что оно обнесено было тройною стѣною, и вышняя стѣна имѣла до 1 километровъ въ окружности.

На томъ же берегу въ 700 метрахъ къ югу отъ «аль-касра» лежитъ холмъ «Амранъ-ибнъ-Али». Это — развалины знаменитыхъ «висячихъ садовъ» вавилонскихъ, устроенныхъ на террасахъ.

Еще далѣе внизъ по теченію Евфрата на томъ же восточномъ берегу лежитъ незначительное селеніе «ал-Назиза», а противъ него, на западномъ берегу, городокъ «Хилля». Пунктъ *c* отмѣчаетъ средину Евфрата между Хилля и ал-Назиза. Хилля занимаетъ средину древняго (до-навуходоносоровскаго) Вавилона; повидимому здѣсь была плебейская часть этого города. А въ 12 километрахъ къ «западо-юго-западу» отъ Хилля <sup>22)</sup>, вдали отъ западнаго берега Евфрата, лежитъ пунктъ *b*, «Бирс-Нимрудъ». Это — развалины «bīt kēni», храма въ честь бога Набу. Обыкновенно этотъ

<sup>21)</sup> Здѣсь въ 1879 г. были найдены «цилиндръ Кира». *Mon. A.* — Арабское al-qaṣr(u) = греч. τὸ κάστρον.

<sup>22)</sup> *Oppert*, I, 200.

храмъ называется E-zl-da. E-зи-да лежалъ въ городѣ Борсиппѣ (авил. Bag-sir, греч. τὰ Βόρσιππα) <sup>23)</sup>. Борсиппа— Пулково древняго Вавилона—прославлена была халдейскою астрономическою школою (Βορσιππιῶν) <sup>24)</sup>.

И такъ, по переводу Пинчеза-Флойгля, «мятежники гутіумскіе заперли ворота Есаггилъ», или — что тоже — сами заперлись въ Есаггилѣ. Выходитъ, что въ побѣдоносномъ персидскомъ авангардѣ объявились «мятежники», и сатрапу гутіумскому пришлось вести борьбу со своими подчиненными. И если она оказалась успѣшною, то потому, что въ Есаггилѣ и другихъ храмахъ «мятежники» не нашли оружія. Неправдоподобность положенія бросается въ глаза. Нѣкоторые, правда, предполагаютъ <sup>25)</sup>, что эти «мятежники» въ дѣйствительности были тѣ вавилоняне, которые рѣшились защищать столицу во что бы то ни стало и «подъ предводительствомъ наслѣдника престола Бель-шаръ-усура съ успѣхомъ оборонялись нѣсколько мѣсяцевъ». Но одно изъ двухъ: или у этихъ борцовъ за независимость не было оружія, — какъ утверждаетъ мѣтопись, — и тогда для нихъ не было возможности защищаться цѣлые мѣсяцы; или же «мятежниковъ» сатрапу гутіумскому дѣйствительно пришлось осаждать «до конца тишири» (Hagen) — до начала мархешвана (Halévu), и тогда чѣмъ же эти безоружные оборонялись? Не менѣе непонятно и то, что во власти «мятежниковъ» оказался Есаккиль, самый сѣверный пунктъ Вавилона, тогда какъ Угбару, вступившій въ столицу съ сѣвера, естественно долженъ бы былъ удерживать Есаккиль въ своихъ рукахъ.

Версія Пинчеза-Флойгля вполне неудачна. Въ текстѣ стоитъ «tuk-ku-me» (или «duk-ku-me» по транскрипціи Халеви),—слово, значенія котораго ассириологи не знаютъ. «Мятежниковъ» изъ tukkume переводчики 1881 г. сочинили просто наугадъ. Наугадъ же и Халеви въ 1891 г. въ dukkume усматриваетъ саперовъ-инженеровъ-слесарей и предполагаетъ, что осторожный сатрапъ гутіумскій, опасаясь, не строятъ ли вавилоняне, сдавши столицу безъ боя, персамъ ловушки, приказалъ запереть всѣ храмы и послѣдовательно подвергъ ихъ самому тщательному обыску. Оружія не нашли

<sup>23)</sup> *Delitzsch*, Par., 216. 217; Gr., 33 (n. 163); *Muss-Arnolt*, 74. 25.

<sup>24)</sup> *Strab.* 15, 1, 6. 7, p. 739 *Casaubon*.

<sup>25)</sup> *Evers*, 17.

нигдѣ. Послѣ этого и Киръ безопасно совершилъ 3. маршев- швала свой триумфальный въездъ въ столицу.—Прочность этой догадки стоитъ и падаетъ съ вопросомъ о томъ, правильно ли Халеви слово «si-ma-ni» переводить *военные снаряды, four-niture de guerre*. На дѣлѣ парижскій ассиріологъ знаетъ только то, что «si-ma-ni» и въ другомъ мѣстѣ употреблено «параллельно» съ словомъ «bela», *копье, оружіе* (буквально: *средство истребленія*). По моему крайнему разумѣнію, Хагенъ удачнѣе это si-ma-ni переводитъ словомъ *знамя*. Въ еврейскомъ *saman* מַסָּנָה значитъ *означить*. А докладывать, что въ храмахъ и знаменъ не оказалось, если обыски вызваны были опасеніемъ — попасть въ западню, и при томъ докладывать съ особымъ удареніемъ, лаконическая вавилонская мѣтопись конечно не стала бы.

Переводъ Хагена я считаю самымъ удачнымъ, потому что нахожу его совершенно буквальнымъ. Правда, и Хагенъ «tukku-me» наугадъ передаетъ словомъ «щиты»; но въ остальномъ смыслъ замѣтки онъ выдерживаетъ совершенно точно.

Лѣтопись восхваляетъ образцовую дисциплину персидскаго корпуса, уваженіе побѣдителей къ вавилонскимъ святынямъ: въ 539 году до р. Хр. язычники персы лучше вели себя въ Вавилонѣ, чѣмъ двадцать языкъ христіанской Европы въ 1812 г. по р. Хр. въ Москвѣ: никто изъ персовъ съ оружіемъ или даже только со знаменемъ не входилъ ни въ Есаггиль ни въ другія святилища — несмотря на то, что около 100 дней корпусъ Угбару жилъ въ укрѣпленномъ лагерѣ у самыхъ воротъ Есаггилы.

Какъ видитъ читатель, я тоже пытаюсь угадывать и думаю, что tuk-ku-me значитъ castra, *укрѣпленный лагерь*<sup>26</sup>). Въ пользу такого предположенія — ситуация Угбару въ Вавилонѣ. Въ цвѣтущую пору въ Вавилонѣ считали до 2 милліоновъ населенія. По словамъ Геродота, паружная стѣна этого города тянулась на 480 стадій, т. е. на 88 кило-

<sup>26</sup>) Чтобы читатель не подумалъ, что моя догадка слишкомъ дерзка и беспочвенна, я долженъ напомнить, что въ ассирійскомъ *ku-ku-ti* (чит. „âl-tukulti“) значитъ *urbs praesidii*, „градъ упованія“, *городъ храбрый и надежный, храбрость, fortress* (Muss-Arnolt, 38); а корень этого „tukulti“ глаголь „tukkul“ значитъ (Delitzsch, Gr., 169. 52\*) *сдѣлалъ храбрымъ и утѣреннымъ, fiducia implevit, укрѣпить*. Я и предполагаю (какъ и Хагенъ), что „me“ есть только показатель множественнаго числа (ср. лат. castra), а „tukku“ есть недописанное tuk-ku-lu, въ родѣ русскаго „напр.“, читай „напримѣръ“.

метровъ (на 82 версты). Въ такомъ пространствѣ потерялся бы какъ незамѣтная величина даже и значительный корпусъ. Поселившись внутри города, побѣдители демонстрировали бы ad oculos свое численное ничтожество сравнительно съ побѣжденными. А такая статистика въ подобные историческіе моменты могла внушить вавилонянамъ недобрый мысли. Для своей собственной безопасности персы должны были держаться не въ центрѣ, а на окраинѣ Вавилона: здѣсь не могли ихъ ни «окружить» ни «отрѣзать имъ отступленія». Поставленные — даже и предъ мирнымъ населеніемъ — на боевую ногу, всегда при оружіи, всегда подъ знаменами и всегда всѣ вмѣстѣ, малочисленные персидскіе полки въ укрѣпленномъ лагерѣ на равнинѣ между Есаггилемъ и дворцомъ Навуходносора попрежнему оставались грозною для Вавилона силою. А величественный, поднимавшійся — *horribile dictu!* — на 200 метровъ Есаггиль въ тылу персидскихъ castra въ случаѣ нужды представилъ бы вторую линію укрѣпленій для гутіумскихъ воиновъ.

Но Киръ конечно уже рѣшилъ очаровать вавилонянъ, представъ предъ ними въ роли усерднаго читателя вавилонскихъ боговъ, даже въ видѣ особаго избранника «господина боговъ Меродаха», «*bêl ilâni Mar(u)duk*»<sup>27)</sup>.

Посвященный въ планы своего государя, Угбару<sup>28)</sup> должно

<sup>27)</sup> *Hagen*, 11. 13. 29.

<sup>28)</sup> Имя этого сатрапа, по моему крайнему разумію, имѣетъ немаловажное значеніе для науки. Въ лѣтописи Набунаида оно стоитъ трижды и написано „ug-ba-ru“, „gu-ba-ru“, „ug-ba-ru“. Слѣдовательно — съ вѣроятностію 2 противъ 1 — можно думать, что вавилонянамъ это имя слышалось какъ „Ugbaru“. На этомъ слѣдуетъ настаивать. Несмотря на то, что у Плинія старшаго, nat. hist. 6, 30, этотъ сатрапъ весьма точно названъ Gobares. что = Gubaru, ученые съ диковиннымъ согласіемъ (Floigl, Evers, Unger, Halévy) называютъ его „Gobruas“. Это имя они обрѣли въ Киропедіи Ксенофонта, — источникъ признано плохого качества, *Gutschmid*, II, 3; *Nöldeke*, 13 („дрянной и глуповатый романъ“, отзывъ знаменитаго Шибуря) — и, повидимому, и знать не хотятъ, что Ктесія (Photii biblioth. cod. 72, p. 36 *Bekker*) этого сподвижника Кира называетъ Οὐβάρας. *Nöldeke* (14,1), кажется, даже думаетъ, что Ктесія это имя позаимствовала изъ разсказа объ Οὐβάρας, хитромъ конюхѣ Дарія Истаспова. Herodot. 3, 85. Но, если бы сатрапа гутіумскаго звали Γωβάρας, вавилонская лѣтопись записала бы его „gu-ub-ru-и“ или „gu-ub-ru-ma“ (ср. прим. 11). Персидское имя „Gaubruva“ значитъ: „съ бычьими бровями“ = греческому βόβρος = славянорусскому гок(адо)брокый. Между тѣмъ Οὐβάρας Sybares (что равно — вслѣдствіе смѣшенія от- съ сγ — формѣ Οὐβάρας) значитъ ἀγαθή γελος, точнѣе: „добро-приносящій“. Это — бактрійское Hubara, древнеперсид. Ubara = греч. εὐφορος. *Gutschmid*, V, 36. Слѣдовательно „Убара“ совершенно отличенъ отъ „Гаубрува“ и по значенію. — Какъ произносили „и“ самъ Ктесія, конечно, неизвѣстно съ точностію: ой? уй? ом? вы?

былъ позаботиться, чтобы его войска не перечеркнули политическихъ предначертаній Кира, допустивъ какое-нибудь безчинство въ вавилонскихъ храмахъ. И поведеніе персовъ было образцовое.

## В. Что было за тѣмъ <sup>29)</sup> съ Угбару?

Въ переводѣ Халеви строка 20 получаетъ смыслъ столь безцвѣтный, что непонятно, зачѣмъ такую безодержательную

Ср. οἶνος οἶκος vinum visus. Припомнимъ также, что лѣтъ за 60—70 до р. Хр. въ самомъ Римѣ вмѣсто „surauit“ писали „soegaui“, а лѣтъ за 250—150 „oio“ вмѣсто „uio“, „moiros“ вм. „muros“, „soigaueunt“ вм. „surauent“. Ср. φοινῆς roenus roenicus ronicus. Понятно само собою, что не возможно рѣшить и того, произносилъ ли Ктесій это имя какъ οἰβάρας, какъ Γοῖβάρας или какъ οἰβάρας. Еще менѣе извѣстно, какъ въ мидо-персидское время произносили персидское U: какъ англійское woo? какъ who? какъ ow? Слѣдовательно противъ тождества имени Οἰβάρας-Οὐβάρης-Ubara спорить невозможно. — Съ другой стороны, хорошо извѣстно, что санскритскій „vrttāhan“, бактрійскій „vegettaona“, позднеперсидскій „waraḥrān“ у греческихъ писателей является то какъ Οὐβάρης, то какъ Γοβάρης; что роза, греч. ῥόδον (изъ ΡΡΟΔ—), въ армянскомъ „wawō“ (откуда и византийскіе Варды и Ваданы), въ новоперсидскомъ „gul“, что отчасти слышали и греки (имя Γολυδοῦ). Ср. Wilhelm, William, франц. Guillaume, итал. Guglielmo; Walther, франц. Gauthier; англ. wardrobe, франц. garde-robe, итал. guardaroba; и — что еще удивительно — лат. vulpes *лисица*, перешедшее въ итал. golpe. Конечно, всакій русскій, которому извѣстно отчество „Ольговичъ“, понимаетъ, что женское „Ольга“ стоитъ въ такомъ же отношеніи къ мужскому „Олегъ“, какъ „Александра“ къ „Александръ“. Но что значитъ „Олегъ“? Есть древнескандинавское имя Oslaf, Oslef („асами рожденный“, слѣд. „богорожденный“, *ѣсѣчсѣ*), послѣдовательно принимавшее формы Olavus Olaus Olaf Ole. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ („mundartlich“) это Olaus произносилось „Olagus“. G. Curtius, Grundzüge der griechischen Etymologie (5. Aufl., Leipzig 1879), 596. F.H.O. Adel, Die deutschen Personen-Namen (Berlin 1889), 14. 49. Слѣдовательно v = w = u чуть не во всѣхъ языкахъ способно превратиться въ gu = g. Нѣтъ ничего удивительнаго, что и Ubara Οἰβάρας является въ видѣ Ugbaru Gubaru Gobares. — Словомъ, Ugbaru вавилонской лѣтописи документально подтверждаетъ показаніе Ктесія, что правую руку Кира была Οἰβάρας; *на истѣтніи Ктесіи слѣдуетъ смотрѣть какъ на историческій источникъ весьма высокаго достоинства.*

<sup>29)</sup> Начало строки 19 „ḥa-ri-ni-e lā šī-šu [это lā-šī-šu чит. ina rāni-šu, *на лицѣ его, ἐνώπιον αὐτοῦ, предъ нимъ*, ср. пр. 30] wāg [или gal-(weš)] |weš — обычный показатель множ. числа — въ родѣ двухъ точекъ .. (wešānē) въ сирскомъ] представляеть недурной образецъ „свободна“ ассиріологовъ. Въ 1881 г. въ этихъ словахъ храбро осмотрѣнъ рѣчь о черныхъ улицахъ. Въ 1894 г. „черныя улицы“ превращаются въ „преступниковъ“. Но и въ „les coupables“ Халеви я вѣрю очень мало: ar-ni *улица, возстание* пачитается съ ḥ, ḥa-ri-ni-e съ самага энергичнаго П (арабской 7-й буквы). Правъ Хагенъ: ḥa-ri-ni-e есть „ḥarinē“; а что оно значитъ, этого пока невѣдаетъ никто. Такъ какъ заключительное wāg съ тѣмъ же самымъ правомъ можно прочесть и за gal, а евр. „ragok<sup>h</sup>et“ значитъ *мѣста*, отдѣлявшая святое святыхъ отъ святяница, velum; то можетъ быть въ XX столѣтіи въ начальныхъ словахъ стр. 19 ассиріологи усмотрѣть, что Киръ вступилъ въ Вавилонъ съ лицомъ закрытымъ вуалью

релицію вписали въ лѣтопись. Въ переводѣ Хагена, напротивъ, интенсивность содержанія дѣлаетъ извѣстіе неправдоподобнымъ. Ужели Киръ уволилъ себя даже отъ труда — лично назначить сатраповъ въ новопріобрѣтенное царство? уже ли даже это дѣло было откровенно возложено на Губару? Невѣроятный избытокъ чести для сатрапа гутіумскаго! Думаю, что тоя (intentio) лѣтописной замѣтки вѣрнѣе всего передать Флойглъ<sup>30</sup>). Въ самомъ дѣлѣ, по ходу событій

(voile = velum). Это могъ быть и платокъ, которымъ перем завѣшиваются уста (paithāna въ бактрійскомъ, въ армянскомъ փայփա), который такъ удивлялъ иностранцевъ, что напр., арабскій поэтъ говоритъ: „полкъ въ двѣ тысячи персовъ, людей съ платкомъ предъ устами“. А можетъ быть Киръ закрылъ лицо свое вуалью и потому, что — по персидскимъ воззрѣніямъ — лицо царя царей обязательно сіяетъ столь лучезарною славою („farr“), что обыкновенный смертный, взглянувъ на него, испытываетъ умопомрачающее впечатлѣніе. Даже персидскій принцъ, при первомъ своемъ представленіи шаху, долженъ — по этикету — оцутить нѣчто въ родѣ столбняка и возгласить: „mī sūzem!“ „я горю!“ Что это представленіе о лицѣ шаха — не совѣтъ новой даты, см. Есоиръ, 5, 1. 2; 1, 14: „сомъ князей персидскихъ и мидійскихъ, которые могли видѣть лице цари, и сидѣли первыми въ царствѣ“. Th. Nöldeke, Geschichte der Perser und Araber zur Zeit der Sasaniden, aus der arabischen Chronik des Tabari übersetzt (Leyden 1879), 367, n. 243. 93, n. cf. 136. — P. de Lagarde, Armenische Studien (Göttingen 1877), 154, n. 2277; Symmicta (Göttingen 1877), I, 48. — H. Petermann, Reisen im Orient (Leipzig 1865), II, 462.

<sup>30</sup>) Клинопись на этомъ мѣстѣ совершенно ясна; и по Хагену и по Халеву написано:

„(diš)-gu-ba-ru (lu)-nam-šu (lu)-nam-(meš) aš-e-(ki) ip-te-qid“.

Клинописные тексты — въ главномъ и основномъ — силлабическіе; но нѣкоторые слоги употребляются какъ *идеогаммы*, т. е. читаются не такъ, какъ пишутся (въ родѣ того, какъ англичане пишутъ L, а читаютъ [вмѣсто Libra] round, *фунтъ стерлинга*, пишутъ d., а читаютъ [вмѣсто denarius] penny). Эти идеогаммы принято означать капителью (таковы nam, aš, e). Но есть еще *идеогаммы-детерминативы*, у меня поставленные въ ( ): они обозначаютъ классъ, къ которому относится послѣдующее или предшествующее слово. Такъ diš значить, что Gubaru есть *мужское собственное имя*, masculinum; lu [чит. amêlu, amêl = *человѣкъ*, homo въ средневѣково-феодальномъ смыслѣ, *рабъ* въ восточномъ смыслѣ] показываетъ, что nam означать или *должность* или *родъ, колѣно* (намъ нужно читать ППЕ *ни-сату* = *наместникъ*); изъ meš видно, предшествующее nam — стоитъ во *множественномъ числѣ* (ср. прим. 29); ki ставится послѣ названій *странъ* или *городовъ* (предшествующее e — одно изъ многихъ названій Вавилона) Такимъ образомъ строчку нужно, по Хагену, читать:

ᵐGu-ba-ru amêl piḥâtišu amêl piḥât ina Bâbili ip-te-qid.

Значеніе отдѣльныхъ словъ въ ней вполне понятно: „(мужчина) Губару (человѣкъ) наместникъ его (человѣки) наместники въ Вавилонѣ повелѣлъ оиъ“. Но синтаксисъ этой фразы безусловно неясенъ, т. е. имена существительныя въ ней стоятъ безъ падежныхъ окончаній. Поэтому Хагенъ думаетъ, что первое nam — есть именительный падежъ (подлежащее, „онъ“ = „наместникъ“ = Губару), второе nam — винительный („наместниковъ“). Для Халеви оба nam — винительные падежи („Губару сатрапу его, сатрапамъ въ Вавилонѣ повелѣлъ оиъ“ = Киръ). Слово

всего естественнѣе ожидать, что Кирь, вступивъ въ Вавилонъ, прежде всего по царски наградитъ своего сподвижника, и лѣтонисъ — повидимому — и извѣщаетъ, что *губернаторъ* гутіумскій пожалованъ саномъ *генераль-губернатора* вавилонскаго.

Еще важнѣе для исторіи послѣднее событіе <sup>31)</sup>, связан-

irteqid можетъ означать и *повелѣть* и *повелѣть быти* = *назначить*. Халеви утверждаетъ, что здѣсь irteqid не значитъ *назначить*, потому что въ такомъ случаѣ было бы сказано не „въ Вавилонѣ“, а „надъ Вавилономъ“, не „ina“ = א, а „éli“ = לו. Замѣчу на это топкое наблюденіе прежде всего, что въ Дан. 6, 1 (евр. 2) tal = *надъ* и be = *въ* въ подобномъ же оборотѣ рѣчи чередуются. Но — главное, — если Халеви и получилъ въ своемъ переводѣ *грамматическій смыслъ*, то *логическая бессмыслица* его осталась не устраненною. Прежде, чѣмъ *давать* свои *повелѣнія* „сатрапамъ“ въ Вавилонѣ, Кирь долженъ былъ ихъ еще *назначить*. Оставить „сатрапами“ лицъ, назначенныхъ въ города Аккада и Шуммера Набунаидомъ, едва ли было — въ октябрѣ 539 г. до р. Хр. — политически благоугодно. А если бы Кирь простеръ свое великодушіе даже до этихъ предѣловъ, то лѣтонисъ возвѣстила бы объ этомъ explicito, и мы читали бы въ ней замѣтку въ родѣ слѣдующей: *намѣстниковъ*, которыхъ поставилъ Набунаидъ, *намѣстничествъ* ихъ не лишилъ онъ. О сатрапахъ не вавилонскихъ, а *персидскихъ* или *мидійскихъ*, едва ли возможно думать: странно предполагать, что у Кира въ Вавилонѣ не нашлось дѣлъ болѣе неотложныхъ, чѣмъ разсылка указовъ въ Персію и Мидію изъ-за тридцати земель, словно не могъ онъ послать туда своихъ повелѣній до 3. арахшана (28. октября). Словомъ, эти „намѣстники“, это plural „meš“, портя всю фразу: ихъ нужно было еще *ставить* въ „намѣстничества“, а Губару *ставить* уже было нельзя, такъ какъ онъ и въ Вавилонію вступилъ въ званіи „(amêl) rihât (mât) Gutium“; можно было *переместить* его, *поставить* намѣстникомъ вавилонскимъ; но именно эти неудобные „намѣстники“, эти „(lu)-nam-(meš)“, и отдаляютъ Губару отъ Вавилона. Очевидно текстъ выглядитъ настолько неудовлетворительнымъ, что законно прибѣгнуть къ поправкѣ его ex conjectura. — Всѣ трудности исчезаютъ, если предположить, что въ приведенной фразѣ пропущены одинъ только слогъ, gal, и что ее слѣдуетъ читать „(lu)-gal-nam-(meš)“, т. е. „(amêl) rab rihâti“. Тогда смыслъ будетъ слѣдующій: „Губару, намѣстника своего, главнымъ (= великимъ) намѣстникомъ въ Вавилонѣ онъ поставилъ“. Губару, подобно пророку Данилу (Дан. 6, 2), поставленъ „начальникомъ сатраповъ“; поэтому plural „meš“ послѣ его титула, но оно относится къ родительному „сатраповъ“. Ср. 4. Ц. 18, 17. 19. *Рабсака* — ассирійское названіе должности „(amêl) rab-šaqê“ — пишется „(lu)-gal-šaq-(meš)“ и значитъ „великій голова“, „начальникъ головы“; по этому plurale meš.— *Delitzsch*, Gr., 30. 33. 35. 38 (но. 131. 169. 210. 253).

<sup>31)</sup> Строки 22—23 представляютъ слѣд. трудность: послѣ словъ „(diš)-ug-ba-ru aš-min“ недостаетъ конца строки 22-й, а 23-я начинается кинописною группою — видимо — столь сложною или столь неясною, что въ ее чтеніи ассиріологи расходятся между собою: Халеви (какъ и Фойгелъ) видятъ въ ней только слогъ „û“ (= евр. we = лат. et); напротивъ Хагенъ первую часть группы читаетъ какъ „u“, хотя и не совѣтъ убѣреть въ правильности этого чтенія, а во второй части видятъ что-то похожее на идеограмму, означающую „mâr“ *сынъ*, но это чтеніе ему приходится оправдывать въ особомъ (мнѣ неизвѣстномъ) комментарий. Три слѣдующія группы „šar-ve-at“ совершенно ясны: šar- *царь* [о падскѣ и споръ весь идетъ], ve — идеограмма, выражающая идею о смерти, и „ve-at“ по Халеви нужно читать „imât“ = *онъ умеръ*, а по Хагену — „ušmât“ =

посъ съ именемъ Угбару (строки 22 — 23). Въ ночь 11-го арахшамна (съ 5 на 6 ноября) Угбару или что-то сдѣлалъ или что-то съ нимъ случилось; затѣмъ кто-то умеръ, и съ 27 аддару по 3 нисанну (19 — 25 марта 538 г.) оплакивали этого умершаго. Въ наукѣ высказаны три предположенія относительно личности этого покойника: а) умеръ царь, т. е. Набунаидъ, послѣдній царь вавилонскій (Floigl); б) умеръ сынъ царя (Hagen); в) умеръ самъ Угбару (Halévy).

Первое — и самое древнее — изъ этихъ предположеній терпѣть крушеніе на двухъ пунктахъ.

аа) Лѣтопись написана дипломатически корректно: па строкахъ 15. 16 и 21 она (трижды) называетъ Набунаида просто «(diš)-(an)-ak-ı», что слѣдуетъ читать: «Nabû-na'id», — не прилагая титула «šarri» = *царь*. А на строкѣ 23 рѣчь о смерти *царя*.

бб) Изъ хорошаго источника (изъ Беросса) идетъ извѣстіе, что Набунаида Киръ переселилъ въ Карманію<sup>32)</sup>, гдѣ тотъ и закончилъ дни свои, и что въ 522—521 г. Набунаидъ былъ еще живъ.

Съ бѣльшимъ успѣхомъ можно отстаивать второе предположеніе. Въ лѣтописи упомянуть ранѣе 5 разъ (549—545 гг.) «mâg šarri» *сынъ царя*. Имя его не названо. Но въ другихъ клинописныхъ памятникахъ<sup>33)</sup> самъ царь Набунаидъ говорить, что его первороднаго сына зовутъ Bêl-šar-ušur. Съ большою вѣроятностью можно принять, что этотъ Бельшарусуръ и былъ тотъ «сынъ царя», о которомъ говорить лѣтопись. Но при Даріи Истасповѣ въ Вавилонѣ выступали два самозванца: вавилонянинъ въ 522 г. и армянинъ въ 519 г. и — замѣчательно! — ни одинъ изъ нихъ не выдавалъ себя за Бельшарусура, но и первый и второй «лгалъ, говоря: я Набу-

*онъ умертвилъ.* — Конецъ 22-й строки особой трудности не представляетъ, такъ какъ установлено твердо, что идеограммы „aš-ini“ слѣдуетъ читать „ina eli“; но фраза „mUgbaru ina eli“ значить только: *Угбару къ...* (или *на...*, или *надъ...*, или *противъ...*).

<sup>32)</sup> Schoene, 42. 52. Мѣстоположеніе области Карман'а опредѣляется существующимъ и до настоящаго времени городомъ Kirman φ+30°16.' λ+57°33.' Greenw., т. е. по воздушной линіи въ 1279 километрахъ къ востоку отъ Вавилона. Съ довѣріемъ къ этому извѣстію относятся Gutschmid, IV, 542; Nöldeke, 22; Unger, 260,; Halévy, 191,.

<sup>33)</sup> Köhler, 260. Слѣдовательно старшій сынъ Набунаида былъ во всякомъ случаѣ соименникъ (ср. пр. 9) царя Вальтасара.

кудрачара, сынъ Набупита»<sup>34</sup>). Былъ ли Бельшарусуръ столь непопулярень, что даже узурпаторы не пожелали воспользоваться законными правами его на вавилонскій престолъ? Естественноѣе предполагать, что оба крамольника выдавали себя за «Навуходоносора» потому, что всѣ въ Вавилонѣ были увѣрены, что его старшаго брата нѣтъ въ живыхъ. И это будетъ вполне понятно, если именно по Бельшарусурѣ въ 538 г. былъ семидневный трауръ во всемъ Аккадѣ. Вѣрнопреданный своему государю Угбару могъ усмотрѣть, что «маръ-шарри» вовсе не представляетъ изъ себя такой безобидной посредственности, какою оказался Набунаидъ, что онъ надѣлаетъ еще персидскому правительству хлопотъ въ будущемъ, — и потому могъ рѣшить, что бесполезно Бельшарусуру оставаться въ живыхъ, и умертвилъ его.

Но противъ такого представленія дѣла первымъ возраженіемъ служить дипломатическая корректность вавилонскаго лѣтописца: если онъ Набунаида уже не называетъ царемъ, то удобно ли назвать царевичемъ Бельшарусура? Затѣмъ предполагаемое умерщвленіе царевича послѣдовало или ночью 11. арахшамна или (если эту дату относить къ выступленію Угбару въ походъ противъ него или въ погоню за нимъ) вскорѣ затѣмъ. Угбару умертвилъ его не какъ трусливый бандитъ, а какъ государственный человѣкъ, и конечно не преминулъ извлечь предполагаемую пользу изъ своего дѣянія, т. е. огласилъ и удостовѣрилъ его, чтобы всѣ въ Вавилонѣ знали, что ихъ «маръ-шарри» умеръ. А если такъ, то неностижимо, почему же вавилоняне надумались его оплакивать спустя 133 дня послѣ 11. арахшамна.

Самая цовая гипотеза — въ то же время и самая несостоятельная. За конъектуру Халеви я не далъ бы и «одной монеты мѣдной». Двухъ замѣчаній достаточно для разрушенія догадки парижскаго ориенталиста.

а) Халеви читаетъ<sup>35</sup>): «Угбару въ присутствіи [войска] и царя умеръ». Слово «войска» поставлено *ex conjectura*. Въ подлинникѣ здѣсь чего-то не достааетъ (конецъ строки отбитъ?). Но совсѣмъ невѣроятно, чтобы корректный лѣто-

<sup>34</sup>) Unger, 292. 293.—C. Kossowicz, *Inscriptiones Palaeo-Persicae Achaemenidarum* (Petropoli 1872), 18=20=21, 34. 35=43=30, 36=38=44. 45 31, 46. 48=56=36, багиставская надпись Дарія I, 16; III, 13; IV, 2.

<sup>35</sup>) По-вавилонски: „ma eli [šābbē] u-šarri“.

писецъ допустилъ такое тупоумное неприличіе, — поставилъ «войско» прежде «царя». Обычный *modus loquendi* лѣтописи — слѣдующій: въ 549 г. «сынь царя, вельможи и войны его»; въ 547 «сынъ царя, вельможи и войско». «5. нисанну [5. апрѣля 547 г.] умерла мать царя (DAMAL-šagī)? — Сынь царя и войны его три дня оплакивали ее»; въ 539 г. «Угбару, намѣстникъ гутіумскій, и войны Кира»<sup>36)</sup>.

б) Поздній (133 дня спустя по смерти) трауръ въ Аккадѣ остается одинаково непонятенъ, умеръ ли Угбару или умеръ «сынь царя»<sup>37)</sup>. Халеви предвидитъ это возраженіе и — поправляетъ текстъ: вмѣсто «11. арахшамна» онъ пишетъ «11. аддару»<sup>38)</sup> — на томъ основаніи, что выше была фраза «отъ кисилимму до аддару»; между тѣмъ даже мѣсяць «кисилимму» (девятый) слѣдуетъ за арахшамну (восьмымъ); слѣдовательно «11. арахшамну» не на мѣстѣ. Но именно это обстоятельство и говоритъ противъ поправки: писецъ лѣтописи былъ — такъ сказать — обставленъ всѣми соблазнами къ тому, чтобы не писать «11. арахшамна», и все таки написалъ эту дату; значитъ она изъ надежныхъ.

Не признавая ни одной изъ трехъ гипотезъ состоятельной, я долженъ предложить<sup>39)</sup> четвертую, которая по меньшей мѣрѣ не хуже своихъ предшественницъ.

<sup>36)</sup> *Hagen*, 19 (годы 7-й и 9-й). 23 (17-й годъ).

<sup>37)</sup> Противъ этого можно возражать: и мать царя умерла 5. нисанну; однако воши по ней въ Аккадѣ были только въ мѣсяцъ сивалъ, спустя—minimum—54 дни по ея кончинѣ. Однако между 54 и 133 днями разица большая. Мать Набунаида умерла „въ Дурь-Карашу на берегу Евфрата выше Сиппара“, а Набунаидъ въ это время находился въ „Тема“, вѣроятно на 500 километровъ ниже Дурь-Карашу по теченію Евфрата (ср. прим. 62). Пока шло извѣстіе о печальномъ событіи въ Tema, пока оттуда получено повелѣніе наложить трауръ, пока оно было разослано мѣстнымъ властямъ, и прошли 1½—2 мѣсяца. А Угбару вѣдь умеръ „въ присутствіи Кира“.—Конечно можно поставить и еще вопросъ. По матери царя трауръ—по крайней мѣрѣ придворный—продолжался только 3 дня. Семь дней траура, да еще столь глубокаго („всѣ люди повѣсили свои головы“,— о траурѣ по матери Набунаида этого не сказано), по „главномъ сатрапѣ“, не слишкомъ ли это много? Что „Gobryas“ выказалъ „много усердія“, *beau coup de zèle*, въ дѣлѣ возвращенія боговъ и тѣмъ умилилъ вавилонянь, это простое предположеніе Халеви (р. 191): лѣтопись всю честь приписываетъ самому Киру, „цилиндръ Кира“— („я возвратилъ“) — точно такъ же. *Hagen*, 13.

<sup>38)</sup> Идеограммы „(id) rīn“ (чит. arah-šamna) и „(id) šē“ [чит. (arah) addaru] одна на другую совсѣмъ непохожи. *Delitzsch*, Gr., 37 (n. 227).

<sup>39)</sup> Предложена она уже Угеромъ, 260, „um den Tod eines Königs: wohl des Astyages“, но имъ подробно не мотивирована: онъ конечно и не предполагалъ, что чтеніе „царя“— не единственно возможное, и ограничился только замѣчаніемъ, что этотъ царь — не Набунаидъ. Ср. ир. 32.

О смерти Убара Ктесія — источникъ, по моему мнѣнію, надежный <sup>40)</sup> — рассказываетъ слѣдующее: Лишивъ престола безхарактернаго Астіага, Киръ отправилъ его на жительство въ «Варкану», т. е. къ юго-восточному берегу Каспійскаго моря. Спустя нѣсколько лѣтъ и Киръ и его супруга Амути, какъ кажется, единственная дочь <sup>41)</sup> Астіага, пожелали повидаться съ «отцомъ». За Астіагомъ въ Варкану послали вліятельнаго внука Петесаку. А Убара, Οἰβάρης, и посовѣтовалъ Петесакъ — бросить Астіага въ пустынь, чтобы тотъ умеръ отъ голода и жажды. Внухъ такъ и сдѣлалъ. Но его преступленіе было раскрыто, и Амути предала его лютой смерти: жалкому казеннику сперва выкололи глаза, потомъ съ него содрали кожу, и наконецъ распяли. Убара испугался, полагая, что и его ждетъ такая же расправа. Киръ завѣрялъ его, правда, что никогда не выдастъ его своей супругѣ на казнь; но Убара рѣшилъ извести себя голодомъ: десять дней онъ ничего не ѣлъ и умеръ.

Допустимъ, что именно въ 539 г. Киръ пожелалъ повидаться со своимъ тестемъ. Бисмаркъ Кира, Убара могъ смотрѣть на эти семейныя нѣжности какъ на вреднѣйшую вещь въ мірѣ, если онѣ поведутъ къ тому, что Киръ дряхлому старику передастъ управление Вавилономъ. И можетъ быть въ ночь 11. арахшана Угбару и далъ свой макіавелевскій совѣтъ Петесакъ. — «Родство» Кира съ Астіагомъ было очень сложной природы: съ 559 г. Астіагъ былъ отецъ, а если угодно и дѣдъ и несомнѣнно тестъ Кира <sup>42)</sup>. Очень возможно,

<sup>40)</sup> Ср. конецъ прим. 28. Даже изъ одного того, что Астіагъ — по Ктесію — сослалъ въ Βαρκανίον, видно, что этотъ историкъ не робкою рукою черпалъ изъ хорошихъ персидскихъ источниковъ. Геродотъ сказалъ бы: ἐξ Ἰρχανίτι. Но эта страна по-бактрійски (т. е. на такъ называемомъ „зандскомъ“) называется дѣйствительно veḥkâna, на древнеперсидскомъ varkâna, т. е. „страна волковъ“ [veḥka = 𐎱𐎠𐎼𐎿 = kaxka = волкъ]. „Варкана“ — Нугсанія — около φ + 36°57' λ + 54°36'.

<sup>41)</sup> Ср. прим. 77.

<sup>42)</sup> *Unger*, 258 — 261. Ктесія рассказываетъ, что Киръ послѣ побѣды надъ Астіагомъ (видимо въ 560 г.), когда этотъ царь мидійскій достался ему въ руки, не свергъ его съ престола, а „почтилъ его какъ отца“, т. е. заставилъ его усыновить себя. Но слабохарактерный Астіагъ вполне подчинялся вліянію своей дочери Амути (Ἀρπίτις): Киръ заставлялъ и Амути усыновить себя. Но, въ концѣ концовъ, выгоды этого двойного усыновленія перечеркивало одно неудобное для Кира обстоятельство: Амути была въ замужествѣ за Спитамою, и у нихъ были дѣти: для нея было естественно больше радѣть объ интересахъ своихъ родныхъ дѣтей, чѣмъ о своемъ приемномъ „сынѣ“. И Киръ — подъ благовиднымъ предлогомъ — казнилъ Спитаму и женился на Амути.

что и летопись для изображенія этихъ чрезвычайныхъ отношеній употребляетъ клинописный комплексъ столь сложный, что однимъ ассиріологамъ онъ кажется частицею «и», другіе читаютъ въ немъ «и сынъ». По моей гипотезѣ спорное мѣсто говорить: «Ночью 11. арахшампа Угбару въ [Варкану послалъ, *respective*: къ берегамъ сѣвернаго моря послалъ] и тестя царева повелѣлъ умертвить». — Пока черное дѣло огласилось, и прошли 133 дня. Глубокій семидневный трауръ по «отцѣ царя» или «тестѣ царя» былъ предписанъ и по мотивамъ чисто политическимъ<sup>43)</sup>. Что «Астіагъ погребенъ былъ великолѣпно», рассказываетъ Ктесія. Мидоперсидская легенда окружаетъ смертный покой Астіага поэтическимъ ореоломъ: львы неотлучно стерегли тѣло послѣдняго царя мидійскаго въ пустынь, пока Петесака не возвратился взять трупъ его. И конечно для Кира было желательно, чтобы этой легендѣ вѣрили: она доказывала, что «отецъ его» Астіагъ былъ истинный, законный царь<sup>44)</sup>.

#### IV.

#### Отнюдь не послѣ 539 года!

Подведемъ итоги. «Въ подлинномъ разсказѣ летописи нѣтъ мѣста ни для Валтасара, который въ «царскомъ кварталѣ» не защищался, ни для Дарія мидянина». Утверждая это, Халови правъ безусловно.

А) Создать изъ «сына царя» Бельшарусура того «царя Валтасара», о которомъ рѣчь въ книгѣ пр. Даниила, наборникомъ данной гипотезы никакъ не удастся<sup>45)</sup>. Если Вал-

<sup>43)</sup> Ср. прим. 85.

<sup>44)</sup> Nöldeke, 14.

<sup>45)</sup> Въ ея пользу приводятъ (Köhler, 250) слѣд. соображеніе: Валтасаръ, Дан. 5, 7, 29, даетъ Даниилу мѣсто „третьяго властелина“, а не второго; это „всего легче“, am leichtesten, объясняется тѣмъ, что самъ Валтасаръ былъ только соправителемъ своего отца Набунаида, т. е. вторымъ властелиномъ. — Этотъ аргументъ выпраденъ столь тонко, что отъ дупленія перваго дѣтерка рвется даже паутина. „Третій князь“ не менѣе „легко“ объяснимъ и слѣд. аналогіями. Въ 1885 г. кто-либо могъ оказать чрезвычайно важныя услуги германской имперіи, и все-таки его почтили бы только третьимъ мѣстомъ: для императора Вильгельма I было бы нравственно невозможно почтить этого прусскаго Балата-шу-усура вторымъ мѣстомъ, которое принадлежало князю Бисмарку. Въ 1890 г. какой-либо князь могъ оказать необычайныя услуги князюству болгарскому

тасарь сталъ царемъ съ того мгновенія, какъ недовольные Набуаидомъ объявили послѣдняго лишеннымъ престола, и затѣмъ былъ убитъ при взятіи персидскими полками того укрѣпленія, въ которомъ засѣли эти недовольные; то царствованіе Валтасара длилось лишь нѣскольکو мѣсяцевъ, приблизительно съ іюля по октябрь. Съ вавилонской точки зрѣнія не могло быть рѣчи даже о *первомъ* годѣ его царствованія; между тѣмъ пророкъ Даніилъ видѣлъ видѣніе «въ *третій* годъ царствованія Валтасара царя». Нѣтъ надобности разъяснять, что и низложеніе Набуаида и воцареніе Валтасара, и оборона какого-то квартала, и штурмъ персовъ, — все это узоры фантазіи, не оправдываемые не одною строкою мѣтонисы. — Предполагать, что Валтасаръ еще ранѣе 539 г. былъ признанъ царемъ, было позволительно только до 1878—1882 гг., до обпародованія контрактовъ Егиби и мѣтонисы Набуаида. Оба эти памятника знаютъ только годы царствованія Набуаида отъ нулевого до 17-го включительно. О годахъ Валтасара ни слова.

Б) Еще менѣе завидно положеніе тѣхъ, которые ищутъ послѣ 539 г. Дарія мидянина, и нужно обладать своеобразнымъ мужествомъ, чтобы въ 1894 г. выступить съ тою гипотезою, которую защищалъ l'abbé F. de Moog. Кто хочетъ смотрѣть на дѣло открытыми глазами, тотъ вынужденъ будетъ допустить, что — по этой гипотезѣ — царство вавилонское прямо смѣнено было царствомъ *персидскимъ*: вѣдь Угбару принялъ сдавшійся ему Вавилонъ въ подданство царя *персидскаго*, и если потомъ царю персидскому угодно было на время назначить царемъ вавилонскимъ *мидянина* (будь этотъ мидянинъ самъ Угбару или другое лицо), то это ничтожное *intermezzo* не даетъ ни малѣйшаго права говорить ни о раздѣленіи царства между мидянами и персами, ни двухъ рогахъ — царяхъ мидійскомъ и персидскомъ<sup>46)</sup>. Этотъ «Дарій мидянинъ», если и былъ «царемъ» вавилонскимъ, то конечно не

---

и—былъ бы награжденъ только *третьимъ* мѣстомъ: предоставить этому государственному дѣятелю *второе* мѣсто для принца кобургскаго было *политически* невозможно, такъ какъ оно находилось въ цѣпкихъ рукахъ Стамбулова. Вѣроятно и у царя Валтасара „вторымъ властелиномъ“ былъ свой вавилонскій Бисмаркъ, а можетъ быть и халдейскій Стамбуловъ. — Но даже допустивъ, что Валтасаръ былъ только соправителемъ своего отца, мы не подвигаемся ни на шагъ въ рѣшеніи вопроса о *третьемъ* годѣ царя Валтасара.

<sup>46)</sup> Дан. 5, 28; 8, 21. (20).

былъ царемъ *мидійскимъ*. И при томъ, — если и не придавать значенія тому, что лѣтопись ни однимъ словомъ не говоритъ о в о ц а р е н і и какого-то мидянина, — уже чисто политическія соображенія способны подорвать довѣріе къ этой гипотезѣ. Государь высокодаровитый, Киръ поступилъ совсѣмъ близоруко, если, подавшись сантиментальностямъ, произвелъ Угбару ли или другого сатрапа въ цари. Киру приходилось еще утвердить свою династію, которая должна была считаться <sup>47)</sup> и съ родственниками Астіага и съ правами пасынковъ Кира (дѣтей Амути отъ перваго брака, внуковъ Астіага). Создавать новый царскій родъ и слѣдовательно новыхъ претендентовъ на корону изъ потомковъ ли или изъ родственниковъ Угбару было совсѣмъ не въ интересахъ основателя царства персидскаго. И онъ такого политическаго промаха и не сдѣлалъ: изъ лѣтописи видно, что уже 4. писана въ первый годъ царствованія Кира въ Вавилонѣ (26. марта 538 г.) Камбизъ, сынъ Кира, "Kan-bu-zi-ia māgu ša "Ku-gaš, появляется на политической сценѣ. Еще яснѣе это изъ «цилиндра Кира».

„Меродахъ, великій господинъ, благословилъ меня, царя Кира, чтущаго его, — и Камбиза, моего родного сына, и все мое войско“. „И богамъ шумерскимъ и аккадскимъ, которыхъ Набунаидъ на гнѣвъ господина боговъ приказалъ свезти въ Вавилонъ, предоставилъ я, по повелѣнію Меродаха, великаго господина, — поселиться въ обиталищахъ ихъ въ сохранности и въ радости сердца. Всѣ боги, которыхъ я возвратилъ въ города ихъ, пусть ежедневно молятъ предъ Беломъ и Набу о моемъ долгоденствіи, пусть замолвятъ за меня благосклонное слово и скажутъ Меродаху, моему господину: „да (живеть) Киръ царь, чтущій тебя, и Камбизъ, сынъ его!“

Въ этомъ документѣ <sup>48)</sup> Камбизъ — если выразиться языкомъ нашего времени — объявленъ наследникомъ престола. Вавилоняне должны привыкнуть видѣть въ его лицѣ того, кто нѣкогда, какъ отчичъ, вступить на престолъ Кира и будетъ надъ ними царствовать.

Наконецъ, допустить, что Дарій мидянинъ, поставленный царемъ вавилонскимъ, есть именно Угбару, значитъ запутаться въ сильнѣйшія затрудненія при чтеніи гл. 6 кн. пр. Даниила. Предполагаемый Угбару отъ всего сердца хочетъ

<sup>47)</sup> *Unger*, 259. 262.

<sup>48)</sup> *Hagen*, 13.

«спасти Даниїла, и даже до захожденія солнца старается избавить его» изъ капкана, подставленнаго вавилопянами, и беспомощно склоняеть передъ ними свою голову. Историческій Угбару средство спасенія нашель бы и расправился бы съ своими лукавнующими подданными по-восточному. Они, эти хитрецы, имѣли неосторожность употреблять выраженіе «законъ мидійскій и персидскій». «законъ мидянъ и персовъ» (6, 8. 12. 15). Такія «воровскія» рѣчи ему, мидянину на персидской службѣ, — ему, царю милостію царя персидскаго, — слушать было совсѣмъ «непригоже». Оставивъ эти льстивыя рѣчи безъ грознаго опротестованія, Угбару рисковалъ тѣмъ, что ему когда-нибудь скажутъ: ты самъ измѣнникъ! Что въ 538 и слѣд. годахъ лойяльный человекъ могъ говорить только о «законахъ персидскихъ и мидійскихъ», только о «персахъ и мидянахъ», это ясно и безъ доказательствъ и видно изъ Есѣ. 1, 19. 18. 3.

Столь же невѣроятно и то, чтобы на Угбару возложена была обязанность ставить 120 сатраповъ во «всеми царствѣ» (6, 1). Если при Ксерксѣ во всеми царствѣ персидскимъ «отъ Индіи до Эіопіи» было всего только 127 областей (*m<sup>e</sup>dîndt*) (Есѣ. 1, 1; 8, 9), то видимо на 120 областей раздѣлялись всѣ владѣнія Кира, а не одна только Вавилонія.

Итакъ, ни въ 539 г. ни послѣ этого года ни Валтасаръ ни Дарій мидянинъ невозможны.

«Еще въ 1880 г. въ мемуарѣ о Кирѣ я пытался доказать, — говорить Халеви, — что Валтасара только въ томъ случаѣ можно признать за историческую личность, если онъ одно и то же лицо съ Набонидомъ». Но въ этомъ-то и заключается прѣтъ φεῦδος и парижскаго ассириолога и едва ли не всѣхъ ученыхъ, отрицающихъ историческую достовѣрность книги прор. Даниїла, что они непремѣнно хотятъ «повѣрять» ея извѣстія канономъ Птолемея.

## V.

### Точка зрѣнія прор. Даниїла.

Относительно послѣднихъ лѣтъ вавилонскаго царства ученые склонны поддаваться странной иллюзии: они воображаютъ,

что — въ существенномъ — исторія этого времени имъ хорошо извѣстна. На дѣлѣ же наши источники и скудны и *односторонни*. Изъ памятниковъ греческихъ сохранились только а) канонъ Птолемея<sup>49)</sup> и б) Бероссъ, которымъ пользовались Иосифъ Флавій, Александръ полиисторъ и Абиденъ, а этими послѣдними Евсевій. Но канонъ Птолемея преслѣдуетъ задачу совершенно опредѣленную: онъ служитъ интересамъ астрономіи, а не исторіи въ собственномъ смыслѣ. Дату всякаго наблюденія, записаннаго халдейскими астрономами, при помощи этого канона легко перевести на эру Набонассара. Болѣе ничего отъ канона астрономъ и не требуетъ. Ему нѣтъ дѣла до того, счастливо или несчастливо было царствованіе царей, въ канонѣ записанныхъ, и какъ они проложили себѣ путь къ престолу. Для астронома они — только *ἐπίφοροι*: ихъ признавали за царей въ Вавилонѣ, по годамъ ихъ царствованія датировали свои наблюденія вавилонскіе астрономы, — такова *ultima ratio* помѣщенія ихъ именъ въ канонѣ. Точка зрѣнія этого памятника, очевидно, *вавилонская* и — если угодно — узко вавилонская. — Бероссъ<sup>50)</sup> былъ вавилонскій жрецъ (ок. 280 г. до р. Хр.). Этимъ сказано и то, что и онъ писалъ съ *вавилонской* точки зрѣнія. — Что касается клинописныхъ источниковъ, то и контракты Егиби и лѣтопись Набунаида — памятники истово *вавилонскіе*, а «цилиндръ Кира» приподнимаетъ намъ едва уголокъ завѣсы, закрывающей отъ насъ не вавилонскій горизонтъ.

Но весь вопросъ въ томъ и состоитъ, съ вавилонской ли точки зрѣнія написана книга пророка Даниила,

На это я отвѣчаю рѣшительнымъ *нѣтъ*.

Что на вавилонскую исторію *можно* смотрѣть и *не съ вавилонской* точки зрѣнія, вотъ убѣдительный примѣръ. *Νηριγασολάσσαρος* Птолемея канона, Нергаль-шарь-усуръ клинописныхъ памятниковъ называетъ себя сыномъ Бель-шум-ишкуна, царя вавилонскаго<sup>51)</sup>. Напрасно мы стали бы искать царя этого имени въ канонѣ Птолемея; однако историческое существованіе царя Бель-шумъ-ишкуна удостовѣрено его сыномъ, царемъ вавилонскимъ. Дѣло объясняется просто: съ *вавилонской* точки зрѣнія отецъ Нергальшарусура былъ только

<sup>49)</sup> Wachsmuth, 305.

<sup>50)</sup> Wachsmuth, 370. 371. 374.

<sup>51)</sup> Unger, 276. 277.

узурпаторъ, не признанный въ Вавилонѣ противникъ Навуходоносора. Поэтому до начала чтенія клинописныхъ памятниковъ о Бельшумишкунѣ ничего не знала «исторія», — та самая исторія, которая вызываетъ предъ свой грозный трибуналъ извѣстія книги пророка Даніила.

А что самъ пророкъ Даніиль смотритъ не съ вавилонской точки зрѣнія, вотъ короткій планъ аргументаціи.

Въ Даніилѣ Балата-шу-усурѣ, государственномъ человѣкѣ Вавилоніи, столько лѣтъ жившемъ «при дворѣ царя» Навуходоносора, мы не можемъ не предполагать яснаго политическаго разумѣнія. Въ Даніилѣ пророкъ мы должны видѣть лицо стойкое въ своихъ нравственныхъ убѣжденіяхъ. Поэтому мы и не можемъ допустить, чтобы этотъ государственный мужъ и пророкъ сталъ когда-нибудь въ ряды безпринципныхъ оппортунистовъ. А если такъ, то могъ ли Даніиль съ легкимъ сердцемъ признать своимъ государемъ сперва вавилонскаго Отрепьева, котораго звали Нергальшарусуромъ, а потомъ и тушинскаго вора, котораго звали Набунаидомъ? Не забудемъ при этомъ, что Даніиль, какъ евнухъ, былъ — по всей вѣроятности — предназначенъ къ тому, чтобы провести всю свою жизнь «при дворѣ царя»<sup>52)</sup>, чтобы служить тамъ безъ отставки. А въ качествѣ придворнаго онъ не могъ играть въ тотъ фальшивый нейтралитетъ, на который способны Молчалины: политическія событія первостепенной важности совершались слишкомъ близко отъ высокопоставленнаго евнуха, и его могли спросить, чтó онъ думаетъ о нихъ, и тѣмъ принудить занять въ отношеніи къ нимъ опредѣленное положеніе: или *да* или *нѣтъ*! Не слѣдуетъ, далѣе, упускать изъ вида и того, что нравственный кругозоръ ветхозавѣтнаго пророка далеко не тотъ, что у новозавѣтнаго отшельника, который умеръ для міра. Самуиль самъ «разрубилъ Агага, плѣннаго царя амаликитскаго, предъ Господомъ». Илія мечомъ закололъ пророковъ вааловыхъ. Первосвященникъ Іудей самъ организовалъ то, что царица Гевеолія называетъ «заговоромъ», — вооружилъ и левитовъ и сотниковъ, и возвратилъ престолъ законному царю Іоасу<sup>53)</sup>. Слѣдовательно въ священныхъ преданіяхъ ветхозавѣтной теократіи не было моментовъ, которые могли удержать Даніила отъ активнаго уча-

<sup>52)</sup> Дан. 2, 49.

<sup>53)</sup> 1. Ц. 15, 32. 33; 3. Ц. 18, 22. 40; 19, 1; 4. Ц. 11, 1—21.

стія въ политикѣ. А потому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что Даниилъ видѣлъ и въ Пергальшарусурѣ и въ Набунаидѣ только узурпаторовъ, а не царей вавилонскихъ. А если такъ; то ясно, что попытки отождествить царей вавилонскихъ, упоминаемыхъ прор. Данииломъ, съ царями итолемеева капона, не имѣютъ подѣ собою даже логической почвы.

## VI.

### „Смутное время“ Вавилоніи: historia arcana послѣднихъ десятилѣтій вавилонскаго царства.

Попытаюсь дать очеркъ исторіи послѣднихъ царей вавилонскихъ съ точки зрѣнія не вавилонской.

Прежде всего не слѣдуетъ думать, что вавилонянинъ и халдей — понятія тождественныя. Родина халдеевъ въ Шумерѣ, у береговъ персидскаго залива: Вавилонъ — столица Аккада. Вавилонянинъ и просвѣщенъ и ослабленъ высокою культурою: халдей — носитель богатыхъ первобытныхъ силъ, еле затронутыхъ цивилизаціею. Вавилонянинъ ради комфорта помирится и съ рабствомъ: для халдея нѣтъ блага выше свободы. Словомъ, — если позволительно выразиться образно, хотя и не точно, — Вавилонъ — это Москва Месопотаміи, Халдея же — ея Запорожье. Когда халдеи начинали борьбу противъ Ассиріи, они имѣли нужду въ Вавилонѣ какъ опорномъ пунктѣ для своихъ военныхъ операцій. Вавилоняне встрѣчали полчища непрошенныхъ избавителей отъ ассирійскаго ига безъ особенной радости: въ сущности для Вавилона дѣло сводилось къ замѣнѣ ассирійскаго ига халдейскимъ. Такого же происхожденія была и послѣдняя династія царей вавилонскихъ: халдей Набополассаръ счастливо свергъ ассирійское иго и въ 626 г. до р. Хр. воцарился въ Вавилонѣ. Когда лѣтомъ 605 г. онъ умеръ, его сынъ и наслѣдникъ Набу-кudurъ-усуръ (Навуходоносоръ) во главѣ халдейско-вавилонской арміи стоялъ у Кархемиша <sup>54)</sup>, готовясь къ битвѣ съ фараономъ Некау.

<sup>54)</sup> König, 185—188. 201.

<sup>55)</sup> Впослѣдствіи городъ Ὠρωπίς Εὐρωπίς, развалины котораго (φ+36°50.1 λ+88°3.6 Gr.) на западномъ берегу Евфрата у мѣстечка *Джерабисъ*, Ге-

Повидимому, вавилоняне поддались искушенію — воспользо-ваться этимъ моментомъ для сверженія чужеземной династіи и провозгласили Бельшумишкуна царемъ вавилонскимъ. Кажется, узурпація длилась не долго. Побѣдитель египтянъ, Навуходоносоръ прибылъ вскорѣ въ Вавилонъ и воцарился. Съ Бельшумишкуномъ онъ покончилъ—вѣроятно—мировою сдѣлкою: сынъ узурпатора, Нергальшарусуръ, женился на дочери Навуходоносора <sup>56)</sup>. Можно думать, что этотъ Нергальшарусуръ подписался свидѣтелемъ на одномъ контрактѣ Егиби Сыновой въ 562 г., а въ 587 г. командовалъ одною изъ бригадъ, участвовавшихъ въ осадѣ Іерусалима <sup>57)</sup>. Когда сынъ и преемникъ Навуходоносора Амилъ-Марудукъ выказалъ себя въ нелестномъ свѣтѣ, сынъ узурпатора Нергальшарусуръ сталъ во главѣ недовольныхъ и лѣтомъ 560 г. убилъ своего зяти и воцарился самъ. Послѣ его смерти его преемникомъ былъ несовершеннолѣтній сынъ его Лабашу-кудуръ <sup>58)</sup>. Юный царь слишкомъ скоро обнаружилъ такія склонности, что вавилоняне заключили, что изъ него не выдетъ ничего добраго. Едва онъ процарствовалъ 7 мѣсяцевъ, какъ былъ убитъ заговорщиками. Послѣдніе возвели на престолъ одного изъ среды ихъ, Набунаида, вавилонянина родомъ, который ни въ родствѣ ни въ свойствѣ съ династіею Набополассара не состоялъ <sup>59)</sup>.

Таковы факты. Если относительно Нергальшарусура еще возможно сомнѣніе, потому ли его возводятъ на престолъ, что онъ былъ сынъ Бельшумишкупа, царя вавилонскаго, или потому, что онъ былъ зятемъ и сподвижникомъ великаго Навуходоносора; то въ 556 г. узурпація показала свой политическій цвѣтъ достаточно ясно. Подъ этимъ вырѣзаньемъ неудобныхъ личностей кроется этнографическая подкладка: *Вавилонъ свергаетъ съ себя халдейское иго*. Но—какъ кажется—эта національная тенденція узурпаціи и отравила для Набунаида, сына Набу-балатсу-икби <sup>60)</sup>, всю прелесть царства. Повидимому, халдеи были не особенно расположены признать

гѣбіс. Слѣдъ воздушная линія между Кархемишемъ и Вавилономъ = 742 километрамъ = 502 m. passuum.—*Delitzsch*, Pag., 266.

<sup>56)</sup> *Schoene*, 42. 50.

<sup>57)</sup> *Unger*, 277. Іерем. 39, 3. На контрактѣ Нергальшарусуръ прямо названъ сыномъ Бельшумишкуна.

<sup>58)</sup> Или „Лабашу-марудукъ“. *Unger*, 285; *Gutschmid*, IV, 536.

<sup>59)</sup> *Schoene*, 50 (Ναβοννίδης τῆν τῶν ἐκ Βαβυλῶνος ὄντι). 42 (προσῆκοντα οἱ [прежнему царю] οὐδέεν).

<sup>60)</sup> *Gutschmid*, IV, 539.

вавилонянина своимъ повелителемъ. И лѣтопись, цѣлиная съ 7 года его царствованія (549 г.), повторяетъ стереотипную фразу <sup>61)</sup>: «царь въ городъ Тема; сынъ царя, вельможи и воины его въ Аккадъ». Царь вѣроятно не даромъ живетъ среди халдеевъ <sup>62)</sup>: чувствуется надобность — личнымъ присутствіемъ среди нихъ сдерживать революціонныя стремленія. Въ то же время Набунаидъ пытается расположить къ себѣ населеніе Шумера: въ его древней столицѣ Урѣ онъ строитъ заново великолѣпный храмъ урскому богу луны Сину <sup>63)</sup>. И можетъ быть для того, чтобы привязать окраины къ Вавилону религіозными узами, царь приказываетъ привезти въ столицу Месопотаміи мѣстныхъ боговъ Шумера и Аккада <sup>64)</sup>. Но здѣсь-то и сказаласть фальшь положенія Набунаида. Вавилонскій господинъ боговъ, Марудукъ, встрѣтилъ этихъ непрощенныхъ гостей совсѣмъ не гостепріимно: по крайней мѣрѣ жрецы вавилонскіе заявили, что господинъ боговъ страшно прогнѣвался на Набунаида, да и мѣстные боги весьма недовольны причиненнымъ имъ безпокойствомъ. Словомъ, рано или поздно, но жрецы начали рисовать Набунаида великимъ грѣшникомъ. Въ этомъ сословіи Киръ нашелъ первыхъ панегиристовъ дѣлу его и повидимому преданнѣйшихъ сторонниковъ новаго режима. И объяснить это совсѣмъ не трудно. Въ 21 годъ правленія Набополассара и 43 года Навуходоносора

<sup>61)</sup> *Hugen*, 18. 20.

<sup>62)</sup> Мѣстъ неизвѣстно, удалось ли современнымъ ассириологамъ опредѣлить положеніе этого города „(âl)-Te-ma-a“. Но конечно онъ не тождественъ съ арабскимъ Таумâ(u) = съ библейскимъ Тѣмâ (Іов. 6, 19. Іерем. 25, 23: תַּמָּא). *Delitzsch*, *Par.*, 303. Тайма аравійскій лежитъ около  $\varphi + 27^{\circ}30'$   $\lambda + 39^{\circ}0'$  Gr., слишкомъ далеко отъ Вавилона. Но на южномъ берегу Евфрата есть мѣстечко Тѣмâ  $\varphi + 30^{\circ}54.5'$   $\lambda + 46^{\circ}50.5'$  Gr. въ 73 километрахъ разстояніи по воздушной линіи отъ al-Muqayyar или Mughayr  $\varphi + 30^{\circ}57.1'$   $\lambda + 46^{\circ}5.4'$ . Развалины Мугайръ — остатокъ древней столицы Шумера, Ура халдейскаго, מְגִרָה אֲשֶׁר בְּעִירֵי טִימָא. Возможно, что около Тима и лежалъ городъ Темаа. Что это былъ городъ шумерскій, видно изъ того, что (âl) Te-ma-a противопоставляется (mât) Akkadî(ki).

<sup>63)</sup> *Delitzsch*, *Par.*, 227.

<sup>64)</sup> Что боги привезены были и изъ Шумера, объ этомъ лѣтопись умалчиваетъ, но говоритъ цилиндръ Кира. *Hagen*, 22. 12. Кажется, нельзя считать случайностью, что слово „Шумеръ“ въ лѣтописи Набунаида не исчерпается ни разу, а въ цилиндрѣ Кира упомянуто четырежды. Самъ Киръ называетъ себя: „Кураашъ, царь вселенной (šar kiš-šat), царь великій, царь могущественный, царь Вавилона, царь Шумера и Аккада, царь четырехъ сторонъ свѣта“. „Стереотипный“ *modus loquendi* ставитъ Шумеръ прежде Аккада, югъ прежде сѣвера. *Delitzsch*, *Par.*, 139. 196. Стремленіе лѣтописи — обойтись безъ Шумера, выглядит политически тенденціознымъ.

многое было сдѣлано такъ прочно, что съ результатами этого 64-лѣтія пришлось считаться всякимъ Пергаллшарусурамъ и Набунадамъ. Халдейскія фамиліи осыли въ Вавилонѣ и представляли изъ себя аристократическое сословіе <sup>66</sup>). Вліятельныя мѣста жрецовъ и маговъ достались халдеямъ. И въ то время, когда вавилоняне мечтали о сверженіи халдейскаго ига, о національномъ правительствѣ, жреческое сословіе въ глубинѣ души желало какъ разъ противоположнаго. Въ лицѣ Набунаида національная вавилонская партія побѣдила; но жрецы вавилонскіе стали душою всѣхъ недовольныхъ, повели глухую, но упорную оппозицію и по мѣрѣ силъ подготовили гибель Набунаиду.

По возвратимся къ 560 г.

Когда въ августѣ или сентябрѣ ничтожный Амиль-Мардукъ былъ убитъ своимъ зятемъ, конечно не всѣ встрѣтили ликованиями воцареніе узурпатора. Противъ него были во-первыхъ халдеи, подвизавшіеся *pro domo sua*, во-вторыхъ тѣ энергичные честные люди, для которыхъ долъ върноподданнаго — не пустое слово <sup>67</sup>). На этой же сторонѣ былъ и пророкъ Даніилъ и не только какъ върноподданный *не токмо за мнѡвъ, но и за совѣсть*, но и какъ религиозный іудей, глубоко върующій въ теократію, въ сверхъестественное водительство судьбами избраннаго народа. Пророки предсказали вѣдь ясно, что для наказанія іудеевъ Богъ воздвигаетъ халдеевъ, новый народъ на исторической сценѣ, полный непочатыхъ силъ и жажды дѣятельности. Именно Навуходносору предназначено было плѣнить іудеевъ и разорить Іерусалимъ, который долженъ оставаться въ запустѣніи 70 лѣтъ <sup>68</sup>). Только 27 лѣтъ прошло со времени сожженія храма. Для іудейской свободы не пробилъ еще часъ. А если есть на то Господня воля, чтобы іудеи были рабами, они должны быть рабами халдеевъ, подданными царей изъ дома Навуходносора <sup>69</sup>).

<sup>66</sup>) Дан. 2, 2. 4. 10. 12; 3, 8; 5, 11.

<sup>67</sup>) *Индер*, 267. Стр. пр. 79.

<sup>68</sup>) Аввак. 1, 6—11; Іерем. 25, 9—12.

<sup>69</sup>) Что пророкъ именно такъ смотрѣлъ на судьбу іудеевъ, видно изъ его молитвы 9, 2 — 20. *Въ первый годъ Дарія [около 554 г.] я, Даніилъ, сообразилъ по книгамъ число лѣтъ, о которомъ было слово Господне къ Іереміи пророку, что семьдесятъ лѣтъ исполнятся надъ опустошеніемъ Іерусалима.*

Иудейская лояльность пророка совпадала съ лояльностью халдейскою.

И дѣло этой соединенной партіи легимитистовъ стояло— на первый взглядъ—не дурно: они знали, за кѣмъ имъ идти.

Въ 583 г. вавилонскіе плѣнники послали въ Иерусалимъ дары на жертвоприношеніе и посланіе, въ которомъ читаются слѣд. замѣчательныя строки: *«И молитесь о жизни Навуходоносора, царя вавилонскаго, и о жизни Валтасара, сына его, чтобы дни ихъ были, какъ дни неба, на земль.— И мы будемъ жить подѣ покровомъ Навуходоносора, царя вавилонскаго, и подѣ покровомъ Валтасара, сына его, и будемъ служить имъ много дней, и найдемъ милость у*

Слѣдствіемъ этихъ размышленій была пламенная молитва къ Богу: Даниилъ приноситъ покаяніе во грѣхахъ „отцовъ“ іудейскаго народа и во грѣхахъ старшаго, теперь мало-по-малу сходящаго въ могилу поколѣній своихъ современниковъ, и молить Господа *воззрѣть свѣтлымъ лицемъ Своимъ на опустошенное святилище Его*. Однимъ словомъ, пророкъ умоляетъ Господа *возвратить плѣненіе людей Своихъ*. На первый взглядъ такая молитва просто непонятна: вѣдь въ 554 г. исполнилось только 33 года со времени сожженія храма, а не 70 лѣтъ, и вѣрующему іудею оставалось, повидимому, только *смириться подѣ крышку руку Божию* и ждать еще 37 лѣтъ. Но дѣло въ томъ, что тотъ же пророкъ Іеремія, который предрекъ, что опустошеніе Иерусалима продлится 70 лѣтъ,—предсказалъ и о мщеніи Вавилону *за храмъ іерусалимскій (50, 28). И воздамъ Вавилону и всѣмъ жителямъ Халдеи за все то зло, какое они дѣлали на Сионъ (51, 24)*. Два историческіе признака указаны для опредѣленія момента этого *возданія*. а) Историческая миссія халдеевъ кончатся. *Ты — у меня молотъ, оружіе воинское; тобою Я поражалъ народы, и тобою разорялъ царства. Вотъ, Я — на тебя, гора зубительная (51, 20, 25)*. б) Вавилонъ будетъ взятъ и разоренъ царями мидійскими (51, 11). Тогда пробьетъ и часъ освобожденія плѣнныхъ, и они скажутъ: *Оставьте Вавилонъ, и пойдемъ каждый въ свою землю, потому что приговоръ о немъ достигъ до небесъ.— Господь вывелъ на сонъ правду нашу; пойдемъ и возвѣстимъ на Сионъ дѣло Господа, Бога нашего (51, 9, 10)*. Въ 554 г. Вавилонъ еще не палъ, еще не былъ взятъ царями мидійскими. Но царь мидійскій уже былъ и царемъ халдеевъ и титулярнымъ царемъ вавилонскимъ. Когда же этотъ титулъ прератится въ дѣйствительность? вотъ вопросъ. Но пророкъ понималъ ясно, что первый признакъ уже наступилъ: владычество халдеевъ, волею Божіею повелителей іудейскаго народа смѣнилось владычествомъ мидійскимъ, и Вавилонъ представляетъ собою теперь такое безсиліе, что *молотомъ* назвать его можно было только въ саркастическомъ смыслѣ. Что наступило *начало конца*, это ясно было для государственнаго мужа; что время плѣна *въ приминіи* кончилось, это *издалече* постигалось боговѣдѣніемъ пророка (Ср. Дан. 11, 1 и *Delitzsch*, Дан. 474. 475). И неотразимо поднималась мысль въ душѣ Даниила: самое опредѣленіе Божіе о 70 годахъ залуслѣнія не было ли *условнымъ*? этотъ совѣтъ Божій не поставленъ ли въ зависимость отъ раскаянія іудейскаго народа, отъ его нравственнаго исправленія? И это наступленіе предвѣстниковъ забавленія за 37 лѣтъ до истеченія 70-лѣтняго срока не есть ли масляный лѣстъ во рту у голубя,—выразительный символъ, что Господу угодно сократить лѣта плѣненія людей Своихъ; что Онъ благоизволилъ *услышать, простить, совершить и не умедлить—ради Себя Самою?*

*нихъ* <sup>70)</sup>. Здѣсь имя Валтасара поставлено послѣ имени Навуходоносора такъ же какъ «въ цилиндрѣ Кира» имя Камбиза подлѣ имени Кира. Между дѣловымъ стилемъ того документа неоспоримой подлинности и этого библейскаго неканоническаго памятника—полная аналогія. Очевидно въ 583 г. Валтасарь, сынъ Навуходоносора, былъ всѣми признанный наследникъ вавилонскаго престола. Что было потомъ? Изъ источниковъ съ вавилонскою точкою зрѣнія мы знаемъ только то, что послѣ Навуходоносора царствовалъ другой сынъ его, Амиль-Марудукъ, а не Валтасарь. Что побудило великаго царя вавилонскаго измѣнить свое первоначальное распоряженіе? Убѣдился ли онъ, подобно Петру великому, что его Валтасарь не можетъ быть его достойнымъ преемникомъ на вавилонскомъ престолѣ? Или темная дворцовая интрига, быть можетъ, исходившая изъ женскихъ апартаментовъ, измѣнила судьбу Валтасара? Амиль-Марудукъ, можетъ быть, былъ сыномъ жены Навуходоносора болѣе любимой, чѣмъ мать Валтасара.

Но именно фактъ, что Бельшарусурь-Валтасарь, былъ сынъ Навуходоносора и нѣкогда былъ признаваемъ наследникомъ престола, и обратилъ на этого «*mât šarri*» взоры всѣхъ легитимистовъ въ 560 г.: они провозгласили *Валтасара царемъ вавилонскимъ* <sup>71)</sup>.

Но въ самомъ Вавилонѣ и—видимо—и въ Шумерѣ партія Нергальшарусура была сильнѣе легитимистовъ. За то обширная провинція Еламъ, (*mât*) *Elamtu*, примкнула къ халдеямъ, и «въ *Сузахъ*, престольномъ городѣ въ области еламской» <sup>72)</sup> Бельшарусура признавали царемъ, по годамъ его царствованія вели лѣтосчисленіе. Сюда выбылъ изъ Вавилона и прор. Данииль.

Но шель годъ за годомъ, и ничтожныя нравственныя качества «законнаго царя вавилонскаго» выяснились все болѣе и болѣе. Легитимисты съ горечью убѣждались, что ихъ

<sup>70)</sup> Варух. 1, 11. 12.— Это мѣсто не забыто ни Уингеромъ, 262, ни другими изслѣдователями, *Köhler*, 248. 249. Но даже и Уингеръ дѣлаетъ изъ этого лишь такой выводъ:

Царь Амиль-Марудукъ былъ сынъ Навуходоносора; убитъ;  
царь Валтасарь былъ сынъ Навуходоносора; убитъ;  
слѣдовательно Валтасарь и есть Амиль-Марудукъ.

<sup>71)</sup> Дан. 7, 1.

<sup>72)</sup> Дан. 8, 2.

избранникъ не принесетъ блеска халдейскому имени. Известно, чѣмъ кончилось дѣло. Въ Сузахъ Валтасаръ задалъ грандіозное пиршество и самъ храбрствовалъ въ многонити «предъ глазами тысячи». Безобразный дебошъ завершился поруганіемъ іудейской святыни <sup>73)</sup>. Тайственная рука начертала тайственныя письма. Данииль-Балата-шу-усуръ держалъ грозную обличительную рѣчь недостойному сыну Навуходоносора и предрекъ будущую судьбу его царства. *«Въ ту же самую ночь Валтасаръ, царь халдейскій, былъ убитъ»*. Титулъ «царя вавилонскаго» звучалъ бы какъ сарказмъ надъ бездыханнымъ трупомъ царя, не признаннаго въ Вавилонѣ: титулъ «царя халдейскаго» выражалъ точную историческую истину: Бельшарусуръ безспорно былъ царемъ халдеевъ, эмигрировавшихъ изъ Шумера и Аккада.

Неизвестно, чья рука его поразила. Но это былъ смертельный ударъ и для халдейскаго легитимизма: у этой партіи уже не было законнаго царя: домъ Набопалассара видимо угасъ къ 555 г. <sup>74)</sup>. И предъ вождями легитимистовъ обрисовалась тяжелая альтернатива: или покориться «тушинскому вору»-Набунаиду или отдаться подъ крѣпкую руку «круля польскаго Жигимонта». Этимъ Жигимонтомъ для сламской области былъ сѣверный сосѣдь ея, царь мидійскій Астиагъ. *«И Дарій мидянинъ»* <sup>75)</sup> *принялъ царство, будучи шестидеся-*

<sup>73)</sup> Читатель благополитъ самъ убѣдиться, что въ гл. 5 не единымъ словомъ не говорится, что пиръ происходитъ въ Вавилонѣ. Выраженіе „мудрецамъ вавилонскимъ“ 5, 7 этого конечно не доказываетъ, какъ не доказываютъ и „золотые и серебряные сосуды — изъ храма іерусалимскаго“ 5, 2. 3. 23. Изъ Езд. 1, 7—11 видно, что въ 538 г. іудеямъ отдали *оставъ сосудовъ, золотыхъ и серебряныхъ, пять тысячъ четыреста*. А въ 587 г. ихъ въ Вавилонѣ могло быть и больше. Эти сосуды представляли изъ себя не только металлическую цѣнность, но и трофей, т. е. цѣнность политическую. Сосредоточить всѣ до одинаго трофеи въ вавилонскомъ храмѣ не значило — сдѣлать изъ нихъ самое умное политическое употребленіе. Напротивъ, разославъ по нѣсколькимъ образцовъ іерусалимскихъ трофеевъ изъ главные города провинцій, Навуходоносоръ поступилъ бы цѣлесообразнѣе, больше прославилъ бы имя „бога своего“. Говоря прозаически, нѣсколькимъ іерусалимскихъ сосудовъ, выставленные въ сусскомъ дворцѣ, горючили елмитамамъ внушительнѣе всякихъ словъ: Навуходоносоръ одерживаетъ побѣды. О вашей независимости отъ халдеевъ и мечтать не смѣйте!

<sup>74)</sup> Конечно 555 годъ я ставлю совершенно произвольно. Но *третій годъ* Валтасара несомнѣнно предполагаетъ, что его убили *не ранѣе* послѣднихъ дней апрѣля 557 г.

<sup>75)</sup> Доказывать, послѣ Унгера, что библейскій Дарій мидянинъ есть Астиагъ Ктесія и Геродота, значило бы *actum agere*. Лишь для такихъ читателей „Христианскаго Чтенія“, для которыхъ изслѣдованіе на нѣмецкомъ языкѣ — книга, запечатанная семью печатями, я воспроизвожу и —

ти *доухъ мѣтѣ*». Въ послѣднихъ словахъ слышится отголо-сокъ дебатовъ, происходившихъ въ «боярской думѣ» въ Су-сахъ, когда халдейскіе «(amēl) rabūti» рѣшали судьбу «хал-дейскаго царства». Для «третьяго властелина» (ša'li' taltà), являвшагося *вторымъ* за смертію царя Бельшарусура, — для Балата - шу - усура Даниила было конечно ясно, что именно царство мидійское теперь должно смѣнить державу халдеевъ, что провиденціальная историческая роль послѣднихъ кончена; но для пророка это было ясно потому, что было ему открыто. Въ иномъ свѣтѣ конечно эта альтернатива пред-ставлялась халдеямъ: для всякаго исторически самосознатель-

съ неопозволительною для Унгера экстенсивностью — мотивирую только одно изъ его положеній. *Unger*, 282. 281. 278. 275. 264. I) По изслѣдова-ніямъ вюрцбургскаго профессора, Ниневія пала „во вторую половину 505 или въ первую половину 504 г., слѣдовательно въ олимпиаду 46, 2<sup>а</sup>“. II) По Товит. 14, 15 Ниневію плѣнили Навуходоносоръ и Асуиръ, 'Ασούηρος. Изъ Дан. 9, 1 видно, что 'Ασούηροςъ есть лишь плохая транскрипція грече-скими буквами еврейскаго אֲשֻׁרְוֹתָא ḥšašwêrôš. [Это „ашшверотъ“ въ свою очередь доказываетъ, что асореты пунктировали паугадъ, по умѣя произнести правильно это иностранное имя: армянское *shavri* *šavriš* показываетъ, что семиты произносили это имя ḥšawarš или ḥšawarūš, и это *shavri* тождественно съ подлинно персидскимъ *shavriša*, ḥšawarša, т. е. Ξέρσης грековъ; а это послѣднее, по счастливой догадкѣ *Nöldeke*, 147,3, получило изъ іонійскаго Ξέρσης, которое = Ξέρσης). А это Ξέρσης (прибавлю для нѣкоторыхъ читателей) греки въ то архаическое время вѣроятно произносили похоже на *шшаркшшаш* или *кшшаркшшаш*. Итакъ, въ израильскомъ „плѣненіи“, которое имѣло и возможность и интересъ хорошо знать подробности этого событія, мидійскій царь, вмѣстѣ съ Навуходоносоромъ плѣвившій Ниневію, извѣстенъ былъ подъ именемъ *Ашшварша* = *Ксеркса*. Но изъ хронологіи событія слѣдуетъ съ непрерываемою ясностію, что мидійскій царь, союзникъ Навуходоносора, былъ не кто другой, какъ Κοζάρης Геродота, *Naaxsatara* персидской климатисы, умершій лишь въ 585 или 584 г., послѣ 28. мая 585 г. [О *shavri* *P. de Lagarde*, *Arm. St.* n. 1688; *его же Purim*, 51. 52, *Ann.*; *его же Samoch* въ *Mittheilungen*, IV, 372. cf. 381. *A. v. Gutschmid*, II, 156, ссылоный былъ „въ еврейскомъ 'Ασούηροςъ“ видѣть только разнovidность „первоначальнаго Uvaššatara“. Съ этимъ я не могу согласиться]. III) Теперь чита-тель благоволитъ взглянуть на пять строчекъ, измеченныхъ изъ родо-словныхъ деревъ. Строки а b — персидскія аристократическія фамиліи изъ числа семи (ср. *Есфир.*, 1, 14), ср. *Gutschmid*, III, 506 — 508. 1 — 4; с d — персидскія царствующія фамиліи, ср. *Hagen*, 10; *Nöldeke*, 15. 42. 49. 57; е — генеалогія царей мидійскихъ, *Unger*, 274. 275.

	Его дѣдъ . . . .	Его отецъ . . . .	Отъ самъ . . . .	Его сынъ.
a	Мардоній . . . .	Гобрія . . . .	Мардоній . . . .	(Гобрія).
b	Мегабазъ . . . .	Зопиръ . . . .	Мегабазъ . . . .	Зопиръ.
c	Киръ . . . . .	Камбазъ . . . .	Киръ I . . . . .	Камбазъ I.
d	Дарій I . . . . .	Ксерксъ I . . . .	{ Дарій. Артаксерксъ I. Ксерксъ II.	
e	(Астиаръ) . . . .	Кіаксаръ I . . . .		

Въ этомъ спискѣ 21 имя, и въ 10 случаяхъ вѣрны поситъ имя своего дѣда [Второй Гобрія въ ( ) потому, что источникъ. *Xenoph. Anab.*, 1,

наго народа горько видѣть разрушеніе своей національной государственности, тяжело подчиниться иноплеменнику <sup>76)</sup>. Но халдейскіе «мужи совѣта» утѣшали себя тѣмъ, что они принимаютъ рѣшеніе только временное, а не безповоротное, и это *interim*, по всей вѣроятности, кончится довольно скоро: царю мидійскому уже около шестидесяти двухъ лѣтъ; у него нѣтъ родного сына <sup>77)</sup>; вѣроятнымъ наслѣдникомъ мидійской короны считается усыновленный имъ зять его, царь аншакскій Киръ. Но еще очень большой вопросъ, согласятся ли гордые мидяне, считающіе персовъ своими рабами, признать природнаго перса своимъ повелителемъ <sup>78)</sup>. Весьма вѣроятно, по смерти Астиага между этими народами начнется усобица не на животь, а на смерть. *Duobus litigantibus tertius gaudet*. Тогда и халдеи вернутъ себѣ золотую свободу.—И было рѣшено: поклониться «царствомъ халдейскимъ» царю мидійскому.

И «Дарій, сынъ Ассуировъ, изъ рода мидійскаго былъ поставленъ царемъ надъ царствомъ халдейскимъ <sup>79)</sup>». Конечно

---

7, 12, не говорить, чей онъ сынъ.—(Астиагъ)— *ex coniectura Ungeri* = Фраортъ Геродота.—Послѣдній *Кіаксаръ* въ ( ) потому, что онъ существовалъ только въ воображеніи Ксенофонта, ср. прим. 28 въ началѣ. Но Ксенофонтъ хорошо зналъ персидскіе обычаи своего времени, и фантастическій Кіаксаръ Киропедія доказываетъ, что, если бы у Астиага были сыновья, то старшему изъ нихъ онъ далъ бы имя Кіаксара. Конечно, Ксенофонтъ думалъ (и, по моему мнѣнію, думалъ ошибочно), что 'Αστιάγης Κιζάρης— мидійскія имена]. Унгеръ говоритъ: „Дѣды и внуки въ оиду извѣстнаго обычая, *der bekannten Sitte gemäss*, носятъ одно и тоже имя“. Доказывать это своимъ читателямъ онъ не имѣлъ никакой надобности. Но этотъ „обычай“ говорить и о томъ, что сыну носить отцовское имя было совсемъ необычно. IV) Отсюда противъ вѣрующихъ въ историческое существованіе Кіаксара II слѣдуютъ такіе выводы: Если Кіаксаръ I носилъ имя „Ассуира“=Ксеркса, то сынъ его Астиагъ Ксерксомъ не назывался. Допустимъ, что Кіаксара II звали Даріемъ: онъ во всякомъ случаѣ не былъ Даріемъ, сыномъ Ассуировымъ. А Дарій мидянинъ Дан. 9, 1 названъ Даріемъ, сыномъ Ассуировымъ. Слѣдовательно онъ—не одно лицо съ Кіаксаромъ II. Но Кіаксаръ I безспорно носилъ имя Ассуира; слѣдовательно его сынъ Астиагъ былъ „сынъ Ассуира“. И Дарій мидянинъ былъ сынъ Ассуира. Слѣдовательно и по этому одному въ высшей степени вѣроятно, что Дарій мидянинъ—не кто иной, какъ самъ Астиагъ.

<sup>76)</sup> Ср. Herodot. 1, 129.

<sup>77)</sup> *Unger*, 263. 259. 260. По Ктесію, Астиагъ выдать свою дочь Амути за Спитама *ἐπὶ προκί πλάη Μῆδία* = „и въ приданое за нею далъ всю Мидію“. Если бы у Астиага былъ сынъ, Спитама такое приданое получить не пришлось бы.

<sup>78)</sup> Herodot. 1, 129. *Unger*, 261. 262.

<sup>79)</sup> Дан. 9, 1: *homlak zal malk<sup>h</sup>ūt<sup>b</sup> kašdīm*. Когда царь вступаетъ на престолъ по праву престолонаслѣдія (2 Ц. 15, 10; 3 Ц. 6, 1; 15, 1. 8. 9. 24. 25. 28. 33; 4 Ц. 24, 6), то о немъ обычно говорится „*málak*“ resp. „*wayyimlök*“, а не „*homlak*“. Форма *hoqtal* = *homlak* есть *passivum* формы

онъ принялъ титулъ царя вавилонскаго, но фактически его царство обнимало только (mât) E-lam-mi-ia, область слам-

hiqîl = himlik = *воцарилъ*; но изъ „homlak“ — *воцарень* еще не слѣдуетъ, что Дарій былъ „царь милостію Кира“ *Kautzsch*, 500, такъ какъ „воцарить“ могъ не только Самъ Господь (1 Ц. 15, 35), не только царь-отець (3Ц. 1, 43) и не только царь-сюзерень (4 Ц. 23, 34; 24, 17), но могло и народное собраніе (3 Ц. 12, 1, 20; 4 Ц. 11, 12). — Изъ этихъ вырженій — во всякомъ случаѣ — еще менѣе слѣдуетъ тотъ выводъ, что Дарій сдѣлался царемъ по праву завоеванія, что онъ покорилъ Вавилонъ. О Вавилонѣ какъ мѣстопробыванія Дарія текстъ пророческой книги не говоритъ ничего. — Основательно доказавъ, что Дарій есть Астиагъ. Уингеръ, 267, могъ воцареніе Дарія объяснить лишь въ слѣд. смыслѣ: „Исторически не невѣроятно, что въ 560 г. по умерщвленіи Евиальмеродаха Астиагъ угрожалъ отмстить за смерть своего родственника“ [Навуходоносоръ былъ женатъ на мидійской принцессѣ Амуйги, теткѣ Астиага, *Unger*, 274] „и что Нериглиссаръ, противъ котораго была сильная партія, состоявшая изъ друзей Евиальмеродаха, изъ приверженцевъ династіи, благодаря которой Вавилонъ опять сдѣлался великою державою, и изъ лицъ благонамбренныхъ, den Redlichgesinnten, — чтобы предупредить союзъ этой партіи съ царемъ мидійскимъ, — самъ признать его своимъ сюзереномъ (Oberhoheit) и обязался платить ему дань. Внослѣдствіи или самъ Нериглиссаръ воспользовался увеличивающеюся слабостію Астиага или же Набонедъ — изложеніемъ его въ 550 г., и Вавилонъ оттолкнулся отъ Мидіи“. Уингеръ, кромѣ того, подчеркиваетъ, 266, что по книгѣ прор. Даниила за Даріемъ непосредственно слѣдуетъ Киръ: о Нериглиссарѣ. Лабораторъ сходитъ и Набонедъ пророкъ и не думаетъ (wird gar nicht gedacht: слѣдовательно подъ воцареніемъ Кира онъ разумѣетъ изложеніе имъ Астиага въ 550 г., а не завоеваніе Вавилона въ 539 г. „Итакъ“ — возразить, быть можетъ, читатель: — „ученый швейцургскій профессоръ умѣлъ же обойтись безъ внискціи!“ Да, отъбъчу я: — не трудно только то, что прор. Даниилъ 9, 1 считаетъ по годамъ царствованія Дарія, сына Ассуирова, а бранне вавилонскіе купцы, Егиби Сыновья, — предполагается: въ тоже самое время! — датируютъ свои контракты по годамъ царя Нергальшарусура (прим. 12, 13). Что же это за „вассальная зависимость“ Нергальшарусура отъ Астиага, когда о ней и не подозрѣвать торговый міръ въ Вавилонѣ? Нѣтъ, ungeriana medicamenta non curant. Замѣчу наконецъ, что, лѣтоисчъ — подъ 10. годомъ Набунаида содержится загадочныя слова *многоточіи* — мѣста, которыя повреждены или стерлись въ подлинникѣ. *Nagen*, 20): „ina sîmâni 21 (kin).... ša-(mât) E-lam-mi-ia ina (mât) Akkadî (ki)... (amêl) ša-kin ina Urnk .....“ т. е. „21. симану [— 8. июня 546 г.]... сламск[ий?-іе?] въ Аккадѣ.... намѣстникъ въ Урукѣ....“ *Урукъ*, или *Warka*  $\varphi + 31^{\circ} 18' \lambda + 45^{\circ} 31' 4$ . По Флойстъ, 58, эти двѣ строчки читаемъ: „въ мѣсяцъ сиванъ въ 21. день Киръ отъ земли еламской прибылъ въ Аккадъ (kam Surus vom Lande der Elammîya nach Akkad). Префектъ эрекскій....“ — и пояснить: „префектъ крѣпкаго, чрезвычайно важнаго Эреха очевидно задержалъ Кира“. Если бы все это было вѣрно, то этимъ мѣстомъ было бы доказано, что по меньшей мѣрѣ въ 546 г. Еламъ принадлежалъ уже Киру; а такъ какъ подъ 1-мъ и 2-мъ годомъ Набунаида запись сохранилась весьма неудовлетворительно, то легко было бы допустить, что эту область владѣлъ уже Астиагъ. Даже, изъ записи слѣдовало бы, что Киръ еще въ 546 г. попытался завоевать Вавилонію, но безуспѣшно. Однако отъ имени „Киръ“ въ текстѣ очевидно и слѣда не осталось. И частности „ša“ предъ „mât Elammîya“ показываетъ, что имя „Киръ“ и стоять не могло предъ этимъ словомъ. а) Онъ былъ родомъ или ашганецъ или персъ, но не *еламитянинъ*; слѣдовательно рѣчь не о немъ. б) Какъ „царь еламскій“ онъ былъ бы названъ „šar (mât) Elammîya“ т. е. такъ же безъ „ša“. И при томъ „ina“ не означаетъ *оживленія*, nach. Въ вавилонскомъ ina = *év*, ana = *ék*. nach. слѣдовательно

скую. Рѣка Тигрь <sup>80)</sup> представляла теперь естественную границу между царствомъ мидо-персо-халдейскимъ и «Шумеромъ и Аккадомъ», между владѣніями Астиага и—Набунаида. Новый царь—или же его *spiritus rector* Кирь <sup>81)</sup>—далъ не двусмысленно понять, что отнынѣ «царство халдейское» — интегральная часть его «вотчины»: сѣтка дѣленія на 120 областей покрыла и новоприсоединенное царство, а подчиненіемъ этихъ мелкихъ единицъ тремъ генералъ-губернаторамъ можетъ быть воспользовались для расчлененія Елама, для установленія зависимости юго-восточныхъ *m<sup>o</sup>dinôti<sup>b</sup>* <sup>82)</sup> еламскихъ отъ архисатрапа персидскаго. Такъ совершилось раздѣленіе царства Валтасарова <sup>83)</sup> между мидянами и персами.

Впрочемъ Астиагъ былъ, по всей вѣроятности, добрымъ государемъ для своихъ новыхъ подданныхъ. Въ качествѣ царя вавилонскаго онъ исполнялъ требованія вавилонскаго этикета. Надъ своими мидянами онъ царствовалъ какъ Астиагъ <sup>84)</sup> и подъ этимъ *nomen regni* сталъ извѣстенъ и лидійцамъ и іонійцамъ: надъ халдеями опъ воцарился подъ своимъ собственнымъ именемъ „*Dar<sup>a</sup>y<sup>a</sup>vuš hš<sup>a</sup>yarš<sup>a</sup>hya putr<sup>a</sup>“*, что по-вавилонски выходило „*Dâriâmuš mâr Aḥšamaruš“*,

---

толкованіе Флойгля, вѣроятно, ошибочно, и мысль, что „еламская область“ досталась мидо-персамъ еще около 555 г., должна пока считаться только *ипотезою*, для подтвержденія которой въ текстѣ „лѣтописи“ нѣтъ данныхъ.—*Delitzsch*, *Par.*, 221. 222. 200. *Muss-Arnolt*, 99. 64. 66.

<sup>80)</sup> Дан. 10, 4.

<sup>81)</sup> Какъ важно для Кира было присоединеніе Елама, легко понять изъ географическаго положенія этой области. Родовое владѣніе, „вотчина“ Кира (*mât*) *An-ša-an*, вѣроятно (*Nöldeke*, 16. 24) лежало около Пасаргада, т. е. въ мѣстности нынѣшняго *Murghâb*, слѣд. около  $\varphi + 30^{\circ}12'$   $\lambda + 53^{\circ}27'$  *Greenw.* Область Еламъ, словно могучій клинъ, стѣбною горь Луристана отодвигала Персію въ даль отъ Эгбатага.

<sup>82)</sup> Всѣмъ хорошо знакомо названіе „Медина“ по арабскому городу „Мадина-и-наби“ (т. е. „городъ пророка“). Но „Медина“ происходитъ отъ „*dân*“ *судиль* и значитъ собственно не городъ, а судебный округъ (*gesp.* центръ его). Въ смыслѣ мелкихъ административныхъ единицъ, — *уздоев*, если угодно, — словъ *медимот* употребляется въ *Есо.* 8, 9.

<sup>83)</sup> Не слѣдуетъ упускать изъ вида, что раздѣленіе предчено именно царству Валтасара, „*царство твое*“, Дан. 5, 28. Послѣ 539 г. о мидянахъ, какъ самостоятельной державѣ, которая поэтому могла требовать себѣ доли въ Месопотаміи, не можетъ быть и рѣчи; тогда мидяне были просто подданные царя персидскаго. А между 559—550 гг. Кирь былъ скорѣе союзникомъ царя мидійскаго, чѣмъ его подданнымъ, и если довольствоваться скромнымъ титуломъ царя аншанскаго, то—повидимому—лишь потому, что не хотѣлъ безъ нужды раздражать нервы мидянъ болѣе громкимъ именемъ царя персидскаго. *Unger*, 257. 261.

<sup>84)</sup> Объ имени „Астиагъ“ см. приложеніе Б въ концѣ статьи.

«Дарій, сынъ Ксеркса» <sup>85)</sup>). Призывая фактъ, что «царство халдейское» онъ взялъ не мечомъ и не лукомъ своимъ, Дарій — подобно современнымъ конституціоннымъ государямъ Европы — пытался царствовать, но не управлять, — пекся о томъ чтобы ему «не было никакого обремененія»; халдейскимъ легитимистамъ позволялось d'être plus royal<sup>te</sup> que le roi même, и имъ иногда удавалось изъ своей безпредѣльной вѣрноподданности устраивать ловушки для самого царя и — управлять имъ. Такъ имъ удалось — насколько это отъ нихъ и отъ Дарія зависѣло — погубить Даниила, котораго спасла только десница Божія. Изъ этого событія видно и то, что Дарій отъ времени до времени проживалъ въ Сусахъ. Въ этомъ же городѣ Данииль получилъ и откровеніе о седмицахъ <sup>86)</sup>).

Въ 550 г. слабохарактерный Астіагъ поддался внушеніямъ эгбатапскихъ мидянъ и вздумалъ было начать противъ Кира борьбу за освобожденіе Мидіи отъ угрожающаго ей персидскаго ига. Астіагъ выступилъ въ походъ, не подозрѣ-

<sup>85)</sup> Въ этомъ пунктѣ я расхожусь съ Унгеромъ, который, 264. 275, думаетъ, что „Дарій“ было помен regni, der Thronname, Астіага, а его „собственное имя, кажется, было Фрзартисъ = fravartiš“. Это предположеніе и слабо обосновано и излишне. — Но благосклонный читатель вѣроятно уже замѣчаетъ серьезное возраженіе противъ отождествленія Дарія и Астіагомъ: вавилонская же клинопись называетъ Астіага Iš-tu-me-gu, а не Даріемъ. На это я отвѣчаю аналогією. До знаменательнаго 2. февраля 1896 г. въ Петербургѣ и Москвѣ знали только принца Фердинанда кобургскаго, тогда какъ въ Софіи говорили о Фердинандѣ — князѣ болгарскомъ. Оба клинописныя свидѣтельства объ *Иштумегу* происходятъ отъ *Набунаида*. Узурпаторъ вавилонскій понятнo ничего знать не хотѣлъ о Даріи, сынѣ Ксеркса, царѣ вавилонскомъ, царѣ халдейскомъ; онъ признавалъ его только Астіагомъ, царемъ мидійскимъ. *Иштумегу* есть тепеидеидіозное игнорированіе царя *Даріавуша* и не доказываетъ ничего. Къ „царю варваровъ“ Набунаидъ относился съ несомнѣнною ненавистью и низложеніе его въ 550 г. встрѣтилъ съ близорукими ликованіями и писалъ объ этомъ событіи слѣдующее: богъ Марудукъ повелъ „малаго раба своего“, a-rad-su saġri, Кира, царя аншанскаго, съ войскомъ его, — позвалъ его на брань. И онъ низвергъ царя варваровъ; Иштумегу, царя варваровъ, взялъ онъ въ плѣнъ; овладѣлъ его сокровищами и увозъ ихъ въ землю свою. *Evers*, 6. 7. Могъ ли циничный царь вообразить, что господинъ боговъ Марудукъ этого же самаго „малаго раба своего“ чрезъ 11 лѣтъ приведетъ прямо вѣнъ Вавилонъ? Наложенный Киромъ въ 538 г. на Вавилонію семидневный трауръ по „Иштумегу“ былъ своего рода реваншъ за это игнорированіе правъ Дарія на царство вавилонское: по крайней мѣрѣ умершаго Астіага весь Ахмэдъ оплакалъ какъ своего царя.

<sup>86)</sup> Читатель благовоитъ самъ убѣдиться, что ни въ 6-й ни въ 9-й гла слово „Вавилонъ“ не упоминается. Слѣдовательно, предполагая, что эти событія совершились въ *Сусахъ*, я поступаю не болѣе произвольно, чѣмъ тѣ, которые полагаютъ, что мѣстомъ этихъ происшествій былъ *Вавилонъ*.

вал, что его собственное войско уже поняло давно, что въ скромномъ царѣ аншанскомъ кроется администраторъ и полководецъ—не Астіагу чета. Мидійскіе воины «взбунтовались» противъ своего царя, «взяли его подъ арестъ и выдали Киру». Онъ вступилъ въ мидійскую столицу Эгбатыны, забралъ серебро, золото, имущество экбатанцевъ, и увезъ эти сокровища въ свое наследственное владѣніе, въ землю Аншалъ <sup>87)</sup>. Астіага поселили въ Верканы. Съ этихъ поръ вавилонская лѣтопись перестаетъ говорить о Кирѣ какъ «царѣ аншанскомъ», šar An-ša-an, и въ 547 г. называетъ его уже «царемъ персидскимъ», šar (mât) Paq-su. Съ 24. марта 549 г. халдеи въ Сусахъ считали уже *первый* годъ Кира, царя персидскаго (и вавилонскаго), а между 1. апрѣля 547 г.—21. марта 546 г., *въ третій годъ Кира, царя персидскаго*, пророкъ получилъ послѣднее по времени записанное въ его книгѣ, *откровеніе*, въ то время, когда онъ—видимо 24. апрѣля 547 г.—*былъ на берегу большой рѣки, Тигра* <sup>88)</sup>.

По *вавилонскому* же счисленію *первый годъ Кира* начался лишь съ 23. марта 538 г. Объ этомъ лѣтосчисленіи и идетъ рѣчь въ Дан. 1, 21.

Сущность моей статьи сводится къ слѣд. тезисамъ:

1) Царь Валтасаръ Дан. 5, 1 — 30; 7, 1; 8, 1 есть то самое лицо, которое упомянуто въ Вар. 1, 11. 12 <sup>1)</sup>.

2) Этотъ Валтасаръ, сынъ Навуходоносора, не тождественъ ни съ Амиль-Марудукомъ <sup>2)</sup>, сыномъ Навуходоносора, ни съ Набунаидомъ <sup>3)</sup>, ни съ сыномъ Набунаида <sup>4)</sup>.

3) Съ вавилонской точки зрѣнія, этотъ царь Валтасаръ былъ только узурпаторъ <sup>5)</sup>.

4) Въ свою очередь Нергаль-шаръ-усуръ и Набу-наидъ, съ точки зрѣнія книги прор. Даниила, были только узурпаторы <sup>6)</sup>, а не цари вавилонскіе <sup>6)</sup>.

5) Избранный халдейскими легитимистами въ цари вави-

<sup>87)</sup> Лѣтопись подъ 6. годомъ Набунаида, *Hagen*, 18. — *Unger*, 258, 259, 262, *Evers*, 6. 7.

<sup>88)</sup> Дан. 10, 1. 4. — *Unger*, 267.

1) Выѣздъ съ Унгеромъ и многими другими. 2) Противъ Унгера и многихъ др. 3) Противъ Иосифа Флавія и др. 4) Противъ Келера, Евверса, де-Моора. 5) *Novum*? 6) Выѣздъ съ Унгеромъ?

лонскаго, но не признанный въ Вавилонѣ, Валтасаръ царствовалъ не въ Вавилонѣ, а въ Сусахъ (около 559—555 г.)<sup>5)</sup>.

6) Пиръ Валтасара, откровеніе о седмицахъ, вверженіе Даніила въ львиный ровъ, — событія сусскія, а не вавилонскія<sup>5)</sup>.

7) Дарій, сынъ Ксеркса, Дан. 9, 1; 5, 31; 6, 1. 28, есть Астіагъ, царь мидійскій<sup>7)</sup>.

8) Дарій-Астіагъ въ Вавилонѣ не царствовалъ<sup>5)</sup>.

9) Халдейскіе легитимисты-эмигранты добровольно признали Дарія своимъ царемъ<sup>5)</sup>. Вслѣдствіе этого Еламъ присоединенъ былъ къ Мидіи<sup>5)</sup>. Царствованіе Дарія приблизительно падаетъ на 554—550 г.<sup>5)</sup>.

10) По счисленію еламскому, которое разумѣется въ Дан. 10, 1, царствованіе Кира начинается съ 24. марта 549 г., а по счисленію вавилонскому — съ 23. марта 538 г.<sup>7)</sup>.

11) Пророкъ Даніиль скончался въ Сусахъ вѣроятно между 23. марта 538 г.—11. марта 537 г.

### Приложеніе А. Antedatirung или Postdatirung?

Спорный вопросъ въ вавилонской хронологіи.

На предшествовавшихъ страницахъ я говорилъ съ полною увѣренностью, что Киръ вступилъ въ Вавилонъ въ 539 г. до р. Хр. Кто дастъ себѣ трудъ навести справку въ Ungew., 286, или Nöldeke, 22, тотъ увидитъ, что и эти ученые стоятъ за 539-й же годъ. Но кому попадутъ въ руки Peter, 84. 286, или Evers, 13, или Hagen, 28. 29, тотъ замѣтитъ, что они столь же категорично высказываются за 538 годъ.

Есть читатели различнаго уметвеннаго склада. Одни изъ нихъ, наталкиваясь на подобную разногласицу, формулируютъ вопросъ строго логически: если 539-й годъ правда, то 538-й годъ ложь. И наоборотъ. Слѣдовательно, кто-нибудь изъ ученыхъ не имѣлъ нравственнаго права — писать ту цифру, которая у него написана. — Такіе читатели, очевидно, спо-

<sup>5)</sup> Novum? <sup>7)</sup> Вѣсть съ Унгеромъ.

собны потребовать отъ писателя, чтобы онъ объяснилъ по меньшей мѣрѣ основаніе такого разнорѣчія.—Другіе, напротивъ, никакого вопроса о правыхъ и виновныхъ не ставятъ, а прямо приходятъ въ уныніе и заключаютъ: стало быть это неясно, не твердо, неважно. Если читатели этой второй категоріи становятся писателями, то они обычно блистаютъ своимъ индифферентизмомъ въ вопросахъ „меньшей важности“; а что касается хронологіи, то огромное большинство пишущихъ просто повторяетъ „что ему книга послѣдняя скажетъ“, и это логично, коль скоро истина все равно признана недостижимою.

Вопросъ о 539-мъ и 538-мъ годѣ не лежитъ за предѣлами постижимаго: изъ однихъ и тѣхъ же источниковъ (канона Птолемея и лѣтописи Набунаида) берутъ и первую и вторую цифру; только пріемлющіе 539-й годъ хотятъ изъ новооткрытыхъ клинописныхъ памятниковъ извлечь все то, что они вносятъ въ науку новаго, а сторонники 538 года пробавляются повтореніемъ вышепройденнаго, твердятъ, по старинѣ, то, что когда-то всѣми разумѣющими дѣло было признано за научную истину, но теперь оказывается просто ошибочнымъ предположеніемъ.

Всѣ народы, сколько-нибудь культурные, держатся той или другой формы года и знаютъ *день новаго года*. Такъ для русскаго новый годъ начинается съ 1. января, для египтянина съ 1. тоуть, для древняго вавилонянина — съ 1. нисанну. Но далеко не всѣ даже высоко культурные народы имѣли опредѣленную эру для своего лѣтосчисления. Для насъ напр. каждый годъ получаетъ свою опредѣленность, лишь только мы обозначимъ его по (условной, но вполнѣ твердой) эрѣ отъ рождества Христова. Это обстоятельство ведетъ за собою то важное слѣдствіе, что наидревнѣйшее изъ лѣтоисчисленій, счетъ по годамъ правленія государей, отходить для насъ на второй планъ: даже такой выразительный представитель „кесарева“, какъ монета, и она носитъ на себѣ годъ отъ рождества Христова, не годъ царствующаго государя. — Совсѣмъ иначе стояло дѣло и въ Египтѣ и въ Вавилонѣ: тамъ никакай эры не знали и считали по годамъ царствующихъ государей. Для насъ это счисленіе — роскошь, къ которой мы прибѣгаемъ въ самыхъ торжественныхъ случаяхъ: для

египтянина, для вавилонянина, это была повседневная необходимость. Мы безъ всякаго неудобства можемъ позволить себѣ такой хронологическій пуризмъ, какъ счетъ годовъ царствованія отъ дня восшествія на престолъ по день ему предшествующій (для счета годовъ съ 1. января по 31. декабря у насъ есть эра отъ рождества Христова); но въ Египтѣ и Вавилонѣ такая точность отъзывалась бы житейскими неудобствами <sup>1)</sup>. Естественно въ этихъ странахъ пришли къ мысли — годъ царствованія отождествить съ гражданскимъ годомъ, счетъ годовъ царствованія начинать съ 1. тоутъ, геср. съ 1. нисанну. Что эта техника въ самое счисленіе по годамъ царствующаго государя вносила искусственность, манерность, это ясно какъ день. Но задача исторической хронологіи въ томъ и состоитъ, чтобы разгадать, въ чемъ заключалась эта манера.

Существовали двѣ системы счисленія: египетская (александрійская) и вавилонская. Чтобы ихъ особенности сдѣлать понятными и для непосвященныхъ, я объясню ихъ на примѣрахъ изъ новѣйшей русской исторіи.

ИМПЕРАТОРЫ	СИСТЕМЫ					
	европейская		александрійская		вавилонская	
	Царство- валъ	Съ — по —	Царство- валъ	Съ — по —	Царство- валъ	Съ — по —
Николай I. . .	29 л. и 67 дн.	14. дек. 1825 — 18. февр. 55	30 л.	1. янв. 1825 — 31. дек. 54	30 л.	1. янв. 1826 — 31. дек. 55
Александръ II.	26 л. 11 дн.	19. февр. 1855 — 1. марта 81	26 л.	1. янв. 1855 — 31. дек. 80	26 л.	1. янв. 1856 — 31. дек. 81
Александръ III.	13 л. 233 дн.	2. марта 1881 — 20. окт. 94	13 л.	1. янв. 1881 — 31. дек. 93	13 л.	1. янв. 1882 — 31. дек. 94

<sup>1)</sup> Мы, напр., привыкли думать, что *январь* означаетъ начало года, *декабрь* — конецъ года. Можно себѣ представить, какъ звучали бы для нашего уха такіе выраженія: *въ самомъ началѣ 10-го года царствованія императора Николая I, 20. декабри; 6. января въ концѣ 6-го года царствованія Александра II.*

Изъ этой таблицы видно, что по александрійской системѣ годъ, въ который государь вступаетъ на престолъ, считается (начиная съ *предшествующаго* дня новаго года) первымъ годомъ царствованія. Это выразилось и на монетахъ, битыхъ въ Александріи. Если бы александрійскій *usus* господствовалъ бы и на с.-петербургскомъ монетномъ дворѣ, то на монетахъ, чеканенныхъ отъ 21. октября по 31. декабря 1894 г. стоялъ бы штемпель LA, т. е. *въ первый годъ царствованія Государя Императора Николая II*; но съ 1. января по 31. декабря 1895 г. монету отмѣчали бы уже штемпелемъ LB, т. е. *во второй годъ Его царствованія*. Такъ какъ по этой системѣ каждый Государь представляется вступившимъ на престолъ *ранѣе* дѣйствительной исторической *даты* этого событія, то александрійскую систему и обозначаютъ техническимъ терминомъ *Antedatirung* („предвареніе исторической даты“). Одинъ органическій недостатокъ неустраимо присущъ этой системѣ: съ 1. января 1881 г. начался бы 27-й годъ царствованія Александра II; со 2. марта тотъ же годъ носилъ бы другую отмѣту: *первый* годъ Александра III. Но при сводѣ LKZ + LA дали бы только LA. Большая цифра 27 отъ соединенія съ меньшею 1 должна исчезнуть безслѣдно, вопреки элементарнымъ ариметическимъ представленіямъ!

Системѣ *Antedatirung* несомнѣнно слѣдуетъ и канонъ Птолемея въ заключительной части, содержащей счетъ лѣтъ римскихъ императоровъ. Напр., 1-й годъ имп. Нерона считается съ 1. тоутъ 802 г. Набонассара, т. е. съ 11. августа 54 г. по р. Хр., 1-й годъ Домитіана—съ 1. тоутъ 829 г., т. е. съ 3. августа 81 г., 1-й годъ Нервы—съ 1. тоутъ 844 г., т. е. съ 30. іюли 96 г. Между тѣмъ хорошо извѣстно, что императоръ Клавдій умеръ 13. октября 54 г., слѣдовательно, Неронъ исторически вступилъ на престолъ 13 или 14. октября, 63 или 64 дня спустя послѣ *минамаго* начала своего царствованія; что смерть Тига послѣдовала 13. сентября 81 г. и слѣдовательно Домитіанъ воцарился лишь 13 или 14 сентября, т. е. 41 или 42 дня спустя послѣ даты канона; что Домитіанъ былъ убитъ 18. сентября 96 г., слѣдовательно, Нерва воцарился не ранѣе 18. сентября, т. е. 50 дней спустя послѣ своего *минамаго* воцаренія. Изъ всѣхъ этихъ примѣровъ вытекало для хронологовъ слѣд. методическое правило: *должно утверждать, что историческое вступленіе на престолъ римскаго императора послѣдовало въ теченіе того года его царство-*

*ванія, который признается первымъ въ канонѣ Птолемея, спустя нѣсколько дней, или и мѣсяцевъ, послѣ 1. тоуть этого 1-го года царствованія, и что римскій императоръ умеръ спустя нѣсколько времени послѣ 1. тоуть 1-го года царствованія его преемника.*

Это методическое правило оказалось вполне приложимымъ и къ списку Птолемеевъ въ канонѣ. Такъ, напр., Филиппъ Аридей, преемникъ Александра в., по канону царствуетъ съ 1. тоуть 425 г. эры Набонассара, т. е. съ 12. ноября 324 г. до р. Хр.; между тѣмъ въ дѣйствительности Александръ в. умеръ вечеромъ 4. фармути 425 г. этой астрономической эры, т. е. 13. іюня 323 г. <sup>2)</sup>, слѣдовательно 214-й день мнимаго царствованія своего преемника. Слѣдовательно, система Antedatirung дѣйствуетъ и здѣсь.

Errare humanum est. Ученые должны были предположить, что и предшествующіе отдѣлы канона (цари персидскіе и вавилонскіе) составлены по той же системѣ Antedatirung; что эта система вѣроятно изобрѣтена астрономами халдейскими и усвоена и послѣдовательно проведена астрономами александрийскими. Но, по канону, 1-й годъ царствованія Кира начинается съ 5. января 538 г., 1-й годъ Камбиза — съ 3. января 529 г. Поэтому до восьмидесятыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія всякій методически образованный ученый долженъ былъ заключать: *Слѣдовательно Киръ взялъ Вавилонъ послѣ 5. января 538 г., а не въ 539 г. Слѣдовательно Киръ умеръ послѣ 3. января 529 г., а не въ 530 г.*

Но клинописные памятники, открытые въ послѣднее 20-лѣтіе, во-очію показали, что въ возникновеніи системы Antedatirung вавилоняне совсѣмъ не повинны. Изъ вышеприведенной таблички ясно, что заключительное „*въ мѣсто царствованія Нашего первое*“ въ манифестахъ Государя Императора Николая II только начиная съ 1. января 1895 г. (и повятно — продолжая по 31. декабря 1895 г.) въ Вавилонѣ перевели бы буквально: „*ina šatti maḥriti šarrû-ti-na*“ „*въ годъ первый царствованія Нашего*“. Во всѣхъ предшествующихъ Высочайшихъ манифестахъ начиная съ 20 октября вавилонянинъ долженъ былъ бы эту дату замѣнить условнымъ выраженіемъ „*ina gâši šarrû-ti-na*“, „*въ началъ царствованія Нашего*“. Это „начало“,

<sup>2)</sup> A. v. Gutschmid, Geschichte Irans und seiner Nachbarländer von Alexander dem Grossen bis zum Untergang der Arsaciden. Tübingen 1888), 16.

предшествующее „первому году“, хронологъ очевидно долженъ былъ принимать за исходный пунктъ, за Null-Jahr. Такимъ образомъ арифметическую задачу:

„26-й годъ [съ 1. января 1881 г.] царствованія Александра II + 1-й годъ [со 2. марта 1881 г.] Александра III =  $x$ “ вавилонская система разрѣшаетъ математически строго и просто:  $26 + \text{гѣ} = 26 + 0 = 26$ -му году Александра II <sup>3)</sup>. Вавилонская система обозначается техническимъ терминомъ Postdatirung („опозданіе сравнительно съ историческою датю начала царствованія“).

Эта система не составляетъ теоретической выдумки вавилонскихъ скалигеровъ. Она существовала въ обыденной жизни вавилонянъ, какъ доказываютъ контракты торговаго дома Егиби Сыновой, гдѣ терминъ „гѣš šargû-ti“ встрѣчается весьма нерѣдко. Очевидно въ то же время, что и требованіямъ чисто математическимъ этотъ счетъ отвѣчаетъ какъ нельзя лучше. Невозможно, поэтому, допустить, чтобы свѣтлыя головы халдейскихъ астрономовъ изобрѣли для своихъ астрономическихъ записей какое-нибудь особое лѣтосчисленіе типа Antedatirung. *Отъ добра добра не ищутъ.*—А если такъ, то и для александрійскихъ астрономовъ не велика была радость—редуцировать пост-датирующіе отмѣты халдейскихъ астрономовъ на анте-датирующую систему, т. е., годъ, который у вавилонянъ считали 1-мъ, 2-мъ, 3-мъ годомъ Навуходоносора, числить 2-мъ, 3-мъ, 4-мъ годомъ этого царя, и въ добавокъ явленія, помѣченныя у халдеевъ подъ 43-мъ (последнимъ) годомъ Навуходоносора, объявлять случившимся въ 1-й годъ Иллоарудамъ (Амилъ-Марудука).

Слѣдовательно, всего естественнѣе допустить, что даты, относящіяся къ царствованіямъ царей вавилонскихъ и персидскихъ, александрійскіе астрономы записали по системѣ Postdatirung, т. е. *годы царствованія вавилонянъ и персовъ, отмѣченныя въ канонѣ Птолемея, слѣдуетъ переводить на годы до*

<sup>3)</sup> На примѣрѣ изъ нѣмецкой исторіи еще яснѣе выступаетъ спутанность александрійской системы и логичность вавилонской. Возьмемъ памятный Drei-Kaiser-Jahr, 1888-й годъ. По александрійскому счету этотъ годъ слагается изъ 18. года имп. Вильгельма I + 1. года Фридриха III + 1. года Вильгельма II и въ результатѣ = 1. году Вильгельма II. По системѣ вавилонской это 17-й годъ Вильгельма I + гѣš Фридриха III + гѣš Вильгельма II и равенъ  $17 + 0 + 0 = 17$ . году Вильгельма I.

*р. Хр. по вавилонской системѣ.* А тогда неизбѣжно такое заключеніе: Такъ какъ 1-й годъ царствованія Кира по канону начинается съ 5. января 538 г., то въ Вавилонѣ онъ начался съ 1. нисанну (т. е. 23. марта) 538 г. *Слѣдовательно, годъ взятія Вавилона падаетъ на gēs šarḡū-ti Ku-ra-aš, ни 539-й годъ.* Такъ какъ 1-й годъ Камбиза начинается съ 3. января 529 г., то въ Вавилонѣ онъ начался съ 1. нисанну (13. марта или 11. апрѣля) 529 г. *Слѣдовательно Киръ умеръ въ gēs šarrū-ti Kan-bu-zi-ia, т. е. въ 530-мъ г. respective въ самомъ началѣ 529.*

Но и между хронологами есть *δυσαναγωγή*, которые могутъ быть полагаютъ, что такъ какъ перевести постдатирующие цифры въ антедатирующие александрийскихъ астрономовъ *обязывали* методическая послѣдовательность, то они и *выполнили* эту редуцію. Слѣдовательно, donec probetur contrarium, всѣ даты Птолемея канона должно понимать въ смыслѣ александрийской системы.

Этого „противнаго“ во всякомъ случаѣ не „доказалъ“ Унгеръ, признавшій достаточно убѣдительнымъ простой фактъ, что въ Вавилонѣ господствовало Postdatirung. И представить „доказательство противнаго“ весьма нелегко <sup>4)</sup>. Однако я думаю, что я замѣтилъ — по крайней мѣрѣ — *тѣнь* такого доказательства, которой Унгеръ не придавалъ значенія. Убѣдительность моего аргумента конечно, довольно условная; но таковы почти всѣ аргументы въ области историческихъ наукъ.

И вавилоняне и — какъ ясно изъ багистанской написи царя Дарія — сами персы считали по *луннымъ* мѣсяцамъ. Годъ вавилонянъ былъ *лунно-солнечный*, т. е. такъ называемый „связанный“: въ нѣкоторые годы они вставляли 13-й мѣсяць. Это былъ или *адаръ второй* („addaru arkū“, „addaru magru“), — какъ въ календарѣ иудейскомъ, — или же *эмуль второй*. Годъ въ 13 мѣсяцевъ греки называли *эмболимическимъ*. По основаніямъ чисто астрономическимъ эмболимическіе годы обычно повторяются чрезъ два простые, рѣже чрезъ одинъ простой. Но чтобы когда-либо два эмболимическіе года слѣдовали непосредственно другъ за другомъ, это пред-

<sup>4)</sup> Проще „посадить на мель“ поборниковъ старины, потребовавъ отъ нихъ самихъ „доказательствъ“, что годы царей вавилонскихъ и персидскихъ занесены въ капопъ по системѣ антедатации. Такого „доказательства“ нѣтъ и — думаю — быть не можетъ.

ставляется а priori столь невѣроятнымъ, столь неестественнымъ (вообразите только: въ двухъ годахъ 768 дней!), что конечно 99 хронологовъ изъ 100 признають это исторически невозможнымъ. Однако такая невозможность оказывается похожею на фактъ: по контрактамъ Египти во 2-мъ году царствованія Кира былъ *улюлю второй*, а въ 3-мъ году — *ад-диру второй*. „Одинъ изъ двухъ эмболимическихъ мѣсяцевъ, — полагаетъ Унгеръ, — обозначенъ вѣроятно ошибочно, wohl irrthümlich; можетъ быть, vielleicht, первая дата относится къ *первому* году Кира“<sup>1)</sup>. Какъ видимъ, соображенія чисто теоретическаго свойства. По моему мнѣнью, если бы удалось показать, въ какіе два года до рождества Христова это столкновеніе двухъ эмболимическихъ годовъ можно объяснить хотя какими-нибудь мотивами и въ какіе годы оно совсѣмъ непостижимо; то это послужило бы въ то же время и доказательствомъ или въ пользу системы Antedatirung или же въ пользу Postdatirung.

По канону Птолемея 2-й годъ Кира начался съ 5. января 537 г., 3-й — съ 4. января 536 г., 4-й — съ 535 г. — Для хронологовъ не подлежитъ сомнѣнью, что вавилонскій годъ начинался не въ январѣ, а въ мартѣ-апрѣлѣ соответствующихъ годовъ. Разногласіе состоитъ лишь въ томъ, что тѣ, которые и понынѣ считаютъ по старинѣ, думаютъ, что историческій второй годъ Кира начался съ 1. нисанну 536 г., третій — съ 1. нисанну 535 г.; а тѣ, которые, подобно Унгеру, полагаютъ, что эта часть канона составлена по системѣ Postdatirung, утверждаютъ, что историческій второй годъ Кира начался съ 1. нисанну 537 г., а третій — съ 1. нисанну 536 г.

Разсмотримъ сперва первое предположеніе. Въ 536 г. весеннее равноденствіе было 27. марта въ 9 ч. 5 мин. утра по среднему вавилонскому времени, осеннее — 29. сентября въ 1 ч. 12 м. пополудни. Совсѣмъ невѣроятно, что 1. марта въ этомъ году въ Вавилонѣ признали за 1. нисанну; напротивъ, вполне естественно, что 1. нисанну было 31. марта. Въ такомъ случаѣ 1-е число улюлю было 24. августа. Слѣдующее 1. число мѣсяца приходилось на 23. сентября; въ 7 день этого вавилонскаго мѣсяца приходилось осеннее равноденствіе. По астрономической логикѣ 23. сентября слѣдуетъ

<sup>1)</sup> U n g e r, 300.

признать за 1. тишриту. Слѣдовательно, въ 536 г. *элла* второго не должно бы быть. Допустимъ однако, что 23. сентября почему-то объявили за 1-е число *уллю* второго; это неизбежно ведетъ къ тому, что 1. нисанну третьяго года Кира было 19. апрѣля 535 г. Но и этотъ годъ былъ эмболимическій, съ *аддару арку*; слѣдовательно, 1. нисанну четвертаго года Кира приходилось на 7 мая 534 г. — Такой результатъ, при настоящемъ состояніи науки, приходится считать абсурдомъ. Два эмболимические года, слѣдовательно, говорятъ рѣшительно проливъ системы Antedatirung.

Но, быть можетъ, они не менѣе расходятся и съ спстоною Postdatirung?—Унгеръ полагаетъ, что *второй* годъ Кира начался 9. апрѣля 537 г., третій—29. марта 536 г.; четвертый—17. апрѣля 535 г. Второй годъ Кира вюрцбургскій профессоръ затрудняется признать эмболимическимъ. Это—по моему мнѣнію—ошибка со стороны Унгера.—Въ 537 г. весеннее равноденствіе было въ 2 часа 57 мин. ночи по среднему вавилонскому времени съ 26 на 27-е марта, осеннее—29. сентября въ 7 час. 24 мин. утра. Истинное астрономическое новолуніе (*conjunctio vega*) въ этомъ году было (по среднему же вавилонскому времени) 9. марта въ 1 ч. 17 м. пополудни, истинное полнолуніе (*oppositio vega*)—25. марта въ 9 ч. 25 м. утра <sup>е)</sup>). Слѣдовательно, 12. марта было 1-е число или *аддару арку* или *нисанну*. Я думаю, что, по особымъ мотивамъ, это новолуніе было признано новогоднимъ. А если 12. марта было 1. нисанну, то весьма возможно, что 4-е сентября въ Вавилонѣ затруднились признать за 1-е тишриту, такъ какъ характеристическое для этого мѣсяца осеннее равноденствіе приходилось бы на 26-е тишриту. Совершенно логично было признать 4. сентября за 1-е число *уллю* второго. Судя по контракту Егиби, такъ и было на самомъ дѣлѣ во 2-мъ году царствованія Кира. Его третій

е) Эти двѣ астрономическія даты высчитаны по Syzygien-Tafeln für den Mond von Prof. Theodor von Oppolzer (Leipzig 1881), но съ „эмпирическими поправками“ Гинцеля (Ginzel, — беру ихъ изъ R. Schram, Reductionstafeln für den Oppolzer'schen Finsterniss-Canon, Wien 1889). Такимъ образомъ *conjunctio oppositio* вычислены съ тою степенью точности, которая сдѣлалась достижима для хронологовъ только благодаря трудамъ вѣнскихъ астрономовъ. По Ньюкомбу (ср. Хр. Чт. 1893, II, 170 прим.) полнолуніе приходится 25. марта въ 9 ч. 40 м. утра по среднему вавилонскому времени.

годъ начался съ 31.марта 536 г. 1-е 'тишриту въ этомъ году приходилось на 23.сентября. На 20-е марта 535 г. приходилось 1-е число или *аддару арку* или *нисанну*. По вавилонскому принципу,—какъ не безъ основанія полагаетъ Унгеръ, — 1.нисанну должно слѣдовать за весеннимъ равноденствіемъ, а не предшествовать ему. Особыхъ побужденій для отступленія отъ общаго правила въ данномъ случаѣ не было, и 20. марта объявили 1-мъ числомъ *тринадцатаго* мѣсяца. Третій годъ Кира вышелъ тоже эмболимическимъ, съ адаромъ вторымъ, какъ это видно изъ контракта Египи.— Такимъ образомъ загадочныя даты этого вавилонскаго источника можно признать *не ошибочными*. Въ такомъ случаѣ онѣ говорятъ всецѣло въ пользу того предположенія, что годы царей вавилонскихъ и — по меньшей мѣрѣ — первыхъ царей персидскихъ внесены въ канонъ Птолемея по вавилонской системѣ *Postdatirung*.

Мнѣ остается разъяснить, по какимъ особымъ мотивамъ въ Вавилонѣ *могли* (противъ принципа, выведеннаго Унгеромъ и принимаемаго мною) 12-е марта 537 г. признать за 1-е нисанну *второго* года царствованія Кира.

Въ „лѣтописи Набунаида“ не разъ повторяется такая замѣтка: „царь къ мѣсяцу нисанну въ Вавилонѣ не прибылъ; Набу въ Вавилонѣ не прибылъ; Вель не вышелъ; праздникъ *акиту* отмѣненъ“ <sup>7)</sup>. Въ чемъ состоялъ „праздникъ акиту“, едва-ли извѣстно съ точностію <sup>8)</sup>. Изъ другихъ данныхъ видно, что акиту праздновали въ началѣ года; но въ самый ли день новаго года? вотъ вопросъ. Этотъ праздникъ стоялъ въ какой-то связи съ другимъ праздникомъ въ честь Мардука, извѣстнымъ подъ именемъ *zak-mu-ku*. По вавилон-

<sup>7)</sup> Hagen, 18 (подъ 9 годомъ): „šarru ana nîsanni ana Bâbili lâ illi-ku. Nabû ana Bâbili lâ illi-ku. Bêl lâ ittaça-a. isinlu a-ki-tû ba-til“. Глаголь *bañil* = ἡρέσει = „упразднися“ = не праздновали.

<sup>8)</sup> *Mus-Agnolt*, 37.38: „akitu праздникъ, празднество, поклоненіе, feast, festival, worship“. Что акиту былъ блестящій (можетъ быть самый главный?) праздникъ въ Вавилонѣ, видно изъ выраженія (въ рассказѣ о потопѣ): „я устроилъ праздникъ словно въ день акиту“.—Одна изъ улицъ (въ Вавилонѣ?) тоже называлась „акиту“, т. е. „праздничною“, *festival street*.

скому върванію въ праздникъ закмуку „боги небесъ и земли“ собирались въ какое-то „святилище судьбы“, „рагак šimâti“ и рѣшали судьбу людей на цѣлый годъ. Повидимому, выраженіе „zakmuku gês šatti“, „закмуку - начало года“ весьма обычно; но и закмуку праздновали, кажется, не 1. нисанну, а 8—11-го <sup>9)</sup>. Въ такомъ случаѣ возможно, что акиту справляли въ полнолуніе нисанну, 15-го числа. Основные черты акиту, повидимому, опредѣляются выписаннымъ выше текстомъ лѣтописи: въ Вавилонъ „приходилъ“ изъ Борсиппы, изъ Е-зи-да, идолъ Набу; въ тоже время изъ Есаггиля „выходилъ“ <sup>10)</sup> Бель-Мардукъ. Видимо обѣ статуи носили въ торжественной процессіи по улицамъ Вавилона. Для церемоніи „акиту“ присутствіе царя <sup>11)</sup> считалось столь необходимымъ, что, когда Набунаидъ жилъ въ Тема, этотъ праздникъ отмѣняли. — Мардукъ считался божествомъ утренняго и особенно весенняго солнца <sup>12)</sup>. Весьма возможно, что совпаденіе праздника акиту, съ самымъ днемъ весенняго равноденствія признавали столь знаменательнымъ, что ради этого рѣшались начать годъ нѣсколько ранѣе. Во 2-й годъ Кира 15-е нисанну совпадало съ равноденствіемъ. Это, быть можетъ, и побудило вавилонскихъ жрецовъ признать 12-е марта за 1-е нисанну.

Но мнѣ могутъ возразить, что—по моему же счету—15-е нисанну въ этомъ году приходилось 26-го марта, а равноденствіе послѣдовало лишь въ ночь съ 26. марта на 27-е. Я не стану парировать это возраженіе ссылкой <sup>13)</sup> на то, что вавилоняне начинали свои сутки съ восхода солнца (не съ захода), съ утра (а не съ вечера); я укажу лишь на то, что вавилонскія астрономическія наблюденія не могли быть столь

<sup>9)</sup> S. Каррре, *Mélanges de critique biblique et d'assyriologie* въ *Revue Sémitique* 1894, pp. 147. 148.

<sup>10)</sup> Изъ этого видно, что названіе развалины Bâbil въ высокой степени точно: E-sag-ila признается храмомъ *вавилонскимъ*, я потому Мардуку нѣтъ надобности „приходить“ въ Вавилонъ: достаточно „выйти“ изъ храма, чтобы быть уже въ Вавилонѣ.

<sup>11)</sup> Hagen, 23.

<sup>12)</sup> Каррре, 148.

<sup>13)</sup> Unger, *Zeitrechnung*, 552.

точные, чтобы на основаніи ихъ рѣшался выборъ между 26-мъ и 27-мъ марта, какъ днемъ равноденствія. Безспорный фактъ прогресса астрономіи позволяетъ думать, что Клавдій Птолемей въ Александріи въ II в. по р. Хр. наблюдалъ точнѣе, чѣмъ халдеи въ Вавилонѣ въ VI в. до р. Хр. Однако Птолемей въ 140 г. наблюдалъ весеннее равноденствіе 22. марта въ 1 часъ по полудни <sup>14)</sup>, а оно въ дѣйствительности наступило еще 21. марта въ 6 ч. 40 м. вечера по среднему александрійскому времени. Въ своей „Географіи“ <sup>15)</sup> онъ полагаетъ, что Александрія находится подъ  $31^{\circ}0'$  сѣв. шир. Въ дѣйствительности, она лежитъ подъ  $\varphi + 31^{\circ}12'$ . Такимъ образомъ опытный александрійскій астрономъ допустилъ погрѣшность  $\frac{1}{3}$  градуса! — Сѣверная широта Вавилона, въ той же „Географіи“ <sup>16)</sup> показана  $35^{\circ}0'$ . Но мы уже знаемъ, что даже Bâbil (Esagila), самая сѣверная изъ вавилонскихъ развалинъ, лежитъ подъ  $\varphi + 32^{\circ}34'3$ . — Всю эту погрѣшность въ  $+2^{\circ}25.7$  относить на счетъ Птолемея или объяснять несовершенствами тогдашней картографіи едва ли возможно: совсѣмъ невѣроятно, чтобы въ записяхъ халдейскихъ астрономовъ не сохранилось никакихъ данныхъ (въ родѣ напр. измѣренія тѣни гномона) для опредѣленія сѣверной широты Вавилона, и по всей вѣроятности въ этихъ данныхъ были элементы для той погрѣшности, въ которую впалъ Птолемей. Его ошибка важна въ томъ отношеніи, что на ея основаніи можно заключать, что халдейскіе астрономы не запаздывали (какъ это случилось съ Птолемеемъ) въ наблюденіи равноденствій, а предваряли это явленіе. Хорошо извѣстно, что, чѣмъ сѣвернѣе лежитъ тотъ или другой городъ, тѣмъ длиннѣе будетъ равноденственная тѣнь въ немъ. Предположимъ, что въ С.-Петербургѣ, Новгородѣ и Кіевѣ <sup>17)</sup> есть колокольни во 100 футовъ высоты.

<sup>14)</sup> Μαθηματικὴ Σύνταξις. Γ, β, 161.

<sup>15)</sup> Geogr. 4, 5, 9. — Древній Сарационъ лежалъ на ю.-з. окраинѣ города, и однако „колонна Діоклетіана“, занимающая центръ этого аданія, лежитъ подъ  $\varphi + 31^{\circ}11'$ . Слѣд., мѣсто, которое для Птолемея служило обсерваторією (ср. Μισθ. Σύντ. Γ, β, 155: ἐπὶ γὰρ τῶν παρ' ἡμῶν ἐν τῇ παλαίστρᾳ γυλκῶν κρήνων), лежавшее въ срединѣ города, было конечно подъ  $31^{\circ}12'$  с. ш.

<sup>16)</sup> Geogr. 5, 20, 6.

<sup>17)</sup> По Connaissance des Temps pour l'an 1895 (Paris 1892)

С.-Петербургъ (Обсерв. Акад. Наукъ)	$\varphi + 59^{\circ} 56' 30''$
Новгородъ (Святая Софія)	$\varphi + 58^{\circ} 31' 23''$
Кіевъ (Обсерваторія)	$\varphi + 50^{\circ} 27' 12''$

Въ нѣкоторый идеальный годъ, когда равноденствіе придется 8 марта въ самый полдень <sup>18)</sup> петербургская колокольня броситъ тѣнь

	въ 172.80 фута.
новгородская	въ 163.33 „
киевская . .	въ 121.11 „

Тѣнь въ 172.8 ф. въ Новгородѣ возможна только при  $\delta = -1^{\circ}25'6''$ , т. е. 5 марта. Если бы новгородцы вообразили, что ихъ городъ лежитъ подъ широтою С.-Петербурга, то это значило бы, что они принимаютъ тѣнь въ 172.8 фута за равноденственную, т. е. наблюдаютъ равноденствіе на 3 дня ранѣе, чѣмъ слѣдуетъ. Вавилоняне, очевидно, полагали, что ихъ городъ лежитъ сѣвернѣе, чѣмъ это было въ дѣйствительности. Гномонъ въ 60 локтей (ср. Дан. 3, 1), поставленный въ Бабилѣ <sup>19)</sup>, въ равноденственный полдень далъ бы тѣнь

<sup>18)</sup> Въ самый моментъ равноденствія „склопеніе солнца“, *declinatio*,  $\delta$  равно  $+0^{\circ}0'0''$ . До весенняго равноденствія  $\delta$  бываетъ отрицательное послѣ весенняго равноденствія  $\delta$  становится положительнымъ.

<sup>19)</sup> Изъ того, что я ссылаюсь на Дан. 3, 1, читатель догадывается, что я весьма склоненъ думать, что колоссальное  $\zeta^{\circ}l\acute{e}m\ d\acute{i}\ d^{h\acute{e}}n\ a\acute{b}^h$ , тьла злато, назначалось и для элементарныхъ астрономическихъ цѣлей, было чѣмъ то въ родѣ гномона. Оно не представляло человѣческой фигуры (*respective* фигура чловѣка или бога въ этомъ колоссѣ имѣла такое же значеніе, какъ напр. ангелъ на александровской колоннѣ). При вышиѣ въ 60 локтей оно имѣло ширину только въ 6 локтей. Отношеніе 10 : 1. Но широта человѣческой фигуры въ плечахъ равна около  $\frac{1}{4}$  всего роста чловѣка. Гвардеецъ въ 2 арш. 13 вершковъ (въ 45 першковахъ) ростомъ, имѣющій ширину въ плечахъ только  $4\frac{1}{2}$  вершка, представляетъ очевидно невозможную фигуру: онъ былъ бы тонокъ какъ соломина. Напротивъ отношеніе 1 : 10 — надлежащая пропорція изящной колонны или обелиска. Напр. монолитъ изъ краснаго гранита, составляющій стержень александрійской „колонны Цюклетана“, имѣетъ 20.50 mètres высоты, нижній діаметръ въ 2.66 mètres. Александрійскій обелискъ „ягла Клеопатры“ имѣетъ 20.46 mètres высоты при широтѣ бааы въ 2.36 mètres, римскій обелискъ предъ соборомъ св. Иоанна латеранскаго — 32.16 mètr. высоты при 2.92 mètr. широты въ базѣ. И въ словѣ  $\zeta^{\circ}l\acute{e}m$ , какъ видно изъ соотвѣтствующаго арабскаго  $\zeta\alpha\mu\alpha\tau\alpha^h\acute{h}\acute{u}$ , представленіе о *столбѣ* доминируетъ:  $\zeta\alpha\mu\alpha\tau\alpha^h\acute{h}\acute{u}$  значитъ не *статуетка*, а *столбъ тѣмъчно nera*. — Затѣмъ, изъ Ptolem. *Maѣ. 2<sup>o</sup>ct. B. e. c.*, 75—77 видно, что когда древніе астрономы говорили о гномонѣ и его тѣни, они гномонъ принимали за единицу, а длину тѣни выражали въ шестидесятихъ доляхъ этой единицы. Т. е. гномонъ принимали за *градусъ*, равный (само собою разумѣется) 60 *минутамъ*, а тѣнь измѣряли *минутами* этого градуса. Въ виду этого вышина „тѣла злата“ именно въ 60 локтей имѣетъ хорошій астрономическій *raison d' être*: локоть = *минута*.

въ 38.443 локтей длины, а подъ  $\varphi + 35^{\circ}0'$  въ 42.013 локтя. Можно думать, что, кромѣ неточностей въ наблюденіи, въ дѣло замѣшалась и эстетическая жилка, любовь древнихъ круглымъ цифрамъ. Если халдеи предположили, что равноденственная тѣнь въ Вавилонѣ имѣетъ 40 локтей длины<sup>20)</sup>, то это значитъ, что они способны были признать за равноденствіе и тотъ моментъ, когда  $\delta = -1^{\circ}7'7''$ , т. е. могли „наблюдать“ равноденствіе тремя сутками ранѣе надлежащаго.

### Приложеніе Б. Имя «Астіагъ».

Набунаидъ въ одномъ изъ своихъ памятниковъ (Evers 7), величаетъ Астіага „царемъ варваровъ“. Мидяне, какъ варвары, можетъ быть, держались того взгляда, что со стороны подданнаго будетъ или крайне непочтительно или даже преступно дерзко — называть своего государя по имени. Извѣстно, что и абиссинскіе ныгусы при воцареніи принимали „сма-мангыст“, „имя царства“, т. е. болѣе или менѣе гремящій титулъ въ родѣ *Анбаса-ба-цар* = Левъ для врага, *Ванаг-Сагад* = *Leo augustus* = Левъ поклоняемый. Вѣроятно и названія *Κωξάρης* 'Αστιάγης были только *nomina regni*, а не имена личныя. Если бы это были *nomina propria*, то вѣроятно они встрѣтились бы и въ дальнѣйшей персидской исторіи. Возможно (хотя мнѣніе авторитетныхъ иранистовъ мнѣ неизвѣстно), что *Κωξάρης* = древнеперсидское *Uv<sup>a</sup>hš<sup>a</sup>ra* значитъ *самодержецъ*, *αὐτοκράτωρ*: въ этомъ имени начальное *κω* несомнѣнно = древнеперс. *uva* = бактр. *hva* = санскр. *sva* = русск. *свое*-, а окончаніе — *αταρα* = или греч. — *ότερος*, или же греч. — *άτωρ*.

Что касается слова 'Αστιάγης Геродота 'Αστιάγας Ктесія, то съ этимъ именемъ связана довольно поучительная исторія, изъ которой видно, что ученые, столь придирчиво критичные въ однихъ случаяхъ, въ другихъ съ удивительнымъ легковѣріемъ принимаютъ невозможности, шитыя совѣмъ

<sup>20)</sup> Это, впрочемъ, лишь мое предположеніе, которое я выставляю только потому, что оно хотя отчасти объясняетъ  $35^{\circ}0'$  въ Ptol. Georg. 5, 20, 6.

бѣлыми нитками. — Нѣкоторые ученые полагаютъ, что *Астіагъ* есть бактрійское имя *aži-dahāka*. Основаніе этой вѣры — фактъ, что въ армянскомъ переводѣ хроники Евсевія и у Моисея хоренскаго *Астіагъ* названъ *aždahak* <sup>20</sup>). Весь вопросъ сводился къ тому, удалось ли иранцамъ-армянамъ *угадать* подъ греческою оболочкою подлинную форму имени на другомъ иранскомъ діалектѣ. (Gutschmid, II, 155, еще въ 1860 г. выразилъ на этотъ счетъ сомнѣніе и былъ совершенно правъ. Бактр. *aži*, *ажи*, (= армянск. *իջ*, санскр. *ahi-s*, греч. *ἔχις*, откуда *ἔχιδνα*, лат. *anguis*, русск. *ужъ*) значить *змѣя*. Греч. *δάκν-ν-ω* *кусаю* представлено въ санскритѣ корнемъ *daṅc daṅ* (того же корня и русское *дес-на*), который въ санскритскомъ же понизился до формы *das*. Этому *das* точно соответствуетъ бактрійскій корень *dah* (санскритскому *s* въ иранскомъ *непретѣнно* должно противостоять *h* по тому же лингвистическому закону, по которому латинскому *s* въ греческомъ соответствуетъ густое дыханіе ' = *h*; напр. *sex* *ἕξ*, *septem* *ἑπτὰ*, *serpens* *ἕρπων*, *sus* *ῥς*, *sequor* *ἕπομαι*, *sal* *ἄλς*, *sub* *ὑπό*, *super* *ὑπέρ* <sup>21</sup>). Бактр. *dahāka* значить, слѣдовательно, *кусающий, угрызающий*, (точнѣе *кусака*, по аналогіи съ *писака, гуляка, рубака, забѣяка*).

Но если бы въ составъ имени мидійскаго царя входило бактр. *dahāka*, то греки транскрибировали бы его не — *τάγγης*, а — *δαάχη* - с, или по-іонійски — *δαήχη* - с (т. е. *δαῖχης*, *δαήχης*), потому что

а) иранское *k* въ греческомъ не повышается въ *γ* (*Аршахъ* ' *Ἀρσάχης*, *Σπιτάχης*, *Δηϊόχης* = *Dayaukku* клинописи и знаменитое Herodot. I, 110 *τὴν γὰρ χύνα καλέουσι σπάχα* (= собака) *μῆδοι*);

б) иранское *d* въ греческомъ не понижается до *τ* (*Δηϊόχης*, *Mitradâta* *Μιθριδάτης*);

с) переходъ *da* въ *to* (т. е. въ звукъ тождественный или

<sup>20</sup>) Всеобщая исторія Степ'аноса таронскаго, Асох'ика по прозванію, переведена съ армянскаго Н. Эминь (Москва 1864). Въ приложеніи 5, стр. 216, Н. О. Эминъ пишетъ: „Въ народномъ армянскомъ эпосѣ *Астіагъ* называется *Аждахакомъ*, какъ и у мидянъ“. Ср. стр. 226 -- 230. — Къ 1896 году число вѣрующихъ въ историческую достовѣрность „народнаго армянскаго эпоса“, какъ извѣстно, поубавилось.

<sup>21</sup>) G. Curtius, Grundzüge, 133; Fr. Scerbo, Radici Sanscritae (Firenze 1892), 32; Fr. Bopp, Glossarium Sanscritum (Berolini 1847), 162; P. de Lagarde, Ann. St. nn. 26. 886. SS. 196. 208.

почти тождественный съ русскимъ „ту“) прямо непостижимъ.

Довѣрлю къ тождеству 'Αστούγας съ *ажидахака* нанесенъ смертельный ударъ открытiемъ, что въ вавилонской клинописи 'Αστούγας пишется iš-tu-me-gu (Hagen, 18), т. е. вавилоняне произносили <sup>22)</sup> это имя *шттувегу* или *шттувигу*, ištuvegu istuvigu. Этимъ не только подтверждено греческое τούγας, но и доказано, что Ктесія слышалъ не τούγας tuhiga-s, а τούγας-ς tuviga-s. А въ бактр. dahâka звукъ h — органический (въ виду санскр. das) и потому не могъ перейти въ дигамму F.

Между тѣмъ вѣра въ то, что мидійскій царь могъ называться *ажидахака*, вела бы къ самымъ тяжеловѣснымъ заключенiямъ для исторiи религiй. Вотъ какая аттестацiя въ Уаѣна 9, 8 выдается *змью-кусакъ*. „Трайтауна, обитавшiй въ селенiяхъ богатырей, убилъ змѣя дахаку (бактр. ašim dahâkem), имѣвшаго три пасти, три головы, шесть глазъ, тысячу силъ, врага чистоты, этого друга (т. е. вредоносное существо) изъ племени дайвовъ (т. е. дивовъ, бѣсовъ), вредившаго живымъ существамъ, злого, въ лицѣ котораго Анромайнью произвелъ въ этомъ мiрѣ друга самаго зловреднаго всему непорочному, на смерть непорочности въ мiрѣ“ <sup>23)</sup>.— Едва ли есть возможность уклониться отъ вывода, что если царь мидійскiй назывался *ажидахака*, то мидiйцы держались религiи противоположной персамъ: не только не слѣдовали мазда-яснѣ, ученiю Заратустры (Зороастра), но и поклонялись не Аура-маздѣ-Ормузду, богу добра, а началу зла Анромайнью-Ариману, были просто-на-просто бѣсопоклонники! А между тѣмъ и сами персидскiе маги времени ахеменидовъ были одно изъ шести мидiйскихъ племенъ (μῆδων γένηα, Herodot. 1, 101. Nöld e k e, 12), такъ что чрезъ мидiйское посредство религiя mâzda-уаѣна изъ Бактрии принесена въ Персiю.

Что значить 'Αστούγας Iš-tu-me-gu, мнѣ неизвѣстно. Сводъ иранскихъ собственныхъ именъ Justi у меня не подъ рукою. Кажется, вопросъ существенно зависитъ отъ того, греческое Σ въ ἄστούγας означаетъ ли звукъ *штпяцiй* (на что

<sup>22)</sup> Ср. прим. 11 (стр. 288).

<sup>23)</sup> К. Коссовичъ, Четыре статьи изъ Зендавесты (С.-Петербургъ 1861), 34. 35. 18. 4. 5.

повидимому указывает вавилонское *шутувегу*) или *свистящий*. Авторитетъ клинописи этого вопроса не рѣшаетъ безапелляціонно потому, что можно подозрѣвать, что вавилоняне приладили произношеніе къ вавилонскому „iš-tu“ = *изъ* (какъ русскіе къ своей фонетикѣ приладили *верстахъ* Werkstatt, *лобзикъ* Laubsäge, *шумовка* Schaumlöffel). Если Σ = русск. с, то 'Асту — можетъ быть бактр. ашту, existens, *существующее*, cf. аштват, existentia praeditus, *обильный существами, наполненный живыми существами* 24). Если же Σ = русск. ш, то, кажется, приходится вспомнить объ армянскомъ „jašt“, „ašt“, *жертва, жертвоприношеніе* 25). Въ свою очередь армянское „wig“, *сила*, ср. „zōra-wig-n“ *помощь, помощникъ, защитникъ, покровитель, покровительство*, — повидимому держитъ насъ въ томъ районѣ, къ которому относятся греч. βύζια и латинскія vigor, vegetus, vigil 26), и можетъ быть объясняетъ смыслъ --vigu, --Fıγa-ς. Слѣдовательно *Аштувигъ* есть мощный покровитель всего сущаго и живущаго, *Аштувигъ* — покровитель жертвоприношеній, въ своемъ родѣ defensor fidei, подобно англійскимъ королямъ, или пағи -'d -dîn(i), „торжество вѣры“ (арабское имя, которое какъ извѣстно, носилъ покойный шахъ персидскій).

В. Болотовъ.

