

Проф. В. В. БОЛОТОВЪ.

КЪ ВОПРОСУ О FILIOQUE.

Съ предисловіемъ проф. А. Бриллиантова.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія М. Меркушева. Невскій, 8.
1914.

Изъ «Христ. Чтенія», 1913, № 4, 431—457, № 5, 573—596, № 6, 726—746
№ 7—8, 921—927, № 9, 1046—1059, № 11, 1289—1309, № 12, 1391—1414.

СОДЕРЖАНІЕ.

	Стр.
Труды проф. В. В. Болотова по вопросу о Filioque и полемика о его „Тезисахъ о Filioque“ въ русской литературѣ. (Предисловіе къ изданію трудовъ проф. В. В. Болотова по вопросу о Filioque). <i>А. Бриллиантова</i>	1—27

Замѣчанія о происхожденіи издаваемыхъ трудовъ В. В. Болотова и объ имѣвшихся для настоящаго изданія матеріалахъ (1—7).—Значеніе этихъ трудовъ (7—8).—Полемика о „Тезисахъ о Filioque“ между Гусевымъ и Кирѣевымъ (8—15); между Керенскимъ и Кирѣевымъ (15—18) и прот. Свѣтловымъ (18—20); критическое отношеніе Керенскаго къ мнѣніямъ Петербургской Коммисіи (20—21).—Замѣчанія по поводу педомѣнній критиковъ В. В. Болотова (21—27).

I. Тезисы о „Filioque“ 29—73

Предисловіе.—Замѣчаніе автора о предлагаемой статьѣ (29—30).—Различіе между догматомъ (31), *θεολογούμενον* (31—34) и богословскимъ мнѣніемъ (34—36).—Замѣчаніе о смыслѣ *θεολογούμενον*’а восточныхъ отцевъ *ὁ Ἰσὸς*: различіе между причиной и условіемъ (36—37).—Значеніе вообще богословскихъ мнѣній и *θεολογούμενων* (37—38).—Различіе между востокомъ и западомъ въ вопросѣ объ исхожденіи Св. Духа: восточные отцы и бл. Августины (38—41).—Причина расторженія общенія единой каволической церкви—папство (41).

Введеніе къ нижеслѣдующимъ тезисамъ.—I. Оговорки: 1) о необходимости временно-пространственныхъ образовъ въ человѣческомъ мышленіи о Божествѣ (превращеніе логическаго *ritus* въ хронологическое) (42—43) и 2) о разсудочномъ характерѣ дальнѣйшихъ разъясненій (43—44). II. Задача отцевъ церкви IV вѣка въ борьбѣ съ арианствомъ (44—45).—Цѣлостный характеръ мышленія св. отцевъ; дѣлаемый ими выводъ изъ порядка Ипостасей: Сынъ образъ Отца, Св. Духъ образъ Сына (45).—Положенія о второй Ипостаси Св. Троицы—Сынъ (45—46).—III. Святоотеческое

возрѣвіе на Лице Св. Духа: соприкосновение Ипостаси Св. Духа съ Ипостасью Отца чрезъ Сына и исхождение Св. Духа отъ Отца, имѣющаго Сына (46—47).—Аналогія съ человѣческимъ словомъ и дыханіемъ: рожденіе Слова и исхождение Св. Духа совмѣстны, но рожденіе Слова есть „богоприличное“ условіе безусловнаго исхожденія Св. Духа (48).—[Смыслъ выраженія „условіе“ въ данномъ случаѣ; теологумень *δι Υἱού* въ формѣ мысли (всякое „третье“ предполагаетъ „второе“) и въ формѣ нагляднаго образа (пріятіе Св. Духа Сыномъ и возсіяніе Его чрезъ Сына) (48—50)].—IV. Исхождение Св. Духа, α) какъ актъ совершенный отъ вѣчности, *processio aeterna*,—представленіе движенія: Св. Духъ возсіяваетъ чрезъ Сына, и β) какъ актъ всегда вѣтременно настоящій, *processio semperiterna*,—представленіе покоя: Св. Духъ пріемлется Сыномъ и починаетъ въ Сынъ (49—52).—Образъ зарп (52).—*Δι Υἱού* означаетъ вѣчныя отношенія въ Св. Троицѣ (52).—V. Но Сынъ не есть причина Св. Духа (53).—Св. Григорій нисскій говоритъ о посредствѣ Сына въ смыслѣ указанія лишь на единосущіе Лица Св. Троицы и на проявленіе Св. Духа Сыномъ, но не на причинное отношеніе Сына къ Св. Духу (53—60).—VI. Единосущіе Св. Троицы и вѣчное возсіяніе Св. Духа чрезъ Сына (60—61).

Тезисы.—Предварительное замѣчаніе (61—62).—1. Догматъ—исхождение Св. Духа отъ Отца и единосущіе съ Отцемъ и Сыномъ (62—63).—2. *Θεολογούμενον* востока, вселенски авторизованный—исхождение Св. Духа *διὰ τοῦ Υἱοῦ* (63), 3. не въ смыслѣ лишь временнаго посланія Св. Духа (64—68), 4. но въ отношенія къ вѣчной жизни Божества (68), 5. какъ описаніе тождества существа Св. Духа съ Отцемъ и Сыномъ и той истины, что Св. Духъ есть третье Лице (68), 6. что не тождественно съ моментомъ *ἐκ τοῦ Πατρὸς ἕκπορεύεται* (68).—7. Не догматъ, но *θεολογούμενον*—положеніе: Св. Духъ исходитъ *ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς* (68—69).—8. Сынъ не виновникъ и не совинновникъ бытія Св. Духа (69—70).—9—13. Западное возрѣвіе о *Filioque* (бл. Августина) отличается по смыслу отъ восточнаго *δι Υἱοῦ* (70—71), 14—18. и не равноправно съ *δι Υἱοῦ* даже въ смыслѣ частнаго мнѣнія (71). 19—25. Но оно не нарушало въ древнѣйшее время общенія между восточною и западною церквами (72—73), и слѣдовательно, 26. не вопросъ о *Filioque* вызвалъ раздѣленіе между церквами, и 27. *Filioque*, какъ частное мнѣніе, не есть „*impedimentum dirimens*“ для возстановленія общенія со старокатоликами (73).

II. Письмо архіепископу финляндскому Антонію ⁹ 10 февраля 1893 года 74—80

Несогласіе словъ Геннадія, епископа Арgezу, о значеніи порядка Ипостасей Св. Троицы, съ ученіемъ св. отцевъ (74—76).—Возможность двоякаго отношенія къ ученію бл. Августина о *Filioque*: или осудить его, какъ совершенно во всемъ ложное,—но это не согласно съ восточнымъ *δι Υἱοῦ* (77); или признать единство почвы августинизма и святоотеческаго *δι Υἱοῦ* безъ тождества въ выво-

дахъ, и не принявая Filioque, не осуждать однако за него старо-католиковъ (77—78).—Дополнительные пункты къ „тезисамъ о Filioque“ въ случаѣ принятія второй альтернативы: 28. неосужденіе старокатоликовъ за Filioque, какъ частное мнѣніе, 29. при условіи устранения ими слова Filioque изъ краткихъ катихизисовъ, и 30. упоминанія въ подробныхъ катихизисахъ восточнаго теологумена объ исхожденіи Св. Духа отъ единого Отца, а также 31. дозволенія съ ихъ стороны для желающихъ изъ ихъ среды держаться восточнаго воззрѣнія; 32. необходимость изложенія въ простран-ныхъ катихизисахъ содержанія вѣроопредѣленій вселенскихъ соборовъ (78—80).

III. О значеніи порядка Ипостасей Св. Троицы по воззрѣнію

восточныхъ свв. отцевъ 81—94

Сынъ Божій, по воззрѣнію восточныхъ св. отцевъ, прежде Св. Духа въ логическомъ отношеніи: 1. въ историческомъ порядкѣ откровенія отображаются внутреннія отношенія Св. Троицы (82); 2. „второе“ прѣжде „третьяго“ (82—83); 3—5. слова св. Григорія Богослова и другихъ отцевъ (83—85).—Анализъ ученія св. Василия в. въ epist. 52.—Текстъ письма (85—86) и ходъ аргументаціи въ немъ (86—88).—А) Слова о Св. Духѣ въ письмѣ Василия: „*ὁ δὲ Χριστὸς δὲ ἔστιν*“—не вводное предположеніе (88—91), но Б) лежатъ въ основѣ его аргументаціи (91—93). В) Извращеніе порядка Ипостасей ведетъ, по Василию, къ отрицанію бытія Св. Духа (93—94). Г) Въ словахъ „*ὁ δὲ Χριστὸς δὲ ἔστιν*“ имѣются въ виду вѣчныя отношенія Ипостасей (94).

IV. Рефератъ, предложенный въ засѣданіи Коммиссіи по старо-

католическому вопросу 22 января 1893 года 95—138

1—5. Ученіе старокатоликовъ о Св. Духѣ въ „Перечнѣ“ разно-стей между западною и восточною церквями и въ „Замѣчаніяхъ на схему quaestionum controversarum“ (1874), въ „Руководствѣ къ обученію катехизической вѣрѣ“ (1875), въ „Старокатолическомъ Катихизисѣ“ (1875), въ „Христово-каатолическомъ Катихизисѣ“ (1889) (95—100).—6—7. Заявленія старокатоликовъ вообще объ ихъ отрицательномъ отношеніи къ какимъ-либо униональнымъ недо-молвкамъ и о желаніи остаться и въ будущемъ православно-ка-атолическими христіанами западными (100—101).—8—11. Отноше-ніе ихъ, въ частности, къ вопросу объ исхожденіи Св. Духа (при-знание разности съ востокомъ, но непредосудительной) (101—2) на боннскихъ конференціяхъ, первой 1874 г. (102) и второй 1875 г. (Рейнкенсъ, 102—103, и Деллигеръ, 103—107).—12—13. Выясненіе святоотеческаго ученія объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца чрезъ Сына на второй боннской конференціи (107—110) и принятые на ней тезисы изъ твореній св. Іоанна Дамаскина (110—112).—14. Точка зрѣнія старокатоликовъ: принятіе Filioque какъ частнаго

богословскаго мнѣнія, къ которому восточная церковь могла бы отнестись снисходительно именно какъ къ частному мнѣнію (112—113).—15. Труды русскихъ богослововъ, написанные специально для выясненія вопроса объ исхожденіи Св. Духа: архим. Сильвестра, Кохомскаго, Богородскаго и Некрасова (113—115).

16. Давныя для разъясненія вопроса о допустимости Filioque въ смыслѣ частнаго мнѣнія.—а) Отсутствие выраженія: „Св. Духъ отъ единого Отца исходитъ“ въ авторитетныхъ догматическихъ памятникахъ востока (114—116).—б) aa) Выраженіе „черезъ Сына“ имѣется уже у Тертуліана (116). bb) „Единый отъ единого“ употребляется у свв. Григорія чудотворца, Григорія Богослова и Іоанна Дамаскина только объ Отцѣ и Сынѣ (116—118). cc) Предлоги „ex“ и „per“ у свв. отцевъ прилагаются и къ Отцу и къ Сыну (118). dd) Выраженіе „черезъ Сына“ у восточныхъ свв. отцевъ (118—120). ee) Споры въ Византіи о смыслѣ этого выраженія (120—122).—в) Доказательства патр. Фотія, что Filioque есть ересь; содержаніе его сочиненія „О тайвѣдствѣ Св. Духа“ (122—124).—г) Разборъ доводовъ Фотія; незнакомство его съ латинскими отцами (св. Иларій, св. Амвросій, бл. Августинъ и судьба его мнѣнія на западѣ, 126—128) и другія слабыя стороны его аргументаціи (124—130).—д) Случаи, когда восточные до патр. Фотія обращали вниманіе на Filioque. α) Случай съ св. Кирилломъ александрійскимъ сюда не относится (130—131). β) Случай во время моноелитскихъ споровъ (131—133). γ) Споръ въ Палестинѣ въ началѣ IX в. и заявленіе папы Льва III (133—137).—е) Слова Теофилакта, архіеп. болгарскаго, о допустимости употребленія Filioque, только не въ символѣ (137).—ж) Замѣчаніе о непередаваемости въ некоторыхъ случаяхъ греческихъ выраженій при переводѣ на западные языки (137—138).

Труды проф. В. В. Болотова по вопросу о Filioque и полемика о его „Тезисахъ о Filioque“ въ русской литературѣ ¹⁾.

ТРУДЫ проф. В. В. Болотова, относящіеся къ вопросу о Filioque, обязаны своимъ происхожденіемъ участию его въ 1893 г. въ комиссію, учрежденную по указу Св. Синода отъ 15 декабря 1892 г. для выясненія условій и требованій, которыя могли бы быть положены въ основу переговоровъ со старокатоликами, ищущими общенія съ православною восточною церковію. Будучи въ этой комиссіи, председателемъ которой былъ назначенъ архіепископъ финляндскій (потомъ митрополитъ петербургскій) Антоній, членомъ и вмѣстѣ дѣлопроизводителемъ, В. В. Болотовъ составлялъ и самъ переписывалъ всѣ журналы засѣданій ея въ 1893 г. и выработалъ также принятый комиссіею (1 іюня) проектъ доклада ея Св. Синоду. Кромѣ вопроса о Filioque, разсмотрѣніе котораго было поручено спеціально ему и проф. А. Л. Катанскому, онъ представлялъ справки, въ видѣ особыхъ рефератовъ, и по другимъ вопросамъ, обсуждавшимся въ комиссіи. Такъ имъ написаны были трактаты: „Нѣсколько примѣровъ отношенія древней церкви къ хиротоніямъ канонически незаконнымъ (къ вопросу о томъ, допустимо ли различіе между понятіями «канонической» и «недѣйствительной»)“ (приложеніе 2, къ журналу 15 марта); „Къ вопросу объ опрѣсновахъ“ (приложеніе 10, къ журналамъ 20 и 27

¹⁾ Предисловіе къ изданію трудовъ проф. В. В. Болотова по вопросу о Filioque.

апрѣля), „Споры объ опрѣснокахъ“ (приложеніе 11, къ журналу 27 апрѣля).

Вопросу о Filioque, послѣ того какъ на первомъ засѣданіи комиссіи 8 января 1893 г. было установлено, кого нужно разумѣть подъ старокатоликами и какіе старокатолическіе документы слѣдуетъ считать авторитетными при сужденіи о вѣроученіи старокатоликовъ, и на второмъ засѣданіи 15 января обсуждено было такъ назыв. утрехтское объявленіе старокатолическихъ епископовъ (1889 г.) со стороны согласія его съ православнымъ ученіемъ ¹⁾, посвящены были дальнѣйшія три засѣданія комиссіи, 22 и 29 января и 23 февраля. На засѣданіи 22 января В. В. Болотовымъ была предложена обширная „справка“ объ ученіи старокатоликовъ касательно исхожденія Св. Духа по ихъ авторитетнымъ вѣроизложеніямъ, о результатахъ переговоровъ съ ними по этому вопросу на боннскихъ конференціяхъ 1874 и 1875 г.г., о сочиненіяхъ русскихъ богослововъ, написанныхъ для выясненія святоотеческаго ученія объ этомъ предметѣ, и наконецъ, вообще о тѣхъ данныхъ, которыя могутъ служить къ разъясненію вопроса, какъ слѣдуетъ отнестись къ Filioque въ смыслѣ частнаго мнѣнія старокатоликовъ (весьма обширный трактатъ) ²⁾. На слѣдующемъ засѣданіи 29 января былъ выслушанъ рефератъ проф. А. Л. Катанскаго, не прочитанный на предыдущемъ засѣданіи по недостатку времени, объ отношеніи старокатоликовъ къ восточному и западному ученію объ исхожденіи Св. Духа, какъ выразилось это отношеніе на второй боннской конференціи 1875 г., и было постановлено, послѣ нѣкоторыхъ другихъ справокъ и замѣчаній, поручить субкомиссіи изъ проф. А. Л. Катанскаго и В. В. Болотова, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Антонія, представить къ дальнѣйшему засѣданію комиссіи „проектъ изложенія православнаго ученія о Св. Духѣ, который могъ бы служить отвѣтомъ на вопросъ, поставленный старокатолическимъ движеніемъ“ ³⁾. Какъ замѣчаетъ В. В. Болотовъ въ письмѣ къ

¹⁾ Дѣло Архива Св. Синода объ условіяхъ соединенія старокатоликовъ съ православною восточною церковію. Журналы А и Б, л. 15—19, 20—32; доведеніе комиссіи Св. Синоду, л. 1—2. Ср. П. І. Янышевъ, Мнѣнія уполномоченныхъ представителей православія и старокатоличества по вопросу о соединеніи старокатоликовъ съ православными. СПб. 1896 (изъ „Церк. Вѣстника“ 1896, №№ 37, 38 и 39), стр. 7—14 (донесеніе).

²⁾ Журналь В, л. 33—74.

³⁾ Журналь Г, л. 75—90.

архіеп. Антонію отъ 9/10 февраля, онъ въ субкомиссіи „радикально“ разошелся съ А. Л. Катанскимъ по вопросу о Filioque. Имъ тогда представлены были 27 тезисовъ объ этомъ предметѣ, съ особымъ введеніемъ къ нимъ. По его предположенію, эти тезисы, также мнѣніе А. Л. Катанскаго ¹⁾, могли бы быть посланы членамъ комиссіи для ознакомленія и замѣчаній на кажущіеся сомнительными пункты. Но предположеніе это не было осуществлено, и самъ В. В. Болотовъ въ нѣмецкомъ изданіи тезисовъ замѣчаетъ, что они извѣстны были лишь тремъ богословамъ (кромѣ архіеп. Антонія и А. Л. Катанскаго, нужно думать, еще протопресв. Г. Л. Янышеву). Въ засѣданіи 23 февраля комиссія, „принявъ во вниманіе нѣкоторые опыты, предложенные субкомиссіею“, формулировала и приняла, „какъ достаточно точно выражающія то отношеніе, въ которомъ стоитъ православная восточная церковь къ старокатоликамъ въ ученіи объ исхожденіи Св. Духа“, тѣ положенія, которыя были потомъ включены въ донесеніе комиссіи Св. Синоду и сообщены затѣмъ старокаатолической комиссіи ²⁾.

„Тезисы о Filioque“, съ вводными къ нимъ замѣча-

¹⁾ Проф. А. Л. Катанскимъ, какъ членомъ той же субкомиссіи, составленъ былъ рефератъ, напечатанный затѣмъ въ „Христ. Чтенія“, 1893, I. 401—425, подъ заглавіемъ: „Объ исхожденіи Св. Духа. (По поводу старокатолическаго вопроса)“.

²⁾ Журналь Д, л. 91-92; донесеніе, л. 6. Ср. Янышевъ, I. с. 17.— Вотъ эти положенія:

„1. Вѣруемъ, яко Отець есть вина Сына и Духа: Сына чрезъ рожденіе, Духа же Святаго чрезъ исхожденіе. Отець рождаетъ Сына и изводитъ Святаго Духа, Сынъ же рождается отъ Отца, и Духъ Святыи исходитъ отъ Отца. И тако чтемъ единое начало и признаемъ Отца единого виною Сына и Духа. (Изъ Чина исповѣданія и обличанія арсіерейскаго, листъ 2-й, оборотъ).—2. Въ богословскихъ умозрѣніяхъ избѣгаемъ всякаго образа представленія и выраженія, въ которомъ сколько-нибудь признавались бы во святой Троицѣ двѣ вины или два начала, хотя бы таковыя повимались и не въ одинаковомъ смыслѣ, напр. Сынъ признавался бы началомъ вторичнымъ, или вторичною виною Св. Духа, или хотя бы Отець и Сынъ мыслились соединенными въ одно начало для изведенія Св. Духа.—3. Предоставляемъ богословскому умозрѣнію и изслѣдованію разьясненіе встрѣчающагося у нѣкоторыхъ свв. отцевъ и учителей церкви воззрѣнія о просіявіи Св. Духа чрезъ Сына (τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκ τοῦ Πατρὸς δι' Ἰησοῦ φανερωθέν, ἢ ἐκλάμπει, ἢ προέβη. ἢ ἐκπροέβητι), относить ли просіявіе отъ Отца чрезъ Сына только ко временному посланію Св. Духа въ міръ для облагодатствованія тварей, или оно можетъ быть мыслимо и въ вѣчной жизни Божества“.

ніями, издаваемые нынѣ на первомъ мѣстѣ (I) въ ряду трудовъ В. В. Болотова, относящихся къ вопросу о Filioque, были, такимъ образомъ, результатомъ занятій его въ качествѣ члена указанной субкомиссіи. Въ засѣданіи комиссіи этотъ трудъ В. В. Болотова не былъ читанъ и потому въ журналы ея не вошелъ. Потомъ въ 1898 г. онъ былъ напечатанъ въ переводѣ на нѣмецкій языкъ въ старокатолическомъ журналѣ *Revue internationale de Théologie* (*Internationale theologische Zeitschrift*, 24, Heft, S. 681—712) подъ заглавіемъ: „Thesen über das „Filioque“. Von einem russischen Theologen“. безъ указанія имени автора. При этомъ авторомъ сдѣланы были въ вводныхъ замѣчаніяхъ, отчасти—хотя въ самой незначительной степени—и въ самыхъ тезисахъ; нѣкоторыя измѣненія и дополненія, и присоединено написанное лишь тогда для печати особое предисловіе. Переводъ сдѣланъ былъ А. А. Кирѣевымъ ¹⁾. Но окончательная редакція и нѣмецкаго текста должна, несомнѣнно, считаться въ цѣломъ принадлежащею самому В. В. Болотову. Въ предназначавшейся же непосредственно для перевода на нѣмецкій языкъ рукописи „предисловія“ имъ самимъ написаны прямо по-нѣмецки не только многія отдѣльныя выраженія и фразы, но иногда и довольно длинныя разсужденія ²⁾.

„Предисловіе“ и издается теперь по этой рукописи, переданной нѣкогда, съ цѣлію напечатанія, покойнымъ А. А. Кирѣевымъ. Печатать его въ томъ самомъ видѣ, какъ оно было написано въ имѣвшемъ особое назначеніе оригиналѣ, гдѣ русскій текстъ постоянно прерывается нѣмецкими словами, фразами и длинными тирадами, было бы, конечно, совершенно нецѣлесообразно, тѣмъ болѣе, что на ряду съ нимъ

¹⁾ На врученномъ В. В. Болотовымъ А. А. Кирѣеву отискѣ „Тезисовъ“ имѣется надпись В. В. Болотова: „Его Превосходительству Александру Алексѣевичу Кирѣеву съ глубочайшимъ уваженіемъ и искреннею благодарностію за трудъ изложенія русскихъ мыслей на одномъ изъ языковъ всемірныхъ отъ автора“, и нѣсколько ниже цитата: „Luc. 12, 3“.

²⁾ Въ бумагахъ А. А. Кирѣева, передаваемыхъ послѣ его смерти (с. 1910 іюля 13) сестрою его, О. А. Новиковою, о. Д. Н. Якшичу (нынѣ протоіерей въ Дрезденѣ), имѣются, между прочимъ, и письма В. В. Болотова къ А. А. Кирѣеву. Въ одномъ изъ этихъ писемъ, по сообщенію Д. Н. Якшича. В. В. Болотовъ „предлагаетъ нѣкоторыя поправки (на нѣмецкомъ языкѣ) въ тезисахъ съ коротенькими замѣчаніями по поводу этого“. Д. Н. Якшичъ предполагаетъ напечатать въ скоромъ времени эти письма.

имѣется еще авторизованный нѣмецкій текстъ, съ нѣкоторыми отличіями отъ этого оригинала, доушенными при переводѣ. Все нѣмецкое въ оригиналѣ автора передается по-этому, по возможности, по-русски. Но въ то же время, чтобы сдѣлать, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, доступнымъ въ печати то, что имѣется въ оригиналѣ, всѣ подобныя иностранныя слова и фразы, при изданіи замѣняемыя въ текстѣ русскими, помѣщаются въ примѣчаніяхъ. Въ примѣчаніяхъ указываются и разныя особенности нѣмецкаго перевода въ сравненіи съ первоначальнымъ текстомъ, также высказываемыя самимъ В. В. Болотовымъ на поляхъ рукописи (красными чернилами) предположенія относительно возможнаго перевода на нѣмецкій языкъ тѣхъ или иныхъ выраженій. Въ отличіе отъ примѣчаній самого В. В. Болотова эти примѣчанія, сдѣланныя при изданіи, напечатаны болѣе мелкимъ шрифтомъ и имѣютъ особую нумерацію (безъ скобокъ при цифрахъ).

Для слѣдующаго затѣмъ „введенія“ къ тезисамъ и для самыхъ тезисовъ русскій текстъ имѣлся въ томъ видѣ, какъ онъ былъ первоначально написанъ для субкоммиссіи, въ рукописи, найденной въ бумагахъ В. В. Болотова. Имѣется онъ еще въ копіи, сдѣланной нѣкогда съ этой рукописи для предсѣдателя комиссіи, архіепископа Антонія, и переданной имъ въ комиссію при возобновеніи ея занятій въ 1903 г. подъ предсѣдательствомъ ректора петербургской духовной академіи, епископа Сергія, нынѣ архіепископа финляндскаго. Кромѣ того, въ бумагахъ пр. І. Л. Янышева, переданныхъ въ петербургскую духовную академію, оказалась другая подобная же копія (находившаяся когда-то, какъ показываютъ нѣкоторыя отмѣтки на ней, и въ рукахъ А. А. Кирѣева). Какъ было уже выше замѣчено и какъ указываетъ на это самъ В. В. Болотовъ въ своемъ „предисловіи“ (S. 681), при изданіи на нѣмецкомъ языкѣ сдѣланы были по мѣстамъ нѣкоторыя дополненія къ этому первоначальному тексту и измѣненія, именно въ введеніи, въ весьма незначительной мѣрѣ и въ тезисахъ. Издавая русскій текстъ, необходимо было, такимъ образомъ, и здѣсь всегда имѣть въ виду и этотъ позднѣйшій авторизованный нѣмецкій текстъ и на основаніи его дѣлать въ русскомъ соответствующія дополненія и измѣненія. Въ примѣчаніяхъ при этомъ указываются отличія того и другого текста, и для мѣстъ, имѣющихся только въ

нѣмецкомъ изданіи и переведенныхъ для настоящаго изданія съ нѣмецкаго языка, приводится обычно подъ строкою и ихъ нѣмецкій подлинникъ. Исключеніе въ послѣднемъ случаѣ сдѣлано для V' отдѣла „введенія“ (S. 696—702), котораго совсѣмъ нѣтъ въ имѣющемся русскомъ текстѣ и который дается весь въ переводѣ съ нѣмецкаго; перепечатка здѣсь въ цѣломъ видѣ нѣмецкаго текста потребовала бы много мѣста безъ особой, можетъ быть, нужды, такъ какъ желающіе читать этотъ текстъ могутъ найти его въ указанномъ выше старокатолическомъ журналѣ.

Въ написанномъ В. В. Болотовымъ для субкомиссіи текстѣ тезисовъ и въ нѣмецкомъ изданіи насчитывается 27 тезисовъ. Но въ упомянутомъ письмѣ В. В. Болотова къ архіепископу Антонію, предсѣдателю комиссіи и вмѣстѣ субкомиссіи, отъ 9/10 февраля 1893 г., гдѣ онъ мотивируетъ свое отношеніе къ вопросу о Filioque, намѣчены были, въ видѣ проекта, еще 5 тезисовъ. Двумъ изъ этихъ тезисовъ (29 и 32) самъ В. В. Болотовъ придавалъ настолько важное значеніе, что они, съ дозволенія предсѣдателя комиссіи, архіепископа Антонія, были внесены имъ въ донесеніе комиссіи Синоду ¹⁾. Письмо это передано было митрополитомъ Антоніемъ вмѣстѣ съ разными другими документами, имѣющими отношеніе къ старокатолическому вопросу, епископу Сергію, нынѣ архіепископу финляндскому. Оно печатается теперь вслѣдъ за „Тезисами“ (II).

Въ бумагахъ пр. І. Л. Янышева, переданныхъ послѣ его смерти († 1910 июня 13) въ петербургскую духовную академію, оказался еще писанный рукой самого В. В. Болотова трактатъ, не имѣющій особаго заглавія, по вопросу о значеніи порядка въ наименованіи Лицъ Св. Троицы

¹⁾ Ср. П. І. Янышевъ, Мнѣнія уполномоченныхъ представителей православія и старокатоличества, стр. 20—21. Въ бумагахъ В. В. Болотова сохранился писанный имъ проектъ этого донесенія съ предполагаемыми дополненіями и съ замѣчаніями архіеп. Антонія и пр. І. Л. Янышева. Послѣ тирады, соответствующей стр. 20: „Поэтому не представляется невозможнымъ — — католической церкви“, В. В. Болотовымъ здѣсь написано красными чернилами: „Въ дальнѣйшемъ прошу позволенія Вашего Высокопреосвященства выписать изъ извѣстнаго письма направленное противъ этого недостатка заключеніе“, и послѣ замѣчанія архіепископа Антонія: „Дополнить однимъ пунктомъ по вопросу объ исхожденіи Св. Духа“, написаны на слѣдующей страницѣ слова: „Поэтому не представляется — — армянской, маронитской“, стр. 20—21.

по воззрѣнію восточныхъ отцовъ, съ подробнымъ анализомъ относящагося сюда мѣста въ 52 письмѣ св. Василия В. (III). Трактатъ написанъ, нужно думать, именно въ то время, когда въ комиссіи велось обсужденіе вопроса о Filioque, т. е. въ началѣ 1893 г. Въ немъ В. В. Болотовъ обосновываетъ свое несогласіе съ мнѣніемъ, высказаннымъ, между прочимъ, на второй боннской конференціи греческимъ епископомъ Геннадіемъ (епископомъ Аргезу), что наименованія Лицъ Св. Троицы „первымъ“, „вторымъ“, „третьимъ“, имѣютъ основаніе исключительно лишь въ порядкѣ ихъ откровенія, а не въ отношеніяхъ ихъ во внутренней жизни Божества (ср. рефератъ В. В. Болотова на засѣданіи комиссіи 22 января, № 12, aa). Объ этомъ несогласіи В. В. Болотовъ упоминаетъ и въ письмѣ къ архіеи. Антонію. Трактатъ имѣетъ ближайшее отношеніе къ „Тезисамъ о Filioque“, представляя подробное раскрытіе мысли, высказанной въ началѣ введенія къ „Тезисамъ“.

Обширный рефератъ В. В. Болотова по вопросу о Filioque, предложенный имъ въ засѣданіи комиссіи 22 января въ качествѣ „справки“, печатается (IV) въ томъ видѣ, какъ онъ имѣется въ подлинныхъ журналахъ комиссіи, писанныхъ рукою самого В. В. Болотова. Имѣется онъ также въ двухъ копіяхъ этихъ журналовъ, одной—переданной въ комиссію митр. Антоніемъ, другой—находящейся въ бумагахъ пр. І. Л. Янышева, поступившихъ въ петербургскую духовную академію.

При важности вообще вопроса о Filioque, какъ одной изъ главнѣйшихъ разностей между православнымъ востокомъ и католическимъ и протестантскимъ западомъ, разъясненія и выводы В. В. Болотова по этому вопросу въ начавшихся съ 1893 г. переговорахъ о соединеніи старокатоликовъ съ православною церковію должны были имѣть особое значеніе. Держась исторической точки зрѣнія, В. В. Болотовъ въ своихъ „Тезисахъ о Filioque“ находилъ возможнымъ признавать, что Filioque, принимаемое лишь какъ частное мнѣніе, но ни въ какомъ случаѣ не какъ догматъ, не является *impedimentum divinum* для установленія церковнаго общенія между старокатоликами и православными, такъ какъ не оно въ сущности вызвало раздѣленіе церкви (тезисы 26 и 27). На зтотъ вы-

водъ ссылалась потомъ старокатолическая роттердамская коммиссія въ своемъ второмъ отвѣтѣ петербургской коммиссіи отъ 19 ноября (н. с.) 1898 г. ¹⁾, хотя, какъ отмѣчаетъ это самъ В. В. Божотовъ въ предисловіи къ нѣмецкому изданію тезисовъ ²⁾, его „наброски“ оказались въ то же время, безъ всякаго намѣренія съ его стороны, какъ бы отвѣтомъ на нѣкоторыя мѣста въ первомъ „Мнѣніи“ старокатоликовъ 1896 г. по поводу мнѣнія русской коммиссіи 1893 г., и онъ обращаетъ вниманіе въ этомъ предисловіи ³⁾, между прочимъ, на „вопиюще непатристическое“ (die schreiend unpatristische) наименованіе Сына „вторичною причиною“ Св. Духа въ „Мнѣніи“ старокатоликовъ.

Въ русской литературѣ, во время оживленной и принявшей иногда личный и нежелательно рѣзкій характеръ полемики по старокатолическому вопросу, которая велась между А. А. Кирѣевымъ и проф. прот. П. Я. Свѣтловымъ, съ одной стороны, и профессорами А. Θ. Гусевымъ и В. А. Керенскимъ—съ другой, однимъ изъ главныхъ предметовъ полемики были и тезисы В. В. Божотова. Съ возраженіями противъ нихъ, сначала въ довольно умѣренной, затѣмъ рѣзкой формѣ, выступилъ прежде всего, еще при жизни В. В. Божотова и въ годъ его смерти († 1900 апрѣля 5), А. Θ. Гусевъ, причемъ имя автора тезисовъ полемисту тогда не было извѣстно. Свои возраженія онъ продолжалъ отстаивать и въ дальнѣйшее время, въ полемикѣ съ А. А. Кирѣевымъ и прот. П. Я. Свѣтловымъ. Его точку зрѣнія раздѣляетъ въ данномъ случаѣ въ общемъ и В. А. Керенскій, полемизировавшій съ тѣми же оппонентами.

Впервые проф. А. Θ. Гусевъ обращается къ „своего рода дѣльной статьѣ неизвѣстнаго русскаго богослова“ въ своемъ „Отвѣтѣ старокатолическому профессору Мишо. По вопросу о Filioque и пресуществленіи“, напечатанномъ въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ въ концѣ 1898 и началѣ 1899 г. ⁴⁾. При-

¹⁾ Напечатанъ въ „Revue internationale de Théologie“, 1899, № 25. Въ русскомъ переводѣ въ „Церк. Вѣстникѣ“, 1902, № 31, и отдѣльно: П. І. Янышевъ, Новая официальная и другія данныя для сужденія о вѣрѣ старокатоликовъ. СПб. 1902, стр. 11—22, 17.

²⁾ 681. ³⁾ 685.

⁴⁾ Вѣра и Разумъ, 1898, № 24, декабрь, 1899, № 1—4, январь—февраль. также отдѣльно.

зпавая, что эта статья „во многихъ отношеніяхъ благопріятна старокатолическимъ воззрѣніямъ и поведеніямъ, но за то написана видимо не только знатокомъ дѣла, но и желавшимъ посылно разъяснить его“ ¹⁾. онъ несогласенъ въ особенности съ 7 тезисомъ, что положеніе: Св. Духъ исходитъ отъ единого Отца, *ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς ἐκπορεύεται*, есть только *θεολογούμενον*, а не догматъ, потому что не имѣетъ надлежащей санкціи, — и полагаетъ, что въ слѣдующемъ 8 тезисѣ: „изъ того—никѣмъ не оспариваемаго—положенія, что Отець есть *μόνος αἰτός*, единственная причина бытія Св. Духа, слѣдуетъ, что Сынъ не есть ни виновникъ, ни совиновникъ бытія (*ἑπαρτή*) Св. Духа“, авторъ „собственной рукою исполнивъ зачеркиваетъ“ только что сказанное имъ ²⁾. Въ опроверженіе § 3 при 7 тезисѣ, что свв. отцы говорятъ о Сынѣ: „единный отъ единого“, и не употребляютъ этого выраженія о Св. Духѣ, онъ приводитъ мѣсто изъ св. Епифанія въ русскомъ переводѣ: „Единъ Богъ Отець и еднанъ истинный Богъ;—единъ истинный Богъ потому, что изъ *Единого* единный Единородный Сынъ и *единный* только Духъ Святой“ ³⁾. Порядокъ наименованія Лиць Св. Троицы указываетъ, по нему, вопреки мнѣнію автора (S. 688), лишь на порядокъ Ихъ откровенія ⁴⁾. *Filioque* нужно считать одною изъ важнѣйшихъ причинъ разрыва церковей восточной и западной ⁵⁾.

Сравнительно спокойный въ этомъ „Отвѣтъ“ по отношенію къ автору тезисовъ тонъ проф. Гусева переходитъ въ рѣзкій. послѣ того какъ въ польской книжкѣ „Христ. Чтенія“ за 1899 г. А. А. Куръевъ напечаталъ статью: „Къ вопросу о старокатолицизмѣ. Мой послѣдній отвѣтъ профессору А. Θ. Гусеву по этому вопросу“ ⁶⁾. и въ то же время въ „Revue internationale de Théologie“ было помѣщено на французскомъ языкѣ письмо самого В. В. Болотова, содержащее рѣшительный и довольно рѣзко выраженный протестъ противъ общихъ тенденцій и притязаній самоувѣреннаго полемиста.

¹⁾ Вѣра и Разумъ. 1899, № 1, стр. 45; отд. оттискъ, стр. 53.

²⁾ № 1, 47, отд. отт. 56.

³⁾ № 1, 49, отд. отт. 58.

⁴⁾ № 2, 95—99, отд. отт. 75—79.

⁵⁾ № 2, 101—102, отд. отт. 81.

⁶⁾ Христ. Чтеніе. 1899, I, № 7, стр. 96—136. Ср. А. А. Куръевъ. Сочиненія. Часть первая. Церковно-богословскія статьи. Подъ редакціей прот. Д. Н. Якшича. СПб. 1912, стр. 297—323; статья перепечатана здѣсь съ нѣкоторыми измѣвленіями.

Въ статьѣ А. А. Кирѣева относительно Filioque, между прочимъ, заявлялось, что „полемика по вопросу о Filioque потеряла если не всю, то значительнѣйшую часть своего интереса послѣ появленія статьи „Русскаго богослова“ „Thesen über das Filioque“ (въ 24 № „Revue“), которая, мнѣ кажется, вполне исчерпываетъ спорный вопросъ“¹⁾, приводились выписки изъ русскаго текста „Тезисовъ“, и дѣлалось замѣчаніе о желательности появленія „Тезисовъ“ на русскомъ языкѣ. „Очень жаль, что „разсужденіе“ Русскаго Богослова появилось въ столь малодоступномъ для нашей публики изданіи. Будь оно переведено на русскій языкъ,— много бы сохранено было бумаги и чернилъ, даромъ потраченныхъ. Его бы непременно слѣдовало перевести“²⁾. По вопросу о подтвержденіи ученія а Patre solo (тезисъ 7, § 2, 3) цитатами изъ отцовъ замѣчалось, что „если такой *opus probandi* былъ не подѣ силу великому Фотію, то едва ли съ нимъ справится мой почтенный оппонентъ. Позволительно думать, что въ этомъ запутанномъ вопросѣ опытное и авторитетное перо „Русскаго богослова“ могло бы служить проф. Гусеву спасительнымъ указателемъ и руководителемъ“³⁾. Самъ А. А. Кирѣевъ заявляетъ о своемъ полномъ согласіи въ вопросѣ о Filioque съ „Русскимъ богословомъ“⁴⁾.

Небольшое письмо на имя редактора журнала „Revue internationale de Théologie“, за подписью „Un Théologien russe“⁵⁾, написано было, нужно думать, В. В. Болотовымъ, по желанію А. А. Кирѣева и направлено вообще противъ претензій проф. Гусева и „нѣкоторыхъ другихъ русскихъ богослововъ“ говорить въ разсужденіяхъ съ своими противниками по вопросамъ о Filioque и о пресуществленіи отъ лица всѣхъ вообще русскихъ православныхъ богослововъ, выдавая себя такимъ образомъ какъ бы за представителей русской церкви. Авторъ въ частности заявляетъ о своемъ несогласіи съ Гусевымъ во взглядѣ на догматическое значеніе „Окружнаго

1) „Христ. Чтеніе“, 1899, I, 100. Сочиненія, I, 299: „полемика по вопросу о Filioque потеряла и значеніе, и интересъ послѣ появленія статьи „русскаго богослова“ [проф. Болотова] „Thesen über das Filioque“ (въ 24 № „Revue“), которая несомнѣнно и вполне исчерпываетъ спорный вопросъ“.

2) 105, прим. Въ „Сочиненіяхъ“ это примѣчаніе опущено.

3) 106. Сочиненія, I, 303.

4) 109. Сочиненія, I, 305.

5) *Revue internationale de Théologie*, № 27, 1899, juillet-septembre, p. 583--585.

послания восточныхъ патріарховъ“ и „Православнаго исповѣданія“ Петра Могилы, которымъ Гусевъ (въ „Отвѣтѣ“ проф. Мѣшо) хочетъ усвоить вселенскій авторитетъ чуть не наравнѣ съ Св. Писаніемъ и догматическими опредѣленіями вселенскихъ соборовъ, тогда какъ латинскій оттѣнокъ (*la couleur latine*) въ ученіи объ Евхаристіи и перваго и особенно втораго документа является безспорнымъ. Въ упрекъ Гусеву ставится и свойственный ему приемъ — подвергать критикѣ ученіе старокатолической церкви, отождествляя съ этимъ ученіемъ частныя мнѣнія нѣкоторыхъ старокатолическихъ богослововъ; это совершенно неправильная точка зрѣнія (*c'est là une manière de voir absolument fausse*), какъ совершенно ошибочнымъ является и усвоеніе вселенскаго значенія документамъ отдѣльныхъ автокефальныхъ церквей (*thèse, qui nous paraît absolument erronée*). Гусевъ и богословы его школы, отождествляя свои воззрѣнія съ воззрѣніями всей церкви и обвиняя несогласныхъ съ собою въ измѣнѣ церкви, на дѣлѣ сами оказываются невѣрными вселенской церкви и истинѣ, когда *per fas et nefas* хотятъ дать преобладаніе частному, мѣстному и временному въ противоположность всеобщему и вѣчному въ церкви ¹⁾.—Редакція „Revue“ (Michaud) сопровождала это, по ея выраженію, „превосходное письмо, столь ясное при своей простотѣ и столь лойяльное по своему духу“, нѣсколькими замѣчаніями съ своей стороны ²⁾.

Проф. Гусевъ послѣ этого, отмѣтивъ мимоходомъ уже въ статьѣ „Иезуитскія апологии филиоквистическаго ученія“ (противъ иезуитскихъ сочиненій Асташкова и Ливанскаго),

¹⁾ p. 585: „Mr. Gousseff et les théologiens de son école ont le grand tort non seulement d'identifier leurs idées avec celles de l'Eglise entière, mais encore d'accuser d'infidélité vis-à-vis de l'Eglise et de trahison tous ceux qui se permettent d'avoir des idées différentes des leurs. Tout ce que nous avons dit et tout ce que nous disons sur le filioque et la transsubstantiation, affirment ces Messieurs, *doit* être affirmé et répété par tous les orthodoxes, s'ils connaissent la doctrine de leur Eglise et s'ils ne veulent pas être des traîtres à leur foi. Non; c'est le contraire qui est vrai; ce sont ces Messieurs qui, en voulant, *per fas et nefas*, donner raison au particulier, au local et au temporaire, contre le général, l'universel et l'éternel dans l'Eglise, ce sont eux, dis-je, qui tombent dans l'erreur et qui sont infidèles à l'Eglise universelle et à la vérité“.

²⁾ p. 585—589. 585: „excellente lettre, si claire dans sa simplicité et si loyale dans son inspiration“.

напечатанной въ „Вѣрѣ и Церква“, 1900, апрѣль и май ¹⁾, что одинаковой съ іезуитами въ извѣстномъ отношеніи точки зрѣнія на Filioque держатся и старокатолическіе богословы и ихъ русскіе единомышленники и защитники, что напр. „неизвѣстный якобы-русскій богословъ, напечатавшій въ 24-й кн. *Revue* очень благопріятную для старокатоликовъ статью, прямо повторяетъ въ предисловіи и въ первыхъ главахъ ея обычныя у папистовъ-богослововъ разсудочныя соображенія въ пользу Filioque и придаетъ имъ весьма преувеличенное значеніе“, а А. А. Кирѣевъ, „горячій защитникъ старокатолическихъ заблужденій по вопросу о Filioque и пресуществленіи“, „категорически заявилъ о своемъ согласіи съ безыменнымъ „Русскимъ богословомъ“ по вопросу о Filioque“ ²⁾,--обрушился со всей силой на своихъ оппонентовъ въ обширномъ памфлетѣ „Фальшивящее упрямство въ отстаиваніи Filioque и въ отверженіи пресуществленія“, помѣщенномъ въ „Вѣрѣ и Разумѣ“, 1900, май—июль ³⁾. С тонъ его даетъ понятіе отчасти уже самое заглавіе. На ряду съ А. А. Кирѣевымъ здѣсь достаётся немало и „таинственному“, „Русскому богослову безъ имени“, который вмѣстѣ съ проф. Мишо утверждаетъ, будто проф. Гусевъ „нападаетъ“ на старокатоликовъ и ихъ защитниковъ, тогда какъ „это—умышленная неправда“, и онъ, проф. Гусевъ, сколько знаетъ о себѣ самомъ, „никогда ни на кого не нападалъ“, а только защищалъ свои вѣрованія отъ постороннихъ нападокъ; напротивъ, „Русскій богословъ безъ имени“, по словамъ полемиста, самъ „первый «напалъ» на православное ученіе объ исхожденіи Духа Святаго отъ *одного* Отца, тѣмъ самымъ очень угодивши старокатоликамъ и г. Кирѣеву и заслуживши всяческія отъ нихъ похвалы за свое пособничество имъ“, а теперь, „хотя и голословно, подаетъ свой голосъ и по вопросу о пресуществленіи безъ всякаго вызова съ моей стороны и чрезъ то вцутывается въ полемику мою съ старокатоликами и г. Кирѣевымъ уже по другому предмету“ ⁴⁾. „Русскій богословъ безъ имени“, вмѣстѣ съ

¹⁾ Вѣра и Церковь, 1900, № 4, 523—554; № 5, 657—682. Статья помѣчена датой „16 марта 1900 г.“.

²⁾ № 4, 527—528.

³⁾ Вѣра и Разумъ, 1900, № 9—14. Въ концѣ этой статьи имѣется дата „8 мая 1900 г.“.

⁴⁾ Отд. отд. стр. 7.

Кирѣевымъ и о. П. Я. Свѣтловымъ, „странными своими воззрѣніями сами выключаютъ себя изъ сонма православныхъ богослововъ, хотя бы и воображали, будто они—представители какого-то якобы прогрессивнаго «типа богословской мысли» въ православіи“. „Этотъ «богословъ», желая отстоять Filioque, какъ богословское мнѣніе, самъ наноситъ ему сокрушительный ударъ уже тѣми самопротиворѣчіями, въ которыхъ путается безвыходно. Какой же и это богословъ?!...“¹⁾ Находя неточною передачу своихъ взглядовъ этимъ богословомъ, Гусевъ думаетъ, что „можно даже сомнѣваться и въ томъ, дѣйствительно ли онъ русскій богословъ и даже знаетъ ли русскій языкъ“²⁾. То, что проф. Мипо и Русскій богословъ безъ имени „совершенно уклонились“ отъ разбора приведенныхъ полемистомъ доводовъ, онъ объясняетъ неимѣніемъ „потребныхъ научно-богословскихъ средствъ къ тому“³⁾. Въ отвѣтъ на рекомендацію А. А. Кирѣевымъ статьи Русскаго богослова въ качествѣ руководства для самого Гусева и на заявленіе о желательности изданія ея на русскомъ языкѣ, Гусевъ говоритъ, что онъ, правда, находитъ „даже и теперь, не смотря на его странное письмо противъ меня, разубѣдившее внимательнаго читателя въ его истиннолюбіи и компетентности,—что онъ защищаетъ Filioque въ качествѣ богословскаго мнѣнія дѣльнѣе не только г. Кирѣева, но и всѣхъ старокатолическихъ богослововъ, вмѣстѣ взятыхъ и пытавшихся отстаивать это лжеученіе. Тѣмъ не менѣе, грѣшно называть Русскаго богослова безъ имени авторитетнымъ человѣкомъ и недобросовѣстно придавать рѣшающее споръ значеніе его статьѣ и рекомендовать мнѣ автора ея въ качествѣ «спасительнаго указателя и руководителя», когда этотъ «богословъ» оказался не въ силахъ логически связать собственныя свои мысли по вопросу о Filioque, когда онъ вообще наговорилъ не мало странностей и когда я же принужденъ былъ преподавать ему нѣкоторыя уроки по логикѣ и исправлять погрѣшности его статьи, а г. Кирѣевъ былъ и есть неспособенъ хотя сколько-нибудь поддержать его. Что же касается до перевода статьи таинственнаго «Русскаго богослова» на русскій языкъ, то она могла бы еще болѣе, чѣмъ статьи г. Кирѣева, запутать малосвѣдущихъ въ богословіи читателей и, пожалуй, даже

¹⁾ 14—15.

²⁾ 32.

³⁾ 37.

расположить нѣкоторыхъ изъ нихъ въ пользу лжеученія объ отношеніи Сына Божія къ Духу Святому“¹⁾). Проф. Гусевъ полемизируетъ, между прочимъ, противъ мнѣнія, что Сынъ есть хотя и не сопричина или вторая причина, но условіе „безусловнаго“ исхожденія Св. Духа²⁾, противъ признанія ученія объ исхожденіи Св. Духа *ex ratione totius Patris* лишь за теологуменъ³⁾, противъ утвержденія, что не Filioque раздѣлило церковь и что общеніе между восточною и западною церковію продолжало существовать, когда въ послѣдней Filioque признавали уже за догматъ⁴⁾.

Къ концу 1900 г. проф. Гусевымъ, по желанію пр. І. Л. Янышева, составлены были „Тезисы по вопросу о Filioque и преемственности“, въ которыхъ резюмируется сказанное имъ ранѣе по этимъ вопросамъ (въ шести трудахъ). Тезисы были напечатаны въ январской книжкѣ „Православнаго Собесѣдникъ“ за 1901 г.⁵⁾; въ переводѣ на нѣмецкій языкъ, сдѣланномъ подъ редакціей І. Л. Янышева, они были посланы старокатоликамъ. Вопросу о Filioque изъ 55 тезисовъ здѣсь посвящены тезисы 6—25 и нѣкоторые изъ нихъ направлены прямо противъ тезисовъ Русскаго богослова (напр. тезисъ 13, конецъ, противъ 7; 14 противъ 7, § 3; 18 противъ 8, § 1; 19—20 противъ 5; 25 противъ 26; 15 тезисъ авторъ обосновываетъ ссылкой на введеніе къ тезисамъ, *Revue*, № 24, S. 699).

Послѣ того какъ старокатолики (еп. Веберъ) напечатали свой отвѣтъ на эти тезисы въ своемъ журналѣ въ 1902 г., подъ заглавіемъ „*Nochmals zur Verständigung*“⁶⁾, Гусевъ отозвался на него обширною статью въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ за 1903 г.: „Старокатолическій отвѣтъ на наши те-

1) 65. 2) 68—70. 3) 87—90.

4) 91—97. Самъ проф. Гусевъ при этомъ къ противникамъ Filioque, какъ мнѣнія, находитъ возможнымъ отнести даже извѣстныхъ филиоквистовъ—Алкуина, Павлина аквилейскаго и папу Льва III (92—94). Въ своихъ „Тезисахъ“ (тезисъ 23) Гусевъ хотѣлъ бы сомнѣваться въ присутствіи мнѣнія о Filioque даже у бл. Августина, который былъ въ дѣйствительности родоначальникомъ этого мнѣнія.

5) *Правосл. Собесѣдникъ*, 1901, № 1, 3—39.

6) *Revue internationale de Théologie*, 1902, № 37, 38, 39. Русскій переводъ въ „*Церк. Вѣстникъ*“ 1902, № 32—34, и отдѣльно въ брошюрѣ: П. І. Янышевъ, Новые оффиціальныя и другія данныя для сужденія о вѣрѣ старокатоликовъ. СПб. 1902, стр. 23—83: „Еще разъ—къ разъясненію“.

зисы по вопросу о Filioque и пресуществленіи“¹⁾). Упомянул здѣсь о статьѣ „нѣкоего «русскаго богослова», въ которой, онъ, защищая филиоквистическое воззрѣніе и въ то же время вынуждаясь смягчить его, назвалъ Сына Божія не сопричиною или второй причиною, а «условіемъ» исхожденія Св. Духа къ бытію“, и заявляя, что сдѣланная самимъ Гусевымъ въ его 18 тезисѣ ссылка на логику Милля „поражала, если такъ можно выразиться, въ самое сердце новоизобрѣтенную формулу филиоквистическаго воззрѣнія, способную *кажущейся* своей невинностью подкупить несвѣдущіе умы въ свою пользу“, въ примѣчаніи онъ сообщаетъ, что онъ „впослѣдствіи, къ великому своему изумленію, узналъ, что подъ «русскимъ богословомъ» нужно разумѣть В. В. Болотова, какъ сообщалось объ этомъ въ газетахъ“²⁾).

Наконецъ, появившаяся незадолго до смерти А. Θ. Гусева († 1904 іюля 8) статья его: „Послѣднее наше слово о старокатоличествѣ и его русскихъ апологетахъ“, отвѣтственность за тонъ которой редакція „Православнаго Собесѣдника“, соглашаясь принципиально съ авторомъ, нашла нужнымъ сложить съ себя, содержитъ заявленіе—по поводу новыхъ ссылокъ А. А. Кирѣева въ 1903 и 1904 г.³⁾ на тезисы В. В. Болотова, какъ „неопровержимо ясно“ доказывающіе допустимость Filioque въ качествѣ богословскаго мнѣнія,— что „Кирѣевъ ради *своихъ партійныхъ* цѣлей замолчалъ тотъ фактъ, что мною уже опровергнута мысль Болотова, а послѣдній и въ своемъ отвѣтѣ мнѣ *нималѣйше* не доказалъ своей правоты“, что имъ „уже давно разсмотрѣны и опровергнуты тезисы и доводы Болотова отчасти на основаніи даже его собственныхъ словъ“ (въ отвѣтѣ Мишо)⁴⁾.

Ко взгляду проф. Гусева на „Тезисы“ В. В. Болотова присоединился въ общемъ и проф. В. А. Керенскій, хотя въ 1897 г. онъ, опровергая невѣрное утвержденіе старокатолической комиссіи въ „Мнѣнія“ ея 1896 г., будто при-

¹⁾ Правосл. Собесѣдникъ, 1903, № 1—5.

²⁾ № 2, 231—232 (отд. отг. 113).

³⁾ „Старокатолики и вселенская Церковь“, въ „Церк. Вѣстникъ“, 1903, № 26—28; „Отвѣтъ профессору В. А. Керенскому“, въ „Богосл. Вѣстникъ“, 1904, мартъ.

⁴⁾ Правосл. Собесѣдникъ, 1904, апрѣль, 559—607, май 693—726. Ср. 590.

знание Сына „вторичною причиною“ Духа Св. было „обыкновеннымъ ученіемъ отцовъ на востокъ всегда, а на западѣ до Августина“, не отрицалъ „извѣстной доли справедливости за защищаемымъ старокатоликами въ смыслѣ частнаго мнѣнія філооквистическимъ представленіемъ объ происхожденіи Св. Духа“ ¹⁾, и даже допускалъ, что, будто бы, „есть, хотя и немногіе, среди учителей восточной церкви такіе, которые употребляютъ выраженіе—τὸ Πνεῦμα ἐκπορεύεται δι' Υἱοῦ въ смыслѣ причинной зависимости Св. Духа отъ Сына по бытію“, напр. Оригенъ и Дидимъ ²⁾.

Въ 1903 г. А. А. Кирѣевъ въ статьѣ: „Старокатолики и вселенская церковь“, въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сослался на В. В. Болотова, что онъ „неопровержимо ясно доказалъ въ своемъ изслѣдованіи о Filioque, что, разъ оно не догматъ, а только *теологумень*, оно уже не можетъ быть разсматриваемо какъ «impedimentum dirimens» въ дѣлѣ соединенія церквей; а авторитетъ Болотова, конечно, достаточно великъ для того, чтобы сдѣлать совершенно излишними дальнѣйшія пренія о Filioque“ ³⁾. В. А. Керенскій въ статьѣ: „Кто виноватъ? (Къ старокатолическому вопросу.—По поводу брошюры А. А. Кирѣева: Старокатолики и вселенская церковь. Спб. 1903)“, въ „Христ. Чтеніи“ за тотъ же годъ, не соглашаясь съ этимъ, замѣтилъ, что онъ, конечно, не желаетъ „унижать ученаго авторитета такой выдающейся личности, какъ покойный В. В. Болотовъ“, но ему „страннымъ представляется то, что его статьѣ, про которую онъ самъ же заявлялъ, что она выражаетъ «только его личное мнѣніе», усвоается какое-то непогрѣшимо-авторитетное значеніе“ ⁴⁾.

Въ „Отвѣтъ проф. В. А. Керенскому“ въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“, 1904, А. А. Кирѣевъ послѣ этого пояснилъ, что, конечно, статья В. В. Болотова выражаетъ его частное мнѣніе, какъ говорить въ ней объ этомъ и самъ авторъ, но нужно имѣть въ виду именно *объективно-научное* значеніе этой статьи: Болотовъ „говоритъ всегда очень опредѣленно, точно, такъ сказать, «документально». А когда писалъ, да

¹⁾ „Старокатолическій вопросъ въ новѣйшее время“, въ „Правосл. Собесѣдникѣ“, 1897, I, 125.

²⁾ „Къ старокатолическому вопросу. Отвѣтъ старокатолическому епископу Веберу“, въ „Правосл. Собесѣдникѣ“, 1897, II, 495.

³⁾ Церк. Вѣстникъ, 1903, № 26—28. Сочиненія, I, 128.

⁴⁾ Христ. Чтеніе, 1903, II, декабрь, 727.

еще печаталъ, то ужъ конечно вполне обдуманно; къ его писаніямъ можно примѣнить поговорку: что написано (его) перомъ, того не вырубишь топоромъ!“. Приведя изъ статьи дѣлаемое В. В. Болотовымъ различіе между догматомъ и теологуменомъ и обращая вниманіе своего оппонента на нѣкоторые тезисы (1, 7, 20, 25—27), А. А. Кирѣевъ замѣчаетъ о нихъ, что „сила ихъ и значеніе состоятъ не въ томъ, что они вышли изъ-подъ пера первокласснаго русскаго ученаго, а въ ихъ внутреннемъ объективномъ значеніи“¹⁾.

Въ новой статьѣ: „Къ старокатолическому вопросу. По поводу отвѣта А. А. Кирѣева. Богосл. Вѣстн. 1904 г. Мартъ. Стр. 522—545“, напечатанной опять въ „Христ. Чтеніи“, 1904²⁾, В. А. Керенскій высказалъ, что „по прежнему отдавая должное уваженіе учености и талантивности покойнаго профессора, считая его такою крупною величиною, равную которой трудно найти въ послѣднее время даже и въ западномъ богословскомъ мірѣ“, онъ „всетаки попрежнему настаиваетъ на томъ положеніи, что сужденія его по рассматриваемому вопросу, высказанныя въ тезисахъ, не могутъ имѣть безусловно рѣшающаго значенія. Вопреки утвержденіямъ моего критика, я увѣренъ въ томъ, что рядомъ съ безусловными положеніями въ тезисахъ В. В. Болотова высказываются положенія, требующія оговорокъ“³⁾. Признавая безспорнымъ утвержденіе, что „Filioque въ смыслѣ представленія о безпричинномъ посредничествѣ Сына Божія въ актѣ исхожденія Св. Духа, поскольку это посредничество выражается въ формулѣ: Духъ Св. ex тоѣ Патрѣс dix тоѣ Уіѣѣ exпоребетаи, существовало несомнѣнно въ древней церкви какъ частное мнѣніе“ (тезисы 2 и 3), и полагая, что какъ частное мнѣніе оно „не можетъ быть рассматриваемо, какъ impedimentum dirimens для возстановленія interkommunion'a между православно-восточной и старокатолической церквами“ (тезисъ 27), соглашаясь, что западное ученіе о Filioque „даже и какъ частное мнѣніе не можетъ быть поставлено на одинаковый уровень съ восточнымъ выраженіемъ δι' Уіѣѣ“ (тезисы 14—18), В. А. Керенскій, въ то же время, ссылаясь на отвѣтъ А. Θ. Гусева проф. Мишо, не

¹⁾ Богосл. Вѣстникъ, 1904, I, мартъ, 522—545; 522—524. Сочиненія, I, 361—377; 361—363.

²⁾ Христ. Чтеніе, 1904, II, іюль, 113—123, сентябрь, 387—409; ср. 391—402.

³⁾ 391.

соглашается, подобно Гусеву, съ 7 тезисомъ и думаетъ, что этотъ тезисъ стоитъ въ противорѣчii съ слѣдующимъ 8 тезисомъ. Соборной санкціи, по его замѣчанію, не имѣеть и выраженіе, что Сынъ Божій рождается *ex mōno τοῦ Πατρὸς*, а въ этомъ никто не сомнѣвается. Указаніе на порядокъ происхожденія второго и третьяго Лица Св. Троицы есть лишь философское предположеніе, рядомъ съ которымъ существовало въ древности и иное философское представленіе (дѣлается ссылка на статью проф. А. Л. Катанскаго въ „Христ. Чт.“ 1893)¹⁾. *Ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς* по отношенію къ Духу Св. (тезисъ 7, § 2, 3) можно подтвердить мѣстами изъ св. Григорія Нискаго, Епифанія Кипрскаго и Михаила Синкелла, и рядомъ другихъ мѣсть, равнозначущихъ по смыслу²⁾. Возбуждаетъ недоумѣніе въ авторѣ и 26 тезисъ³⁾.

„Совершенно неудачною“ призналъ эту „попытку проф. Керенскаго поколебать рѣшающее въ старокатолическомъ вопросѣ значеніе извѣстной работы проф. Болотова по вопросу о *Filioque*, по всей справедливости высоко цѣнимой старокатолическими учеными и А. А. Кирѣевымъ“, проф. прот. П. Я. Свѣтловъ въ своей обширной статьѣ: „Старокатолическій вопросъ въ духовной печати за 1904 годъ. Къ вопросу о соединеніи церквей и къ ученію о Церкви“, въ „Богосл. Вѣстникъ“, 1905⁴⁾, уже ранѣе заявившій, что литературный споръ о *Filioque*, равно и о пресуществленіи, нужно считать исчерпаннымъ въ пользу старокатоличества⁵⁾. Указывая, что самъ Керенскій „оставляетъ въ полной силѣ, напр., тезисы II, III, XXVII, имѣющіе безусловно рѣшающее значеніе“, авторъ не согласенъ съ критикой Керенскимъ 7 тезиса, что положеніе: Духъ Св. исходитъ отъ одного только Бога Отца—*ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς*, есть только теологумень, а не догматъ, какъ не имѣющее санкціи вселенскаго собора, такъ какъ Керенскій вмѣсто указанія на церковную санкцію прибѣгаетъ лишь къ умозрѣнію, къ выводу этого „догмата“ изъ 8 тезиса, между тѣмъ, по мнѣнію прот. П. Я.

1) 391—394. 2) 394—399.

3) 399—402. „XXIV-п“ на стр. 399—опечатка.

4) Богосл. Вѣстникъ, 1905, январь—май, июль—августъ; о *Filioque* въ февральской квижкѣ, 326—330.

5) Въ статьѣ „О новомъ мнимомъ препятствіи къ единенію старокатоликовъ и православныхъ“ (по вопросу о церкви), Богосл. Вѣстникъ 1903, май, 134—150; 141.

Свѣтлова, мы и даже и безспорное положеніе, что Сынъ рождается *ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς*, не въ правѣ выдавать въ такой именно формѣ за догматъ безъ церковной санкціи. Что касается приводимыхъ Керенскимъ цитатъ, то въ словахъ св. Григорія Нисскаго выраженія *ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς* нѣтъ, Михаилъ Синкелль жилъ уже въ IX в., когда велась уже и была въ разгарѣ полемика о Filioque; ссылку на Епифанія П. Я. Свѣтловъ, по его словамъ, не могъ провѣрить за немѣніемъ подъ руками въ данный моментъ патрологіи Миня; другія, указываемыя Керенскимъ мѣста, по мнѣнію автора, не опровергають старокатолическаго пониманія Filioque. Возраженіе противъ 26 тезиса основывается, между прочимъ, на неясномъ различеніи у Керенскаго причины и повода, предлога; кромѣ того, чтобы поколебать его, нужно бы опровергнуть тезисы 20 и 25 ¹⁾).

Отвѣчая прот. П. Я. Свѣтлову статьей въ „Странникъ“, 1906: „Старокатолицизмъ подъ запитою о. П. Я. Свѣтлова“ ²⁾), В. А. Керенскій, продолжая считать 7 и 8 тезисы В. В. Болотова взаимно противорѣчащими, особенно подвергаетъ критикѣ заявленіе П. Я. Свѣтлова, что и выраженіе: „Сынъ Божій рождается только отъ одного Бога Отца“, въ такой формѣ не имѣетъ догматическаго значенія, такъ какъ для него нѣтъ прямой соборной санкціи. Подобно тому какъ особая санкція не нужна для этого положенія, чтобы оно было догматомъ, такъ и относительно Духа Св., если признается за догматъ положеніе, что Богъ Отецъ есть единственный источникъ бытія Сына Божія и Духа Св., нельзя не считать догматомъ, а не теологуменомъ лишь, положеніе, что Духъ Св. исходитъ отъ одного Бога Отца ³⁾). У Григорія Нисскаго если не по буквѣ, то по смыслу содержится то же, что выражается словами *ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς*; свидѣтельство Михаила Синкелла не теряетъ цѣнности потому лишь, что онъ жилъ въ разгаръ полемики по этому вопросу ⁴⁾). Что раздѣленіе церковей произведено не однимъ папскимъ догматомъ, а и ученіемъ о Filioque, это было доказано, по словамъ автора, ссылками на документы времени раздѣленія,—

¹⁾ Богосл. Вѣстникъ, 1905, февраль, 330—331, примѣч.

²⁾ Странникъ, 1906, февраль, мартъ, апрѣль, августъ, и отдѣльно; о Filioque, апрѣль и августъ, отд. отт., 58—63.

³⁾ Отд. отт. 58—63.

⁴⁾ 63—66.

на Фотія, соборъ 879 г., Михаила Керулларія, Петра антиохійскаго ¹⁾). О тезисахъ 20 и 25 авторъ не упоминаетъ.

Въ связи съ критическимъ отношеніемъ В. А. Керенскаго къ „Тезисамъ“ В. В. Болотова, стоитъ между прочимъ, до извѣстной степени, такое же отношеніе его и къ мнѣніямъ петербургской комиссіи по старокатолическому вопросу въ этомъ пунктѣ, заявленное въ его позднѣйшемъ очеркѣ: „Что раздѣляло и раздѣляетъ восточно-православную и западную старо-католическую церкви?“ въ „Вѣрѣ и Разумѣ“ за 1909 г. ²⁾. Усматривая противорѣчіе между 7 и 8 тезисами В. В. Болотова, В. А. Керенскій, соотвѣтственно этому, хочетъ видѣть и въ положеніяхъ петербургской комиссіи о Filioque 1893 г. (редактированныхъ В. В. Болотовымъ) ³⁾ „нѣкоторую непонятную колеблемость богословскихъ сужденій по вопросу объ исхожденіи Св. Духа“, именно противорѣчіе между утвержденіемъ, что „единственнымъ источникомъ во внутренней жизни Божескихъ Упостасей является Богъ Отецъ и что слѣдовательно (по словамъ В. А. Керенскаго) Богъ Сынъ не можетъ принимать какого-либо участія въ актѣ исхожденія Св. Духа“ (положенія 1 и 2), и допущеніемъ возможности понимать встрѣчающееся у нѣкоторыхъ отцовъ церкви воззрѣніе о просіяніи Св. Духа чрезъ Сына „въ смыслѣ участія Второй Упостаси Св. Троицы въ актѣ исхожденія Св. Духа“ (положеніе 3) ⁴⁾, т. е. будто бы, какъ поясняетъ В. А. Керенскій, въ смыслѣ участія Сына „какъ вторичной причины“ ⁵⁾. Этого колебанія, которымъ воспользовались въ своемъ отвѣтѣ члены голландской комиссіи въ своихъ видахъ, нѣтъ уже, по его словамъ, во второмъ мнѣніи русской комиссіи 1897 г. ⁶⁾, гдѣ члены этой комиссіи уже „отка-

¹⁾ 67—68.

²⁾ Вѣра и Разумъ, 1909, №№ 13—14, 15—16, 17—18, 22, 24, и отдѣльно, Харьковъ 1910; о Filioque, № 13—14 и 15—16, отд. отд. 9—70.

³⁾ Церк. Вѣстникъ, 1906, № 37, и въ отдѣльномъ изданіи: П. І. Янышевъ, Мнѣнія уполномоченныхъ представителей православія и старокатоличества по вопросу о соединеніи старокатоликовъ съ православными. СПб. 1906, стр. 14—17. Текстъ этихъ положеній былъ приведенъ выше (стр. 3 прим. 2). Довесеніе комиссіи 1893 г. Св. Синоду напечатано также у проф. М. Красноженова, Происхожденіе старокатоличества и IV интернациональный старокатолическій конгрессъ въ Вѣнѣ. Юрьевъ 1898, стр. 26—39.

⁴⁾ Керенскій, отд. отд. 15—16. ⁵⁾ 45.

⁶⁾ Напечатано въ „Церк. Вѣстникъ“ 1897, № 39, и у Красноженова, I. с. 47—50.

зываются отъ прежней своей мысли о свободѣ богословскихъ умозрѣній“ въ раскрытіи истины единоначалія во внутренней жизни Лиць Св. Троицы ¹⁾). Въ третьемъ мнѣніи русской комиссіи по вопросу о Filioque 1907 г. ²⁾ авторъ опять находитъ какъ противорѣчіе предыдущему мнѣнію, такъ и внутреннюю „неустойчивость“, поскольку признается здѣсь восточный теологументъ объ исхожденіи Духа Св. чрезъ Сына (διὰ τοῦ Υἱοῦ), причеиъ это выраженіе понимается въ смыслѣ указанія на Сына какъ на условіе, но не какъ производящую причину Св. Духа въ Его ипостасномъ бытіи, и въ то же время утверждается, что единой причиной Сына Божія и Св. Духа является Богъ Отецъ; „условіе“, по В. А. Керенскому, есть то же, что „вторичная причина“ ³⁾). Въ доказательство того, что ученіе объ исхожденіи Св. Духа ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς было „вселенскимъ ученіемъ“, указываются въ особенности уже ранѣ выдвигавшіяся (противъ тезиса 7, § 2, 3) мѣста изъ св. Григорія Нисскаго и Елифанія Кипрскаго ⁴⁾).

Нужно замѣтить, что полемизируя противъ В. В. Болотова и противъ петербургской комиссіи и слѣдуя въ общемъ въ своей аргументаціи за проф. Гусевымъ, В. А. Керенскій признаетъ, что и самъ Гусевъ обнаружилъ въ своихъ разсужденіяхъ о Filioque еще меньше устойчивости, чѣмъ петербургская комиссія, и допускалъ рядомъ съ безспорно правильными безусловно ложныя положенія, когда, напр., доказывалъ несостоятельную мысль, будто ученія о Filioque совсѣмъ не было въ святоотеческой письменности, и потомъ долженъ былъ заявлять, что онъ не признаетъ бл. Августина не только отцомъ, но и учителемъ церкви, или признаетъ, но „не во всемъ“ ⁵⁾).

Точка зрѣнія В. В. Болотова въ вопросѣ о Filioque и его отношеніе къ этому вопросу достаточно ясное выраженіе нашли уже и въ его „Тезисахъ“. Издаваемые теперь вмѣстѣ

¹⁾ Керенскій. 17.

²⁾ Напечатано вмѣстѣ съ отвѣтомъ старокатоликовъ въ „Богосл. Вѣстникъ“ 1908, ноябрь, 424—444 А. А. Кирѣвымъ, съ его введеніемъ (423—424) и послѣсловіемъ (445—454), подъ общимъ заглавіемъ: „Современное положеніе старокатолическаго вопроса“, и отдѣльной брошюрой. Въ „Сочиненіяхъ“ А. А. Кирѣва, I, 138—145, перепечатано съ указаннымъ заглавіемъ лишь послѣсловіе.

³⁾ Керенскій, 33—35.

⁴⁾ 45—46.

⁵⁾ 23—24, 44.

съ „Тезисами“ другіе относящіеся сюда документы еще болѣе уясняютъ его взглядъ и дополняютъ приведенную въ „Тезисахъ“ аргументацію. Изъ самыхъ „Тезисовъ“ можно видѣть, насколько справедливо обвиненіе проф. Гусевымъ автора ихъ въ защитѣ филиоквистическаго воззрѣнія за допущеніе имъ возможности для старокатоликовъ держаться *Filioque*, какъ частнаго мнѣнія, въ виду ссылокъ ихъ на бл. Августина и слѣдующихъ Августину въ этомъ вопросѣ отцовъ западной церкви, за признаніе формулы *ex uno тоѡ Патрѡс* только теологуменомъ, и за пониманіе восточнаго ученія объ исхожденіи Св. Духа *διὰ τοѡ Υἱοѡ* въ смыслѣ указанія на вѣчныя отношенія божественныхъ Лицъ, далеко однако несходномъ со смысломъ западнаго *Filioque*. Въ дѣйствительности, не смотря на снисходительное, въ извѣстныхъ предѣлахъ и при извѣстныхъ условіяхъ, отношеніе В. В. Болотова къ западному *Filioque*, поскольку именно послѣднее не претендуетъ быть чѣмъ либо большимъ, нежели частное богословское мнѣніе, его трактатъ объ этомъ предметѣ является, въ то же время, при своемъ объективно-научномъ историческомъ характерѣ, однимъ изъ самыхъ убѣдительныхъ опроверженій этой отличительной особенности западныхъ вѣроисповѣдныхъ системъ, поскольку *Filioque* выступаетъ въ нихъ съ догматическимъ значеніемъ. Основные, раскрываемыя имъ въ его статьѣ положенія при этомъ таковы, что согласіе съ ними должно предупреждать нежелательные, хотя бы и возможные, выводы изъ августиновскаго *Filioque*, дѣлать его такъ сказать безвреднымъ, въ качествѣ частнаго мнѣнія, въ догматическомъ отношеніи, и приближать болѣе или менѣе къ восточному воззрѣнію. Значеніе его аргументаціи противъ *Filioque* не могъ не оцѣнить и проф. Гусевъ; онъ только хотѣлъ пользоваться этой аргументаціей, чтобы опровергать самого же В. В. Болотова, думая находить у него противорѣчіе съ самимъ собою.

Недоумѣніе критиковъ В. В. Болотова, какъ видно изъ вышеприведенныхъ ихъ возраженій, вызываетъ главнымъ образомъ 7 тезисъ, гдѣ положеніе, что Духъ Св. *ex uno тоѡ Патрѡс* *ἐκπορεύεται* признается только теологуменомъ, а не догматомъ, такъ какъ въ такомъ видѣ оно не имѣетъ даже и той санкціи, которую можно указать для *δι' Υἱοѡ*. Критики видятъ противорѣчіе между этимъ утвержденіемъ и заявленіемъ, дѣлаемымъ въ дальнѣйшемъ 8 тезисѣ, что „изъ ни-

къмъ не оспариваемаго положенія объ Отдѣ, какъ единственной причинѣ бытія Св. Духа, слѣдуетъ положеніе, что Сынъ не есть ни виновникъ, ни совиновникъ бытія (ὕπαρξις) Св. Духа“.

Но нужно обратить въ этомъ случаѣ вниманіе на разъясненіе В. В. Болотова къ 8 тезису (§ 2), что „святоотечески“ этотъ тезисъ можетъ быть доказываемъ „лишь отрицательнымъ путемъ“, и именно потому, что „августиново воззрѣніе не было предметомъ обсуждения у греческихъ свв. отцевъ и они естественно не дали спеціальнаго отвѣта-антитезиса“. Очевидно, что лишь въ томъ случаѣ, если бы положеніе *ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς*, а *solo Patre*, получило въ древнее время вполне определенную санкцію вселенскаго собора, оказалось бы совершенно невозможнымъ держаться августиновскаго ученія, не навлекая на себя непосредственно обвиненія въ ереси. Если же бл. Августинъ нѣкогда нашелъ возможнымъ высказать свое мнѣніе и весь христіанскій западъ послѣдовалъ за нимъ, не предполагая въ его воззрѣніи несогласія съ преданнымъ и установленнымъ ученіемъ, особая оффиціальная санкція вселенской церкви для формулы *ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς* едва ли можетъ быть признана совсѣмъ не нужною для того, чтобы эта формула сдѣлалась безусловно для всѣхъ обязательнымъ выраженіемъ догмата, сколь бы ясными ни казались, съ извѣстной точки зрѣнія и подъ условіемъ пріятія извѣстныхъ посылокъ, логическіе выводы, подтверждающіе эту формулу. Поэтому В. В. Болотовъ въ *ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς* видитъ только теологумень, а не догматъ. Ссылки на авторитетъ отдѣльныхъ древнихъ богослововъ недостаточными въ этомъ случаѣ явились бы именно потому, что имъ съ другой стороны могъ бы быть противопоставленъ весьма высокій для запада авторитетъ Августина и другихъ, принявшихъ его мнѣніе, представителей древней западной церкви ¹⁾.

¹⁾ Разумѣется, непогрѣшимымъ во всемъ авторитетомъ бл. Августина, при всемъ уваженіи къ нему запада и при всемъ значеніи его въ исторіи западнаго христіанства, не былъ признаваемъ и не признается и въ западной церкви, какъ наглядно показываетъ это судьба его ученія о благодати и предопредѣленіи. Самъ бл. Августинъ, между тѣмъ, свой опытъ уясненія догмата о Св. Троицѣ, основанный не столько на преданіи, сколько на умозрѣніи, всецѣло и безъ всякихъ поправокъ пріятый потомъ на западѣ, предлагалъ на дѣлѣ далеко не съ такою увѣренностью въ его безспорности, съ какою онъ высказывалъ указанное ученіе, вызвавшее однако рѣзкій протестъ со стороны западныхъ же галльскихъ богослововъ частію еще при жизни самаго Августина. Именно

Между прочимъ, нельзя считать достигающею цѣли попытку А. Θ. Гусева и В. А. Керенскаго найти, въ опроверженіе тезиса 7, § 2, 3, въ церковной литературѣ до IX в. мѣста и у отдѣльныхъ писателей, прямо подтверждающія формулу *ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς*. Мѣсто изъ сочиненія св. Григорія Нисскаго *Πρὸς Ἑλληνας ἐκ τῶν κοινῶν ἐννοιῶν* ¹⁾, какъ было замѣчено уже прот. П. Я. Свѣтловымъ, не содержитъ буквально этого выраженія. Что же касается ссылки на его смыслъ то извѣстно, что именно у Григорія Нисскаго, въ сочиненіи *Περὶ τοῦ μὴ εἶναι τρεῖς θεοὺς* ²⁾, есть разсужденіе и совершенно иного, прямо противоположнаго характера (разсматриваемое у В. В. Болотова во введеніи къ „Тезисамъ“). Не ведетъ къ цѣли и ссылка на *Ἀγκυρωτός* св. Епифанія Кипрскаго, поскольку въ цитируемомъ мѣстѣ „ἐκ μόνου“, какъ видно изъ греческаго текста, относится собственно лишь къ *ὁ μονογενής*, и логическое удареніе въ этомъ мѣстѣ вообще дѣлается не на *ἐκ μόνου*, а на *μόνος* и *μόνον* ³⁾.

противъ этого ученія его направленъ быть, какъ извѣстно, знаменитый *Commonitorium* Викентія Лиринскаго съ его критеріемъ истинно каеолическаго ученія: *curandum est, ut id teneamus, quod ubique, quod semper, quod ab omnibus creditum est* (II [3]): Августина съ этимъ его ученіемъ авторъ имѣеть въ виду, когда приводитъ слова Второз. 13, 1—3, о пророкѣ, котораго не должно слушать, и иллюстрируетъ ихъ разными примѣрами изъ церковной исторіи (еретики, Оригенъ, Тертуллианъ) (X [15] и дал., XVII [22] и дал.). Несогласіе его съ Августиномъ въ этомъ пунктѣ, однако, не должно было исключать для него высокаго уваженія къ Августину въ другихъ отношеніяхъ, и борьбу онъ хочетъ вести собственно съ ревностными не по разуму, по его мнѣнію, защитниками его ученія (Просперомъ и Иларіемъ). Тотъ фактъ, что св. Кипріана Карфагенскаго церковь ублажаетъ какъ мученика, а донатистовъ, которые хотятъ въ своей практикѣ и ученія (по вопросу о перекрещиваніи) утверждаться именно на авторитетѣ Кипріана и его собора, отвергаетъ и осуждаетъ, показываетъ, какъ иногда въ церкви „*auctores ejusdem opinionis catholici, consecratores vero haeretici judicantur; absolvuntur magistri, condemnantur discipuli, conscriptores librorum filii regni erunt, adsertores vero gehenna suscipiet*“ (VI [11]). На западѣ о первоначальномъ назначеніи сочиненія Викентія скоро однако позабыли. Ср. Hugo Koch, *Vincenz von Lerin und Gennadius. Texte und Untersuchungen zur Geschichte der althristl. Literatur von A. Harnack und C. Schmidt*. В. XXXI, Heft. 2. Lpz. 1907. Объ „авторитетѣ“ бл. Августина ср. также Anton Koch, *Der heilige Faustus, Bischof von Riez*. Stuttgart 1895. S. 129—191.

¹⁾ Migne, Patr. gr. t. 45, c. 180 BC.

²⁾ *ibid.* c. 133 BC.

³⁾ Migne, Patr. gr. t. 43, c. 20 D: *ἀλλὰ μόνος ἀληθινός Θεός. ἐπειδὴ μόνος ἐκ μόνου ὁ μονογενής καὶ μόνον τὸ μόνον τὸ ἄγιον Πνεῦμα*. Въ „Христ. Чтеніи“

Что касается самаго содержанія августиновскаго воззрѣнія, то В. В. Болотовъ, какъ онъ разъясняетъ это въ письмѣ къ архіеп. Антонію 9/10 февраля 1893 г., считая восточное $\delta\iota\ \Upsilon\iota\omega\delta$ выражающимъ вѣчныя отношенія божественныхъ Лиць, находилъ, что было бы правильнымъ признать въ виду этого „единство почвы“ августинизма и святоотеческаго $\delta\iota\ \Upsilon\iota\omega\delta$, рѣшительно оспаривая *тождество*—такъ сказать—самыхъ цвѣт-

1904, сентябрь, 395, В. А. Керенскій приводитъ слова о Св. Духъ въ такомъ видѣ: „καὶ μόνον τὸ ἄγιον Πνεῦμα“, ссылаясь на кельнское изданіе 1682 г. („Coloniae, T. II. № 11. Pg. 7“) и изданіе Миня („Tom. 43. Col. 19“), въ которыхъ однако нѣтъ такого чтенія, но стоятъ „μόνον τὸ μόνον“. Въ „Вѣрь и Разумъ“ 1909, № 15—16, 397 примѣч. (отд. отд. 46), эти слова получаютъ уже иной видъ: „καὶ μόνον ἐκ μόνου τὸ ἄγιον Πνεῦμα“, причѣмъ опять цитируется Минь. Въ этомъ послѣднемъ видѣ приведенное мѣсто изъ Епифанія дѣйствительно свидѣтельствовало бы объ ἕκ μόνου τοῦ Πατρὸς и по отношенію къ Духу Св. Но въ этомъ случаѣ В. А. Керенскій не воспроизводитъ точно имѣющагося текста, а исправляетъ его, не дѣлая о томъ никакой оговорки, на основаніи предположенія, высказаннаго въ видѣ вопроса въ примѣчаніи къ этому мѣсту издателемъ твореній Епифанія въ патрологіи Миня, перепечатавшимъ ихъ съ стараго изданія (Петавія). „Καὶ μόνον τὸ μόνον τὸ. Locus corruptus. An legendum καὶ μόνον ἕκ μόνου? Edit.“. Едва ли однако неперемѣнно нужно считать это мѣсто испорченнымъ. Можно думать, что несовсѣмъ обычное тавтологическое выраженіе у св. Епифанія „μόνον τὸ μόνον τὸ ἄγιον Πνεῦμα“ должно было, по его намѣренію, соответствовать употребленному имъ выраженію о Сынѣ „μόνος ὁ μονογενής“: такъ какъ для обозначенія Св. Духа нѣтъ одного слова, которое соответствовало бы слову $\delta\ \mu\ \omega\ \nu\ \omicron\ \gamma\ \epsilon\ \nu\ \eta\ \varsigma$ обозначающему Сына, то св. Епифаній употребляетъ $\tau\ \omega\ \mu\ \omicron\ \nu\ \omicron\ \nu\ \tau\ \omega\ \alpha\ \gamma\ \iota\ \omicron\ \nu\ \pi\ \nu\ \epsilon\ \upsilon\ \mu\ \alpha$. Въ изданіи твореній Епифанія Диндорфа это мѣсто читается такъ же, какъ и у Миня (Петавія). Epirhanii ep. Constantiae opera. Ed. G. Dindorfius. Vol. I. Lipsiae 1869. p. 89a—4. Окончательнаго выясненія вопроса о правильномъ чтеніи нужно ожидать отъ Holl'я, приготавлиющаго новое изданіе этихъ твореній. И русскій переводъ этого мѣста у В. А. Керенскаго, какъ и у А. Θ. Гусева, не совсѣмъ точенъ: „потому что изъ одного—единый Единородный и единый Духъ Святыи“ („Христ. Чт.“ 1904, сент. 395; въ „Вѣрь и Разумъ“ 1909, № 15—16, 397, безъ тире, какъ и у Гусева), какъ будто бы ἕκ μόνου прямо относилось и въ греческомъ текетѣ одинаково и къ Единородному и къ Духу Св. Точнѣе переведитъ А. Зоерникъ, Tractatus de processione Spiritus Sancti a solo Patre. Regiomonti 1774—1776. Pars I. p. 49: „sed solus verus Deus (Pater scilicet): quia solus ex solo unigenitus, et solus Spiritus sanctus“, хотя онъ и полагаетъ, что ex solo относится и къ Духу Св. Ср. также русскій переводъ этого сочиненія, А. Зерника въ, Православно-богословскія изслѣдованія объ исхожденіи Св. Духа отъ одного только Отца. Переводъ съ латинскаго подъ редакцію Б. Давидовича. Т. I. Почаевъ 1902, стр. 74: „но Одинъ истинный Богъ (т. е. Отець), потому что Одинъ только отъ Одного Единородный и Одинъ только Св. Духъ“.

ковъ, на этой общей почвѣ выросшихъ на западѣ и на востокѣ“. По его мнѣнію, чрезъ это и „восточное ученіе было бы ограждено отъ перетолкованія его въ смыслѣ августинизма“, и „не было бы принято на совѣсть тяжкое заявленіе, что никакой тѣни истины въ западной формѣ воззрѣнія нѣтъ и не было“. Поэтому онъ считалъ возможнымъ относиться и къ августиновскому Filioque съ снисходительностію, если только оно высказывается „безъ ватиканской увѣренности, съ августиновскою непритязательностію частнаго—быть можетъ и нешибочнаго—мнѣнія“ („нешибочнаго“—по сужденію держащихся его).

В. А. Керенскимъ критическое отношеніе къ „Тезисамъ“ В. В. Болотова переносится, какъ замѣчено выше, и на мнѣнія по вопросу о Filioque петербургской комиссіи. Но если онъ хочетъ видѣть внутреннее противорѣчіе, будто бы, уже въ самомъ первомъ ея мнѣніи 1893 г., причемъ оно, будто бы, исчезаетъ въ мнѣніи 1897 г. и снова появляется въ мнѣніи 1907 г., то обвиненіе это основывается собственно лишь на произвольномъ усвоеніи имъ 3-му положенію комиссіи въ мнѣніи 1893 г.—о допустимости воззрѣнія о вѣчномъ просіяніи Духа чрезъ Сына—такого смысла, котораго оно вовсе не имѣетъ на дѣлѣ и который прямо и рѣшительнѣйшимъ образомъ отвергается въ 1 и 2 положеніяхъ, именно, будто бы въ этомъ просіяніи чрезъ Сына можно видѣть указаніе на Сына какъ „вторичную причину“ Св. Духа. Возражать противъ 3 положенія комиссіи можно было бы лишь исходя изъ предположенія, что всѣ святоотеческія мѣста о просіяніи Духа Св. чрезъ Сына нужно относить къ временному посланію Его, но это потребовало бы болѣе основательнаго, чѣмъ какое попытался дать проф. Гусевъ, опроверженія 3 и 4 тезисовъ В. В. Болотова. Не трудно убѣдиться и въ томъ, что и второе мнѣніе петербургской комиссіи, 1897 г., въ сущности совершенно согласно въ отдѣлѣ о Filioque съ первымъ и лишь повторяетъ его въ нѣсколько иной формѣ, въ виду уклоненія роттердамской комиссіи отъ утвердительнаго отвѣта на первое мнѣніе и въ виду употребленнаго старокатоликами наименованія Сына „вторичною причиною или сопричиною“ Св. Духа; вопреки прямому отверженію этого наименованія въ первомъ мнѣніи петербургской комиссіи; говорится въ немъ я о возможности относить святоотеческія воззрѣнія о просіяніи Св. Духа чрезъ Сына къ вѣчной жизни Божества, съ

тѣмъ именно ограниченіемъ, которое было указано и въ 1 и 2 положеніяхъ перваго мнѣнія (объ ѵпарѣ въ 5 пунктѣ мнѣнія 1897 г. ср. тезисъ 8 В. В. Болотова). Несогласіемъ В. А. Керенскаго, вслѣдъ за проф. Гусевымъ, съ дѣлаемымъ В. В. Болотовымъ различіемъ между „условіемъ“ и „причиною“ (тезисъ 8, § 1) опредѣляется главнѣйшимъ образомъ критическое отношеніе его и къ третьему мнѣнію петербургской комиссіи по вопросу о Filioque. Но едва ли можно признать это несогласіе имѣющимъ для себя серьезныя основанія.

А. Бриллиантовъ.

Къ вопросу о Filioque.

I.

Тезисы о „Filioque“.

Предисловіе ¹.

НИЖЕСЛѢДУЮЩІЯ страницы предлагаютъ на судъ благосклонныхъ читателей частное мнѣніе единичнаго лица ². Переведены онѣ съ русской рукописи, которая не предназначалась даже для печати и содержаніе которой до сихъ поръ было извѣстно—если не ошибаюсь—только тремъ русскимъ богословамъ ³. Эти наброски (за исключеніемъ лишь немногихъ страницъ, передѣланныхъ ⁴ ad hoc) являются въ томъ видѣ, въ какомъ они написаны нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Въ то время я не могъ знать о содержаніи тѣхъ заключеній, къ которымъ пришла С.-Петербургская Коммиссія въ 1893 году. Слѣдовательно я не могъ и думать о какой бы то ни было

¹ Заглавіе въ *Revue internationale de Théologie*, 24. Heft, 1898, S. 681: „Thesen über das „Filioque“.—Von einem russischen Theologen.—Vorwort“. „Vorwort“ также въ рукописи В. В. Болотова. Страницы *Revue* отмѣчены далѣе въ настоящемъ изданіи цифрами на поляхъ.

² На польскъ рукописи: „Ковечно не Person. Theologen не будетъ ли надлежащее, какъ самое скромное?“ Въ переводѣ стоитъ, S. 681: „Die hier folgenden Zeilen enthalten bloss die Privatmeinung eines einzelnen Theologen“.

³ Архіепископу финляндскому (потомъ митрополиту петербургскому) Антонію, профессору А. Л. Катацкому и затѣмъ, вѣроятно, протопресвитеру І. Л. Янышеву.

⁴ На польскъ: „refondées“.

полемикъ противъ «Мнѣнія» Роттердамской Коммиссiи 1896 г. ¹ И если въ моихъ наброскахъ содержится какъ бы отвѣтъ на нѣкоторыя строки «Мнѣнія», то онъ получается совершенно непреднамѣренно.

Въ интересахъ посильнаго уясненiя нашего взаимнаго положенiя позволю себѣ здѣсь о нѣкоторыхъ пунктахъ высказаться подробнѣе.

Роттердамская Коммиссiя находитъ, что С.-Петербургская Коммиссiя повидимому «недостаточно рѣзко отличаетъ догматъ отъ богословскаго мнѣнiя» ². Если предположить, что это замѣчанiе обращено ко всѣмъ русскимъ богословамъ, и что, слѣдовательно, и я въ качествѣ одного изъ нихъ ³ имѣю здѣсь право голоса ⁴, то я находилъ бы, что этотъ упрекъ несправедливъ. Въ дѣйствительности дѣло стоитъ совсѣмъ иначе ⁵: старокатолики строго различаютъ *a)* догматъ и *b)* богословское мнѣнiе; а я лично ¹) различаю (и смѣю надѣяться, что и нѣкоторые другiе русскiе богословы, когда имъ сдѣлаются извѣстны изъ *Revue Internationale de Théologie* эти строки, не усмотрятъ принципиальныхъ основанiй со мною не согла-

¹) Кто знакомъ съ обычною жизнiю русскихъ богослововъ, тотъ хорошо понимаетъ, почему „Я“ подъ перомъ каждаго изъ насъ лишъ въ крайне рѣдкихъ случаяхъ можетъ переходить въ „Мы“ не безъ нѣкотораго нравственнаго права. У насъ нѣтъ отдѣльныхъ богословскихъ школъ въ смыслѣ направленiй, послѣдовательно выдержанныхъ и—что называется—спѣвшихся между собою не только въ принципахъ, но и въ отдѣльныхъ тезисахъ. Каждый русскiй богословъ является въ сущности представителемъ только своего личнаго мнѣнiя.

¹ Напечатано у П. I. Янышева, Мнѣнiя уполномоченныхъ представителей православiя и старокатоличества по вопросу о соединенiи старокатоликовъ съ православными. СПб. 1896, 29—44; о Filioque, 29—32.

² „scheint nicht scharf genug zwischen Dogma und theologischer Meinung zu unterscheiden“. Ср. у Янышева, I. с. 29.

³ Сначала было написано: „русскаго богослова“, но потомъ красными чернилами поставлено въ скобки и сверху написано: „одного изъ нихъ“. Въ переводѣ: „auch ich (als solcher)“.

⁴ mitzureden.

⁵ „Въ дѣйствительности — иначе“ нѣтъ въ нѣмецкомъ печатномъ текстѣ.

паться): а) догматъ, б) θεολογούμενον ¹ и с) богословское мнѣніе ². 682

А. Относительно того, что такое догматъ, между нами и старокатоликами нѣтъ и *не должно быть* ³ никакого разногласія.

В. Но меня могутъ спросить, что я разумѣю подь θεολογούμενον. Въ своемъ существѣ это—то же богословское мнѣніе, но только мнѣніе *тѣхъ*, которые для всякаго католика—болѣе чѣмъ только богословы: это—богословскія мнѣнія святыхъ отцевъ *единой нераздѣленной* церкви; это—мнѣнія тѣхъ мужей ⁴, среди которыхъ стоятъ и *тѣ*, которые достойно именуются «учителями вселенныя», οἱ διδάσκαλοι τῆς οἰκουμένης ¹).

Θεολογούμενα я ставлю высоко ⁵, но во всякомъ случаѣ не преувеличиваю ихъ значенія, и думаю, что «достаточно рѣзко» ⁶ отличаю ихъ отъ догмата.

Содержаніе догмата—*истинное* ⁷: содержаніе θεολογούμενον'а ⁸—только *вѣроятное* ⁹. Область догмата—necessaria, область θεολογούμενον'а ⁸—dubia: In necessariis unitas, in dubiis libertas!

Никто разумѣющій дѣло ¹⁰ не властенъ воспретить мнѣ—въ качествѣ моего частнаго богословскаго мнѣнія ¹¹ держаться θεολογούμενον'а, высказаннаго хотя бы только однимъ изъ отцевъ церкви, если только не доказано, что компетентный церковный судъ уже призналъ это воззрѣніе погрѣшительнымъ ²).

¹) Титулъ въ главномъ и существенномъ аналогичный западному „doctores Ecclesiae“.

²) А разъ это послѣднее доказано, это воззрѣніе ipso facto перестаетъ для меня быть θεολογούμενον.

¹ Theologumenon. Такъ вездѣ и далѣе (множ. число Theologumena). Во „введеніи“ и „тезисахъ“ вездѣ по гречески.

² theologische Meinung.

³ Курсивъ здѣсь и, въ большинствѣ случаевъ, далѣе лишь въ нѣмецкомъ переводѣ.

⁴ На полъ: „или тѣхъ, среди которыхъ стоятъ и тѣ мужи?“. Въ переводѣ, S. 682: „der Männer, unter denen auch die mit Recht οἱ διδάσκαλοι τῆς οἰκουμένης genannten sich befinden“.

⁵ Въ переводѣ: „sehr hoch“.

⁶ scharf genug.

⁷ das Wahre.

⁸ des Theologumenon.

⁹ nur ein (das?) Wahrscheinliches. Въ переводѣ, S. 682: „der Inhalt des Theologumenons nur das Wahrscheinliche“.

¹⁰ На полъ: „sachverständige?“. Въ переводѣ: „kein Sachverständiger“.

¹¹ theologischen Privatmeinung.

Но, съ другой стороны, никто разумѣющій дѣло не вла-
стенъ требовать отъ меня, чтобы я, въ качествѣ моего част-
наго богословскаго мнѣнія ¹, слѣдоваль ² θεολογούμενον^у ³, вы-
сказанному нѣкоторыми отцами церкви, коль скоро это θεο-
λογούμενον не плѣняетъ меня своею возвышенною богослов-
скою красотою, не покоряетъ меня—доступною и моему ра-
зумѣнію—державною мощью ⁴ своей аргументаціи. Одно, въ
данномъ случаѣ, для меня ясно: если этого θεολογούμενον^а не дер-
жусь я самъ, я все же не въ правѣ осуждать тѣхъ, которые
ему слѣдуютъ. И если, въ силу ⁵ обстоятельствъ, я буду
вынужденъ на обсужденіе этого θεολογούμενον^а ⁶, и тогда я
буду держать себя почтительно ⁷, съ благоговѣніемъ, подо-
бающимъ авторитету ⁸ свв. отцевъ.

Одинъ отецъ церкви или многіе ¹) слѣдовали данному θεολο-
γούμενον^у, этотъ вопросъ не можетъ имѣть существеннаго
значенія, но для меня онъ далеко не безразличенъ. Каждый

¹) Въ I, 2 „Мнѣнія“ Роттердамская комиссія замѣчаетъ. „dass nicht «einige Kirchenlehrer» den immanenten Ausgang des hl. Geistes aus dem Vater durch den Sohn gelehrt haben“. Но, продолжая свои раз-
сужденія, она кончаетъ положеніемъ, которое по смыслу равносильно ⁹
выраженію: nicht „einige Kirchenlehrer“, sondern—„einige Kirchenleh-
rer“. Насколько я понимаю, прилагательному «einige» логически
противоположны лишь «Niemand» съ одной стороны и «alle» съ дру-
гой. Но почтенные ученые, изъ которыхъ состояла Роттердамская
Комиссія, не могли утверждать, что такъ мудрствовали „alle
Kirchenlehrer“, и въ результатъ получился списокъ именъ einiger
[всего 9] Kirchenlehrer ¹⁰. Въ этомъ списокѣ не слѣдовало бы стоять

¹ theologischen Privatmeinung.

² На полѣ: „принять, избрать“.

³ einem Theologumenon. Въ переводѣ, S. 682: „dass ich als meine private Meinung ein Theologumenon anerkenne“.

⁴ На полѣ: „souveraine Macht?“ Такъ и въ переводѣ.

⁵ На полѣ: „стеченіемъ“.

⁶ eine Auseinandersetzung съ этимъ Theologumenon.

⁷ pietätvoll.

⁸ На полѣ: „предъ авторитетомъ]“. Въ переводѣ, S. 683: „und wäre ich gezwungen, dieses Theologumenon zu besprechen, auch dann würde ich mich ihm gegenüber pietätvoll und mit der dem Ansehen der Kirchenväter gebührenden Ehrerbietung verhalten!“

⁹ На полѣ: „не разнится отъ [выраженія]“.

¹⁰ Въ переводѣ, S. 683, слова: „Но продолжая — — — Kirchenlehrer“
опущены. На полѣ рукописи А. А. Кирѣевымъ былъ поставленъ во-
просъ: „нужно ли?“. Въ переводѣ начало этого примѣчанія читается
такъ: „In ihrem Gutachten bemerkt die Rotterdamer Kommission, dass

изъ свв. отцевъ церкви имѣлъ нравственное право сказать о себѣ вмѣстѣ съ ап. Павломъ: «думаю, и я имѣю Духа

Дидиму. Его воззрѣніе, по моему мнѣнію ¹, было своеобразной природы, и притомъ, послѣ V вселенскаго собора, имя Дидима у православныхъ богослововъ (ср. посланіе св. Софронія іерусалимскаго и опредѣленіе VI всел. собора) ² имѣло не слишкомъ добрую репутацию ³; ссылаться на его „авторитетъ“ въ богословскихъ спорныхъ вопросахъ не очень удобно. Далѣе, всякій русскій конечно замѣтитъ, что въ этомъ спискѣ „блещетъ своимъ отсутствіемъ“ имя св. Златоуста, одного изъ прославляемыхъ нашею церковію *τρεῖς ἐπίσκοποι καὶ τῆς οἰκουμένης διδασκαλοὶ*. И этотъ пробѣлъ ⁴ выясняетъ положеніе дѣла, словно знаменитое „яйцо Колумба“ ⁵. Св. Златоустъ былъ представитель *антиохійской* богословской школы, такъ же какъ и Теодоритъ кирскій ⁶. Конечно Теодоритъ не былъ ангелъ, но онъ былъ несомнѣнно Ehrenmann. Изъ словъ св. Кирилла александрійскаго *ἴδιον αὐτοῦ (τοῦ Υἱοῦ) Πνεῦμα* „собственный Духъ Сына“ Теодоритъ сдѣлалъ слѣдующій выводъ ⁷: εἰ δ' ἴδιον τὸ Πνεῦμα τοῦ Υἱοῦ ἔφη] ὡς ἐξ Υἱοῦ, ἢ δι' Υἱοῦ τὴν ἕπαρσιν ἔχον, ὡς βλάσφημον τοῦτο καὶ ὡς δυσσεβὲς ἀπορρίψομεν. „Если же онъ наименовалъ Духа „ἴδιον τοῦ Υἱοῦ“ въ томъ смыслѣ, что онъ имѣетъ *бытіе* изъ Сына или чрезъ Сына, мы отвергаемъ это ученіе, какъ богоухильное и нечестивое“. Безъ дальнѣйшихъ разсужденій въ выраженіе δι' Υἱοῦ влагается арианскій смыслъ ⁸! Теодоритъ конечно такъ не поступилъ бы, если бы теологумень „δι' Υἱοῦ“, „чрезъ Сына“ ⁹, былъ распространенъ и въ

nicht nur «einige» Kirchenlehrer den immanenten Ausgang des hl. Geistes vom Vater durch den Sohn gelehrt haben, sondern dass dies die gewöhnliche Lehre des Orientes war, und stellt eine Liste von neun griechischen Kirchenlehrern auf“.

¹ meines Erachtens.

² die Synodika des heil. Sophronius von Jerusalem und die Definitio der VI oekum. Synode.

³ den besten Klang. Въ переводѣ, S. 683: „stand—nicht im besten Ruf“.

⁴ эга Лücke.

⁵ На полъ: „имѣю въ виду конечно известный анекдотъ, какъ Колумбъ научилъ, какъ поставить яйцо на столъ. Columbus' Egg“ Въ переводѣ стоитъ лишь, S. 683: „und diese Lücke erklärt die ganze Sachlage: Chrysostomus ist“, и т. д.

⁶ der antiochenischen theologischen Schule, ebenso wie auch Theodoretus von Cyrus.

⁷ „der eigene Geist des Sohnes“, hat Theodoretus folgende Schlussfolgerung aufgesponnen [въ переводѣ: „gezogen“].

⁸ „Wenn aber er den Geist „ἴδιον τοῦ Υἱοῦ“ in dem Sinne genannt hat, dass Er aus dem Sohn, oder durch den Sohn das Sein hat, so verwerfen wir diese Ansicht als blasphemisch und als gottlos“. Ohne Weiteres wird dem Ausdruck: εἰ Υἱοῦ ein arianischer Sinn untergeschoben!

⁹ das Theologumenon „δι' Υἱοῦ“, „durch den Sohn“.

Божія» (1 Кор. 7, 40) ¹. И если извѣстнаго θεολογούμενον ² держится цѣлый сонмъ такихъ носителей высокаго религіознаго духа, то во мнѣ крѣпнеть субъективная увѣренность, что и я стою на твердой почвѣ, что это вѣроятное есть въ высшей степени вѣроятное ², что оно весьма близко къ истинному. Но конечно θεολογούμενον, даже самый распространенный, не есть догматъ.

С. Отъ θεολογούμενα я различаю «достаточно рѣзко» ³. быть можетъ даже слишкомъ рѣзко ⁴. богословскія мнѣнія ⁵. Главный отличительный признакъ послѣднихъ—отсутствіе въ нихъ авторитета. Это—лишь частныя мнѣнія ⁶ тѣхъ, которые въ моихъ глазахъ не болѣе какъ только богословы. А на богослововъ я, какъ богословъ, licet indignus, долженъ, по принципу, смотрѣть какъ на моихъ pares. Если я принимаю, въ качествѣ моего частнаго мнѣнія, богословское мнѣніе Θомы Аквината, Петавія, Перроне ⁷, то дѣлаю это на томъ же самомъ основаніи, по которому соглашаюсь и съ положеніемъ $2 \times 2 = 4$: для меня совсѣмъ не важно, что такъ думалъ и великій Пифагоръ; я самъ тоже нахожу, что $2 \times 2 = 4$ и даже не могъ бы думать иначе, и этотъ послѣдній моментъ—субъективный—для меня имѣетъ рѣшающее значеніе. — А если основанія, приводимыя въ пользу богословскаго мнѣнія ⁸, меня не убѣждаютъ, то я просто его отвергаю, и, если потребуютъ обстоятельства, буду его критиковать pietätlos, даже безпощадно,

районъ вліянія антиохійской школы, былъ и здѣсь ходячею монетою. Всѣ 9 именъ, перечисленныя „Мнѣніемъ“, принадлежатъ представителямъ *александрійской* богословской школы. Слѣдовательно и θεολογούμενον объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца *чрезъ Сына* ⁹ точнѣе можно назвать *александрійскимъ*, чѣмъ *обще-восточнымъ*.

¹ „Ich halte aber, ich habe auch den Geist Gottes“.

² dieses Wahrscheinliche das höchst [въ переводѣ: ein höchst] Wahrscheinliche [-es] ist.

³ scharf genug ⁴ zu scharf ⁵ theologische Meinungen.

⁶ Privatmeinungen.

⁷ meines Privatmeinung, eine theologische Meinung eines Thomas von Aquino, eines Petau, eines Perrone. Въ переводѣ: „Wenn ich die theologischen Meinungen eines Thomas von Aquino, eines Petavii, eines Perrone, als die meinigen annehme“.

⁸ einer theologischer Meinung.

⁹ das Theologumenon von dem Ausgang des Heiligen Geistes aus dem Vater durch den Sohn.

если только для этого у меня найдется достаточно критической пронапательности.

Важнѣе другая сторона дѣла. Въ выборѣ моихъ частныхъ богословскихъ мнѣній ¹ я свободенъ, но не безусловно. Граница моей свободы—въ обязательномъ требованіи, чтобы эти мои частныя мнѣнія ² не стояли въ противорѣчій съ догматомъ. Если я избираю своя частныя богословскія мнѣнія въ кругу святоотеческихъ θεολογούμενα, я ставлю себя ipso facto внѣ всякаго подозрѣнія въ противорѣчій съ догматомъ. Никто разумѣющій дѣло не потребуеъ отъ меня даже доказательствъ этого. *Противорѣчиціи догмѣ θεολογούμενον отиα церкви* звучитъ для уха каеолика какъ самое вопіющее *contradictio in adjecto*, какъ напр. «темный свѣтъ» ³. Напротивъ ⁴, если я свои частныя мнѣнія ⁴ выбираю только изъ круга богословскихъ мнѣній ⁶, я отвѣчаю за нихъ какъ за свои собственныя догадки ⁷, и на мигъ самомъ лежитъonus probandi, что, мудрствуя такъ ⁸, я не противорѣчу догмату.

Вотъ почему представляется важнымъ, чтобы въ разсужденіяхъ о тайнѣ Св. Троицы богословы не сходили съ относительно твердой почвы патристическихъ θεολογούμενα на шаткую почву богословскихъ мнѣній ⁹, чтобы они даже въ качествѣ формулъ держались отеческихъ изреченій ¹⁾.

685

Въ практическую осуществимость теоретически и принципиально конечно не оспариваемой возможности «усовершен-

¹⁾ Для поясненія этого положенія приведу лишь одинъ примѣръ. Въ 1, 2 „Мнѣнія“ читаемъ, что „не нѣкоторые учителя церкви учили объ имманентномъ исхожденіи Св. Духа отъ Отца чрезъ Сына, слѣдовательно признавали Сына Его «вторичною причиною», но...“. За одинъ разъ высказывается какъ достаточно безспорное утвержденіе факта (...,учили объ имманентномъ“ и пр.), такъ равно

¹ theologischen Privatmeinungen. ² diese meine Privatmeinungen.

³ meine theologische Privatmeinungen unter [на поль: „изъ числа, въ кругу“] den Theologomena der Kirchenväter.

⁴ Ein dem Dogma widersprechendes Theologumenon eines Kirchenvaters, das klingt für das Ohr eines Katholiken wie die schreiendste *contradictio in adjecto*, etwa wie „dunkles Licht“.

⁵ Dagegen. ⁶ meine Privatmeinungen.

⁷ theologischer Meinungen.

⁸ На поль: „Vermuthungen“. Въ переводѣ: „Mutmassungen“.

⁹ На поль: „объτως φρονών—so denkend?“. Въ переводѣ: „dass οβτως φρονών, indem ich so denke“.

ствования» патристического наследства ¹ вѣрится съ трудомъ: гдѣ у насъ ресурсы для подобнаго усовершенствованія?

Какъ я понимаю содержаніе *Neologomenon*'а отцевъ церкви объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца *черезъ Сына*, δι' Υἱοῦ, ², изложено въ моей первой замѣткѣ, предпосылаемой вмѣсто введенія къ моимъ тезисамъ ³. *In nuce* мой взглядъ изложенъ въ длинномъ примѣчаніи стр. 48 ⁴. Читателю, который почувствуетъ себя смущеннымъ въ виду нѣкоторыхъ слишкомъ реалистичныхъ красокъ въ моемъ разсужденіи, я позволю себѣ отвѣтить: пусть онъ предложитъ и живописцу написать образъ всесвятѣйшей пресущественной Троицы только

и рискованный выводъ (...„следовательно, признавали Сына вторичною Его причиною“), *onus probandi* котораго, по моему мнѣнію, не уступаетъ вѣсомъ земному шару; мало того, рекомендуется какъ „единственно правильное“, вопіюще непатристическое выраженіе „вторичная причина“! Прошу разсмотрѣть мой 8 тезисъ ⁵.

¹ der theoretisch und principiell gewiss unbestreitbaren (nicht zu verleugnenden) Möglichkeit „der Vervollkommnung“ der patristischen Erbschaft.

² des Theologomenon der Kirchenväter vom Ausgang des Heiligen Geistes aus dem Vater durch den Sohn, δι' Υἱοῦ.

³ Anstatt Einleitung моимъ Thesen.

⁴ *In nuce* ist meine Ansicht in einem langen *sub versu*, S. 9 ркп. А. А. Кир[ѣева], ausgesprochen [на полъ: resumirt? очерченъ?] Въ переводѣ: „im langen *sub versu* pag. 693 ausgelegt“. Повидимому, имѣется въ виду переданная А. А. Кирѣеву для перевода на нѣмецкій языкъ рукопись съ русскимъ текстомъ „введенія“; но впоследствии у А. А. Кирѣева этой рукописи, очевидно, уже не было подъ руками. и для изданія русскаго текста онъ могъ дать лишь автографъ В. В. Болотова, содержащій только „предисловіе“ (31 страница большого формата почтовой бумаги весьма кружнаго письма).

⁵ Zur Erläuterung des Satzes möchte ich nur ein Beispiel anführen. In 1,2 des „Gutachtens“ lesen wir, „dass nicht «einige Kirchenlehrer» den immanenten Ausgang des Heil. Geistes aus dem Vater durch den Sohn gelehrt, also den Sohn als dessen secundäre Ursache anerkannt haben“ [въ переводѣ: „анерkannt haben, sondern...“]. In einem Athemzuge] sowohl die ziemlich unstrittige Beschreibung [въ переводѣ: unbestreibbare Feststellung] der Thatsache („den immanenten“ n. s. w.), als auch die halsbrechende [въ переводѣ: die gewagte] Schlussfolgerung („also“ u. s. w.) [въ переводѣ: (...„also den Sohn als dessen secundäre Ursache...“)], deren *onus probandi*, meines Erachtens, wie die Erdkugel schwer ist, ausgesprochen; ja sogar die schreiend unpatristische Bezeichnung „secundäre Ursache“ als „die einzig richtige“ proclamirt [въ переводѣ: empfohlen]! Bitte um Prüfung meiner *thesis* 8.

сть помощію невещественныхъ несозданныхъ красокъ. Психологически данное есть палитра богослова. И чтобы уяснить мою точку зрѣнія въ отличіе отъ обычныхъ западныхъ *termini technici*, я замѣчу, что, какъ я понимаю, стеклянное окно не есть причина, хотя бы только вторичная, солнечнаго свѣта въ комнатѣ, но есть необходимое условіе. Не есть причина: это безъ лишнихъ словъ доказывается фактомъ, что въ осеннія ночи бываетъ совсѣмъ темно даже подъ стеклянными крышами фотографическихъ ателье. Ибо дѣйствуютъ только причина: условіе совершенно непродуктивно. И Св. Духъ вѣчно просіяваетъ черезъ Сына ¹.

И богословскія мнѣнія и *theologoumena* ² составляютъ въ сущности роскошь, не необходимость. Если бы душевная жизнь человѣка слагалась только изъ процессовъ логическаго мышленія, мы вѣроятно довольствовались бы только догматомъ: намъ было бы достаточно знать только *истинное*, отъ вѣроятнаго мы могли бы легко отказаться ³. Но человѣкъ

¹ Читателю, который почувствуетъ себя *zurückgeschreckt vor einigen zu realistischen Farben meiner Betrachtung*, erlaube ich mir zu antworten: möge er auch einem Maler zumuthen [на полъ: anbieten, vorschlagen, empfehlen], das Bild der allerheiligsten supersubstantiellen Dreieinigkeit nur mit immateriellen ungeschaffenen Farben zu malen. Psychologisch Gegebenes ist Palette des Theologen. Und, um meinen Standpunkt (gegenüber) gangbaren abendländischen *termini technici* gegenüber klar zu stellen, bemerke ich, dass, soviel ich verstehe, das Glasfenster keine Ursache, nicht einmal eine *secundäre* [на полъ: auch eine secundäre nicht] des Sonnenlichtes in der Stube ist, wohl aber eine nothwendige *Bedingung*. Keine Ursache: das wird kurz und bündig durch die Thatsache bewiesen, dass in Herbstnächten es ganz dunkel ist, selbst unter Glasdächern photographischer Ateliers. Denn wirkt [на полъ: wirksam ist?] nur Ursache: durchaus aber unproductiv ist *Bedingung*. Und der Heilige Geist glänzt durch den Sohn ewig durch. Въ рукописи противъ начала этого мѣста на полъ имѣется замѣчаніе А. А. Кирѣева: „Нужно ли это? вѣдь читатели этой статьи конечно не будутъ испуганы тьмъ, что они найдутъ ниже?“ И далѣе (гдѣ проводится сравненіе съ стекляннымъ окномъ): „Не выпустить ли все? такъ какъ ниже эта же мысль выражена гораздо лучше“. Въ переводѣ, дѣйствительно, вмѣсто всего этого, стоить лишь одна фраза: „und, um meinen Standpunkt gegenüber gangbaren abendländischen *terminis technicis* klarzustellen, bemerke ich, dass *wirkend* nur die *Ursache*, die *Bedingung* aber *unproduktiv* ist“.

² theologische Meinungen и Theologumena.

³ nicht schwer wäre uns eine Verzichtleistung auf das Wahrscheinliche. Въ переводѣ: „auf das Wahrscheinliche könnten wir leicht verzichten“.

иногда менѣе точное ¹, но эстетически упорядоченное представление о фактѣ предпочитаетъ совершенно точному понятію о немъ. Математики знаютъ геометрическое π какъ эмпирически постигаемую величину достаточно точно ², они могутъ безъ всякаго труда выразить это π чрезъ двадцатизначное число или двадцатизначный логарифмъ ³; однако исторія математики съ почетомъ произноситъ имена Валлиса, Лейбница, Мэппна ⁴, которые предложили формулы для вычисленія приблизительныхъ величинъ π ⁵. То же наблюдается и въ исторіи астрономіи: не довольствуются достаточно точнымъ знаніемъ разстояній планетъ отъ солнца; Тиціусъ, Вурмъ паходятъ простыя правила для вычисленія этихъ разстояній, устанавливающія ряды чиселъ, которые хотя довольно неточны, но выражаютъ прогрессію этихъ разстояній проще, нагляднѣе, даже изящнѣе съ эстетической точки зрѣнія ⁶. Удивительно ли, что богословіе знаетъ, подлѣ догмата, еще θεολογούμενα и богословскія мнѣнія? ⁷ Простыя натуры ⁸ конечно довольствуются догматомъ, т. е. истиннымъ познаніемъ основныхъ фактовъ вѣры ⁹; но умы болѣе пытливыя желаютъ хотя приблизиться только къ вѣроятному уясненію Quomodo этихъ фактовъ ¹⁰.

До сихъ поръ насъ и старокатоликовъ раздѣляетъ скорѣе *потенціальная*, чѣмъ *наличная* разность отношеній къ θεολο-

¹ Въ русскомъ текстѣ: „Но человекъ хочетъ знать, чего оны и не знаетъ, и иногда менѣе точное“ и т. д.

² На польск.: „präcis“. Въ переводѣ: „haben eine hinreichend genaue Vorstellung des geometrischen π “.

³ Können ohne leiste Mühe dies π durch eine zwanzigstellige Zahl oder einen zwanzigstelligen Logarithmus bezeichnen.

⁴ eines Wallis, eines Leibnitz, eines Machin. На польск.: „Можно ли родительные падежи перевести безъ члена? Во всякомъ случаѣ я не хочу сказать: какого-нибудь Валлиса, какого-то Лейбница“.

⁵ für (zur) Berechnung genäherter {переводъ: „annähernder“} Grossen des π .

⁶ ein Titius, ein Wurm, finden einfache Regel für Berechnung derselben Abstände, Regel, welche Reihen der Zahlen geben, die zwar ziemlich ungenau sind, aber die Progression dieser Abstände einfacher, anschaulicher, ja ästhetisch eleganter angeben. Въ переводѣ: „erfinden für die Berechnung dieser Entfernungen einfache Regeln, welche Reihen von Zahlen aufstellen“ и т. д.

⁷ Theologumena und theologische Meinungen.

⁸ Schlichte Naturen. Въ переводѣ: „Schlichte, einfache Naturen“.

⁹ der Grundthatsachen des Glaubens.

¹⁰ des Quomodo dieser Thatsachen.

гоубеуж. Мы и они ¹ стоимъ на различныхъ ступеняхъ культурной жизни. У насъ ¹ весьма многіе еще не чувствуютъ потребности—имѣть, подлѣ догмата, еще θεολογοῦμενα или частныя богословскія мнѣнія ²; напротивъ у старокатоликовъ богословскія мнѣнія ³ уже выработаны. Но эта потенциальная разность обратится въ фактическую ⁴, если мы, русскіе, и въ будущемъ (какъ надѣмся) останемся достойны нашего прошедшаго, пребудемъ неуклонно вѣрны нашимъ культурнымъ историческимъ началамъ: и наша богословская наука вырабатаетъ тогда свои опредѣленныя богословскія мнѣнія ⁵, основанныя на θεολογοῦμενα отцевъ **восточной церкви** ⁶. Между тѣмъ въ основѣ наличнаго богословскаго мнѣнія ⁶ старокатоликовъ лежитъ **чисто западный** θεολογοῦμενον *блаж. Августина* ⁷. Вотъ въ чемъ трудность положенія!

Какое будетъ исходъ изъ него? Можетъ быть мнѣ слѣдовало бы теперь написать только слова: *religiosum est divinari* ⁸.

Но во всякомъ случаѣ ложные шаги не желательны, и быть можетъ дружественное «*schiedlich friedlich*»—не худшій *modus agendi*, чтобы избѣжать ихъ ⁹.

Въ недолгую еще исторію нашихъ сношеній уже было, къ глубокому сожалѣнію, произнесимо дрянное словечко

¹ На польск.: „или, если это «и они» не удобно, то—[поставить въ дальѣ отмѣченномъ мѣстѣ послѣ „У насъ“]—русскихъ, въ Россіи“. Въ переводѣ: „Wir und die Altkatholiken stehen auf verschiedenen Stufen der Kultur. Unter uns Russen fühlen noch sehr wenige das Bedürfniss“ и т. д.

² Theologumena oder theologische Privatmeinungen.

³ theologische Meinungen.

⁴ На польск.: „reelle?“ Въ переводѣ, S. 686: „kam sich in einen reellen [Unterschied] verwandeln“.

⁵ *Theologumena der Vater der orientalischen Kirche.*

⁶ theologischen Meinung.

⁷ Theologumenon des beatus Augustinus.

⁸ Мѣсто, соответствующее словамъ: „Между тѣмъ въ основаніи — est divinari“, въ переводѣ составляетъ отдѣльный абзацъ, S. 686: „Die Basis der gegenwärtig besprochenen Theologischen Meinungen liegt im rein abendländischen Theologumenon des hl. Augustinus. Darin besteht die Schwierigkeit der Lage: was für ein Ausgang steht bevor? Vielleicht sollte ich mich jetzt mit dem Ausspruch „religiosum est divinari“ begnügen.“

⁹ Въ оригиналѣ: „и быть можетъ [на польск.: das?? das Sprichwort?] «*schiedlich—friedlich*»—не худшее наставленіе [на польск.: Maxime?], чтобы избѣжать ихъ“. Въ переводѣ дополнено, S. 686: „das freundliche“, и вмѣсто „наставленіе“ поставлено: „modus agendi“.

«уступка» ¹. Но тотъ, отъ кого ждуть «уступки», или не имѣеть права уступить или не имѣлъ права ² требовать...

И конечно никакихъ затушевывающихъ истину общихъ мѣсть, никакихъ перетолкованій точнаго смысла тѣхъ или иныхъ мнѣній ³. Не много добраго общала бы попытка русскихъ у Августина находить только θεολογούμενον восточныхъ отцевъ церкви ⁴; но я сомнѣваюсь также въ чемъ бы то ни было научномъ правѣ — и восточныхъ отцевъ изображать только въ видѣ предшественниковъ Августина, такъ что *in Augustino patet, quod in orientalibus latet*. Думаю, что русскіе богословы никогда не согласятся съ тѣмъ взглядомъ, что ученіе Августина есть завершеніе, или «увѣнчаніе зданія», θεολογούμενον'а отцевъ восточной церкви ⁵. Многие ли вѣрятъ этому даже на западѣ? Можно ли оспаривать, что Августинъ не былъ знаткомъ ученія восточныхъ отцевъ церкви ⁶? Пусть онъ былъ глубокій мыслитель; но развѣ онъ не стоитъ въ исторіи какъ величина изолированная? И самое августиновское θεολογούμενον ⁷ не подходят ли скорѣе на φιλοσοφούμενον ⁸?

¹) A. Harnack, Lehrbuch der Dogmengeschichte (Freiburg i. B. 1888), II, 296, 297. „Seiner (H. Reuter's) These: „Trinitarische Erörterungen griechischer, aber auch lateinischer Autoren hat er (Augustinus) sehr wenig benutzt, ist unbedingt beizustimmen“. Cp. II, 292, Anm. 2: „aber Ursache des Geistes ist der Vater allein. — — Dieser Lehrbegriff blieb herrschend, und es verschlägt dem gegenüber nichts, dass man bei Epiphanius und Cyrill je eine Stelle nachgewiesen hat, nach welcher der Geist ἐξ ἀφοῦν ist“.

¹ На полѣ: „На Боннск[ой] Конф[еренціи] не знаю, какъ это было высказано по нѣмецки: „Concession?“ Въ переводѣ, S. 686: „wurde schon — — ein elendes Wörtchen ausgesprochen: „Concessio“, „Nachgeben“.

² На полѣ: „Что нибудь въ родѣ übertheuern: но кажется послѣднее значить не «запросъ» [который якобы «въ карманъ не лѣзеть»], а прямо слишкомъ дорогую (полученную) цѣну“.

³ Meinungsverdrehungen. Въ переводѣ, S. 686: „Derjenige aber, von dem man (in dieser Angelegenheit) eine „Concessio“ erwartet, hat kein Recht, eine derartige zu machen. Übermäßige Forderungen dürfen nicht aufgestellt werden. Nur das unbedingt Notwendige! Ein Handel ist hier nicht zulässig. Gewiss auch sind „Topica“, Gemeinsprüche, welche die Wahrheit vertuschen, zu vermeiden. Auch keine Meinungsverdrehungen!“ Въ переводѣ мѣсто соответствующее словамъ: „Но во всякомъ случаѣ ложные шаги — — — никакихъ Meinungsverdrehungen“, составляетъ одинъ абзацъ; далѣе начинается новый абзацъ.

⁴ das Theologumenon der orientalischen Kirchenväter.

⁵ des Theologumenons der Väter der orientalischen Kirche.

⁶ Kirchenväter. ⁷ augustinische Theologumenon.

⁸ Philosophumenon.

Краеугольные понятія ¹ восточнаго θεολογούμενον ²: Πατήρ, Υἱός-Λόγος, Πνεῦμα взяты буквально ³ изъ св. Писанія: можно ли это сказать объ августиновскомъ ⁴ «mens ipsa, potitia mentis, amor—memoria, intelligentia, voluntas»?

Греческіе отцы и Августинъ ⁵ шли въ богословіи своими самостоятельными путями и пришли къ двумъ вовсе не тождественнымъ θεολογούμενα. Объ августиновской гегемоніи въ спекуляціи о Св. Троицѣ не должно быть рѣчи ⁶.

Еще одно, послѣднее слово. По поводу моего тезиса 26 ⁷ меня могутъ спросить: чтѣ же расторгло общеніе ⁸ единой католической церкви?

Отвѣчаю не обинуясь ⁹:

Его расторгло римское панство, этотъ старый наслѣдственный врагъ католической церкви, нужно думать—врагъ и до самыхъ послѣднихъ временъ, который тогда лишь перестанетъ существовать, когда упряднится и послѣдній врагъ—смерть ¹⁰.

¹ На полѣ: „Grundbegriffe?“ Это слово и въ переводѣ, S. 687, причѣмъ здѣсь начинается новый абзацъ.

² des orientalischen Theologumenon.

³ textuell. ⁴ augustinischen.

⁵ Die griechischen Kirchenväter und Augustinus.

⁶ Von der [въ переводѣ: einer] augustinischen Hegemonie in der trinitarischen Speculation muss [въ переводѣ: „darf“] keine Rede sein.

⁷ Thesis 26. ⁸ На полѣ: „die Communion?“

⁹ На полѣ: „Luther: frei; но offenherzig не лучше ли?“

¹⁰ Ero rastorglo das römische Papstthum, dieser alte Erbfeind der katholischen Kirche, vermuthlich auch deren jüngste Feind, der nur dann zu existiren aufhören wird, wann auch der letzte Feind aufgehoben werden wird, der Tod. Въ переводѣ все это мѣсто (въ одномъ абзацѣ) читается, S. 687: „Noch ein Wort zum Schluss; wegen meiner 26. These kann man mich fragen: was war denn die Ursache der Trennung, des Risses der *einen katholischen Kirche*? Ich antworte unumwunden: die Kommunion hat das römische Papstthum zerrissen, der alte Erbfeind der katholischen Kirche, der vermuthlich nur dann zu existiren aufhören wird, wenn auch der letzte Feind aufgehoben wird—der Tod!“

Введеніе къ нижеслѣдующимъ тезисамъ ¹.

I.

Въ нижеслѣдующихъ строкахъ позволяю себѣ изложить ² мое представленіе о тѣхъ образахъ, посредствомъ которыхъ св. отцы приближаютъ къ пониманію человѣческому тайну бытія Св. Духа.

Прежде всего—двѣ общихъ оговорки:

688 1. Ипостаси Св. Троицы различаются между собою только τῶ τρόπῳ τῆς ὑπάρξεως, причинными отношеніями, какъ αἴτιον—αἰτιατά.

Отношеніе причины, τὸ αἴτιον, и слѣдствія, τὸ αἰτιατόν, есть отношеніе логическое, по которому причина предшествуетъ слѣдствію, есть prius въ отношеніи къ нему. Но человѣкъ никакъ не можетъ высвободиться изъ-подъ условій пространства и времени. Слѣдовательно, *логическое* prius въ человѣческомъ мышленіи, какъ психологическомъ фактѣ, неизбежно превращается въ *хронологическое* prius: человѣкъ думаетъ сперва (по времени прежде) о причинѣ, потомъ—о слѣдствіи. Поэтому метафизическое свойство существа Божія вѣчность—внѣвременность для человѣка безусловно не представимо. Мы можемъ думать объ этомъ свойствѣ только его искажая: божеское «отъ вѣчности» есть для насъ моментальный актъ, совершившійся въ самомъ отдаленномъ уголкѣ, создаваемомъ нашимъ воображеніемъ; божеское «всегда»—для нашего представленія есть непрерывно длящийся процессъ, слагаемый изъ терцій, секундъ, минутъ, часовъ. Божеское «внѣ пространства» есть нѣчто для нашего воображенія совершенно не реализуемое; самое лучшее, чтò мы можемъ сдѣлать, для того чтобы понять внѣпространственное, состоитъ въ томъ, что мы замѣняемъ это «внѣ пространства» наименьшимъ мыслимымъ пространствомъ, такъ называемой математической точкой ³. Божеское

¹ Заглавіе заимствовано изъ нѣмецкаго перевода, S. 687: „Einleitung zu den nachstehenden Thesen“; въ русскомъ текстѣ нѣтъ никакого заглавія. На отдѣлы, отмѣченные римскими цифрами, „введеніе“ раздѣлено также лишь въ нѣмецкомъ изданіи.

² Въ оригиналь здѣсь стояло слово „предъ Коммиссією“, опущенное въ переводѣ, S. 687.

³ Такъ въ переводѣ, S. 688: „Das göttliche «ausser Raum» ist etwas für unsere Einbildungskraft ganz Unrealisirbares; das Beste was wir leisten können, um das Ausserräumliche zu fassen, besteht darin, dass wir diesem

«вездѣ» въ нашемъ представленіи дано съ характеромъ пристрастной протяженности.

Когда математикъ вынужденъ бываетъ логарифмически учитывать дробь $\frac{1}{10}$, онъ принимаетъ ее за цѣлое число 1.000.000.000 (тысяча милліоновъ) = $\log. 9,000\ 0000$. Правда онъ присоединяетъ къ этому логарифму коррективъ, приписывая за мантисой 9,000 0000 еще отрицательную характеристику—10¹. Но это memento² практически примѣняется лишь въ итогѣ, въ процессѣ же сложения логарифмовъ 10 копѣекъ продолжаютъ фигурировать подъ видомъ милліарда рублей³. Что для математика отрицательная характеристика⁴ 10, то для богослова оговорка «θεοπραλῶς», «богоприлично». Бесильные бороться съ тѣми искаженіями, которыя вносить въ догматы наше мышленіе, мы ихъ опротестовываемъ и отрицаемъ, когда говоримъ, что «всегда» и «вездѣ» мы разумѣемъ безлѣтно и внѣпространственно, богоприличнымъ образомъ. И я, пользуясь въ дальнѣйшемъ широко образамъ временно-пространственными, заранѣе опротестовываю ихъ какъ неизбежную фальшь,—какъ астрономъ протестуетъ противъ движенія солнца вокругъ земли, хотя по прежнему видитъ только восходъ и заходъ солнца, а не вращеніе земли вокругъ своей оси.

639

2. Вторая оговорка—противъ *разсудочнаго* характера дальнѣйшихъ разъясненій⁵. Думаю однако, что нѣкоторыя излишества въ этомъ отношеніи неизбежны потому, что образы, о которыхъ будетъ рѣчь, указаны св. отцами, боровшимися съ арианствомъ. Историческое положеніе требовало того, чтобы

«ausser Raum» den kleinsten denkbaren Raum, den sogenannten mathematischen Punkt. unterschieden“. Въ русскомъ оригиналѣ вмѣсто этого: „Божеское «внѣ пространства»—для нашего представленія есть кратчайшій пунктъ, не реализуемый въ нашемъ воображеніи, какъ не дана въ дѣйствительности и математическая точка“.

¹ Такъ въ переводѣ, S. 688: „indem er hinter der Mantisse 9,000 0000 noch die negative Charakteristik—10 schreibt“. Въ русскомъ текстѣ по недосмотру стояло: „приставляетъ коррективъ въ видѣ отрицательной мантиссы—10“.

² Въ переводѣ „diese negative Kennziffer“.

³ Въ переводѣ, „die zehn Pfennige in der Gestalt einer Milliarde Mark“.

⁴ Въ переводѣ „die negative Kennziffer—10“. Въ русскомъ текстѣ по недосмотру „мантисса“.

⁵ Въ переводѣ, S. 689: „Meine zweite Vorbemerkung gilt dem verständnissmässigen Charakter der hier folgenden Auseinandersetzungen“.

во имя высшего разумѣнія началъ христіанства отцы, одушевленные живѣйшимъ сознаниемъ богоподобныхъ чертъ, замечательныхъ въ конечномъ существѣ челоуѣка, выступили противъ аріанской логики какъ *ἄλογος καὶ ἄσφωρος* и ее побѣдили на ея же почвѣ.

II.

Отцамъ IV вѣка предлежала задача ¹:

а) убить аріанизмъ въ корнѣ, показавъ, что Сынъ Божій есть истинный Сынъ Отца. Въ православномъ богословіи понятіе о Сынѣ—богословское, въ аріанствѣ—космологическое. Въ православныхъ системахъ Сынъ есть «для Отца», διὰ τὸν Πατέρα (Іо. 6, 57), необходимость бытія Сына мотивируется непостижимо таинственнымъ строемъ (*λόγος, τρόπος*) внутренней жизни Божества: Сынъ есть *ad intra*; въ аріанствѣ Сынъ существуетъ для міра; въ строеѣ *внутренней* жизни единого все-совершеннаго и вседовольнаго Бога нѣтъ мотива къ бытію Сына; но такъ какъ безъ посредства Сына все-совершенный Богъ не могъ бы создать несовершенный міръ, то Сынъ есть *ad extra*, какъ ипостасный посредникъ между безконечнымъ и конечнымъ.

б) Показать несліянность Ипостасей Св. Троицы.

в) Показать, что Отецъ и Сынъ и Св. Духъ поистинѣ единосущны, т. е., дать опорныя точки для челоуѣческаго ума, чтобы представить такое единство существа, которое не есть наблюдаемое въ мірѣ простое единство рода («равносущіе»), но истинное единство единаго Бога. Это доказательство сводилось къ положенію о τῆς θείας οὐσίας ἢ πρὸς ἐαυτὴν ἁρμονία, ὁ τὸ συναχῆς божеской сущности, въ которой нѣтъ никакой διαστήματός τινος ἀνοπιστάτου κενότης, никакого пустаго «не существующаго» промежутка ². Поэтому три Ипостаси суть συμφοῦεις, συνημμέναι, ἔχονται ἀλλήλων, ἤρτηνται προσεχῶς («сросшіяся вмѣстѣ», «соприкосновенныя», «держатся другъ за друга», «плотно

¹ Въ переводѣ, S. 689: „Die Kirchenväter des IV. Jahrhunderts hatten eine dreifache Aufgabe zu lösen, nämlich“.

² Имѣется лишь въ переводѣ, S. 689—690: „Dieser Beweis gipfelt in der These über τῆς θείας οὐσίας τὴν πρὸς ἐαυτὴν ἁρμονίαν, über τὸ συναχῆς der göttlichen Substanz, in welcher keine διαστήματός τινος ἀνοπιστάτου κενότης, kein leerer „nicht seiender“ Riss stattfindet. Demzufolge sind die drei Hypostasen“ u. s. w. Въ русскомъ текстѣ: „это доказательство сводилось къ положенію, что три Ипостаси суть“ и т. д.

счленены» (прилегают) непосредственно), такъ что мысль человѣческая въ единомъ ествѣ не можетъ открыть пустого пространства, *κενὸν βῆσαι*, «ступитъ въ пустое мѣсто», подобно тому, какъ глазъ человѣка не въ силахъ усмотрѣть въ радугѣ точную границу между переливающимися призматическими ея цвѣтами.

Хорошо извѣстно, что мышленіе древнихъ св. отцевъ отличается характеромъ цѣлостности, не знаетъ рубрикъ, къ которымъ привыкаетъ наша мысль съ дѣтства. и сводитъ къ единству и свои доводы, и положенія, ими подтверждаемая¹. Такъ, напр., ихъ богословская аргументація лишь очень рѣдко даетъ намъ возможность уяснить, насколько въ ней понимаются, какъ различныя, понятія изъ области онтологическаго откровенія, съ одной стороны, и понятія изъ области экономическаго откровенія — съ другой¹. И поясненіе трехъ приведенныхъ выше положеній ведется весьма нерѣдко у св. отцевъ совмѣстно. Подлѣ сравненія тайны Св. Троицы съ солнцемъ, лучемъ и сіяніемъ обращаетъ на себя вниманіе формула — такъ сказать — аналитическая. Исходя изъ той истины, что въ словѣ Христа «во имя Отца и Сына и Св. Духа» указанъ адекватно точный — насколько человѣкъ разумѣть можетъ — порядокъ Ипостасей, абсолютно вѣрно соответствующій внутреннему бытію тріединаго Бога, свв. отцы устанавливаютъ положеніе, которое звучитъ какъ математическая формула: $A : B = B : C$. Отецъ стоитъ въ такомъ же отношеніи къ Сыну, въ какомъ Сынъ ко Св. Духу; или: Сынъ есть образъ Отца, Св. Духъ есть образъ Сына.

Логическая основа первой части этого равенства слѣдующая: для человѣка безусловно не представимъ Отецъ безъ Сына или Сынъ безъ Отца. «Есть Отецъ: слѣдовательно есть Сынъ», — эта мысль не есть даже выводъ; это — простое заявленіе факта. Для человѣческой мысли между понятіями «Отецъ» и «Сынъ» нѣтъ и быть не можетъ никакого посредствующаго понятія.

¹ Въ русскомъ текстѣ слова „Хорошо извѣстно — подтверждаемая“ находятся въ началѣ II отдѣла. Дальнѣйшія слова имѣются лишь въ переводѣ; S. 620: „So z. B. lässt uns ihre theologische Argumentation nur sehr selten darüber ins Klare kommen, inwiefern sie die Begriffe aus dem Bereiche der ontologischen Offenbarung einerseits, und diejenigen aus dem Bereiche der ökonomischen Offenbarung anderseits als unterschieden auffasst“.

Слѣдовательно: αα) между существомъ (естествомъ) ¹ Отца и существомъ (естествомъ) ¹ Сына не можетъ быть никакого посредства.

691 Слѣдовательно: ββ) Ипостась Сына *συνεχῶς ἤρτηται* (непосредственно счленяется) съ Ипостасію Отца, т. е. Сынъ есть второе Лице Св. Троицы, и для человѣческаго мышленія существуетъ безусловная необходимость понимать Сына именно какъ второе (т. е. предполагающее какъ Свое *prius*, Свое *πρὸςβῦτερον*, только одну и единственную Ипостась, именно первую Ипостась) Лице ².

Слѣдовательно: γγ) Бытіе Сына безусловно предполагается непосредственно самымъ бытіемъ Отца, т. е. аріанское космологическое возрѣніе на Сына, именно послѣдовательность понятій: Богъ—идея міра—Сынъ, ложно.

Слѣдовательно: δδ) Сынъ есть единый отъ единого, единственнѣйшій, единый едиnorodно возсіявшій отъ Отца, и Своимъ бытіемъ (*ὑπαρξίς*) только и единственно одного Отца предполагающей какъ логическое *prius*.

III.

Всѣмъ этимъ устанавливается и святоотеческое возрѣніе на Лице Св. Духа. Произвести Его бытіе изъ понятія Отца съ принудительною ясностью человѣческая мысль не въ силахъ, и посредство Сына приходитъ ей на помощь и представляется необходимымъ ³ уже потому, что для мысли не можетъ быть третьяго тамъ, гдѣ нѣтъ второго.

Сынъ есть *Λόγος*, Слово Божіе, и формула $A : B = B : C$ въ сущности переводится въ положеніе: Отецъ такъ относится къ Сыну, какъ Слово къ Духу. (Изъ другихъ опытовъ поясненія второй половины равенства ($= B : C$) можно отмѣтить своеобразное у св. Григорія нисскаго положеніе: какъ *Χριστός* къ *Χρίσμα*, или какъ *Βασιλεύς* къ *Βασιλεία*).

Человѣкъ безусловно не можетъ произнести слова такъ, чтобы при этомъ изъ его усть не вышло и дыханія. Слово Божіе, по замѣчанію св. Григорія нисскаго, было бы немощнѣе человѣческаго слова, если бы было безъ Духа.

Итакъ: αα) Ипостась Духа Святаго непосредственно при-

¹ Въ переводѣ, S. 690: „dem Sein (*ὑπόστασις*. *ὑπαρξίς*)“.

² Въ русскомъ текстѣ: „есть второе Лице Св. Троицы съ безусловною необходимостью для человѣческаго мышленія“.

³ Въ переводѣ, S. 691; „unbedingt notwendig“.

мыкаеть къ Ипостаси Сына и чрезъ Сына соприкасается, συνάπτεται, съ Ипостасью ¹ Отца ¹).

Что Св. Духъ есть μέσον τοῦ ἀγεννήτου καὶ τοῦ γεννητοῦ ², посредствуетъ между Сыномъ и Отцемъ, есть θεολογούμενον болѣе распространенное на западѣ, чѣмъ на востокѣ ²). У восточныхъ отцевъ оно встрѣчается едва ли не у двухъ только. Св. Дамаскинъ выписалъ его у св. Григорія Богослова, который это выраженіе, μέσον, долженъ былъ употребить, опровергая возраженіе арианъ, что между нерожденнымъ и рожденнымъ ничего средняго быть не можетъ.

Итакъ: ββ) Св. Духъ есть третья Ипостась Св. Троицы, Своимъ бытіемъ предполагающая бытіе какъ Отца, такъ и Сына, потому что Св. Духъ отъ Отца исходить, а Отецъ есть Отецъ только Сына. Слѣдовательно, коль скоро Богъ какъ προβολεὸς τοῦ Πνεύματος именуется *Отцемъ*, Онъ мыслится какъ имѣющій Сына. Слѣдовательно, не подвергаясь опасности допустить слишкомъ большую неточность, можно сказать: ὑπάρχοντος (ὄντος, ὕφιστατος) τοῦ Υἱοῦ ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐκπορεύεται τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον (когда существуетъ Сынъ, исходить Св. Духъ отъ Отца), или: Filio generato ex Patre productus, какъ выражается Зерникавъ о Св. Духѣ ³.

¹) S. Bas. Magn., ep. 38 (alias 43), n. 4: ὁ Υἱός, — φ πάντοτε τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον συνεπινοεῖται — τὸ ἅγιον Πνεῦμα — τοῦ Υἱοῦ μὲν ἠρτήθη. φ ἀδιάστατως συγκαταλαμβάνεται. S. Gregorius Nyssen., adv. Maced., n. 16 (Migne, S. Gr., t. 45, col. 1321A: μηδὲν εἶναι διάστημα μεταξὺ τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος δι' ἀπορρήτων αἰνίσσεται — ἀδιάστατός ἐστι πρὸς τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον τῷ Υἱῷ ἢ συνάρσει. S. J. Damasc.: τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον δι' Υἱοῦ τῷ Πατρὶ συναπτόμενον.

²) Св. Аѳанасій Великій напр. совершенно отклоняетъ такое пониманіе. Migne, S. Gr., t. 26, col. 373B, orat. 3 c. Arian., n. 24: καὶ οὐ

¹ Такъ въ нѣмецкомъ печатномъ текстѣ, S. 691: „Folglich: αα) Schliesst sich die Hypostase des hl. Geistes der Hypostase des Sohnen an, und kommt durch den Sohn in Verbindung mit der Hypostase des Vaters“. Въ имѣющемся русскомъ текстѣ здѣсь стоитъ во всѣхъ трехъ случаяхъ „естество“ вмѣсто „ипостась“. Примѣчаніе къ этому мѣсту находится лишь въ печатномъ изданіи тезисовъ.

² Въ русскомъ текстѣ только „μέσον“.

³ Такъ въ переводѣ, S. 692: „Folglich ohne Gefahr, eine zu grosse Ungenauigkeit zu begehen, kann man sagen ὑπάρχοντος (ὄντος, ὕφιστατος) τοῦ Υἱοῦ ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐκπορεύεται τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον (indem der Sohn existiert, geht der hl. Geist vom Vater aus) oder: Filio generato ex Patre productus, wie Zoernikav, vom hl. Geiste redend, sich ausdrückt“. Въ русскомъ текстѣ: «Слѣдовательно ὑπάρχοντος τοῦ Υἱοῦ — ἅγιον, Filio generato» и т. д.

Послѣ этого понятенъ и святоотеческій взглядъ на образъ исхожденія Св. Духа. Такъ сказать проиная собою слово выходить дыханіе изъ устъ человѣческихъ. Дыханіе необходимо, чтобы слово стало звукомъ. Но такъ какъ уста открываются для произнесенія звука—слова, а не для дыханія, то слово есть логическое prius предъ дыханіемъ. Но слово, какъ опредѣленная мысль, задуманная въ членораздѣльныхъ звукахъ, не производитъ само изъ себя этихъ звуковъ, и дыханіе исходитъ не изъ самаго слова, а изъ устъ человѣческихъ, хотя произнесеніе слова неизбѣжно ведетъ за собою и дыханіе изъ устъ.

693 Изъ этой аналогіи слѣдуетъ:

aaa) рожденіе Слова и исхожденіе Св. Духа должны мыслиться совмѣстно;

bbb) но логическое prius есть рожденіе.

ccc) Сынъ—Слово не есть ни виновникъ, ни совинovníкъ исхожденія Св. Духа, Λόγος не есть Spirans;

но:

694 ddd) рожденіе Сына—Слова есть богоприличное *условіе*¹⁾ безусловнаго исхожденія Св. Духа, есть мотивъ и обоснованіе (и потому логическое prius) исхожденія Св. Духа изъ Отца.

τὸ Πνεῦμα τὸν Λόγον συνάπτει τῷ Πατρὶ, ἀλλὰ μᾶλλον τὸ Πνεῦμα παρὰ τοῦ Λόγου λαμβάνει. Св. Василиї Великій также разсматриваетъ именно Сына (sit venia verbo!) какъ *terminus medius* въ превосходящей всякій разумъ *ratio* (λόγος) внутренней жизни Св. Троицы. Epist. 38 (alias 43). п. 4: καὶ εἰ τὸν Υἱὸν ἀληθινῶς τις λάβῃ, ἔξει αὐτὸν ἑκατέρωθεν, πῆ μὲν τὸν ἑαυτοῦ Πατέρα, πῆ δὲ τὸ ἴδιον Πνεῦμα συναπαγόμενον. Ср. S. Gregor. Nyss., adv. Maced., п. 13 (Migne, S. Gr., t. 45, col. 1317A): ἀλλὰ πηγὴ μὲν δυνάμεως ἐστὶν ὁ Πατήρ. δύναμις δὲ τοῦ Πατρὸς ὁ Υἱός, δυνάμει δὲ πνεῦμα τὸ Πνεῦμα τὸ ἕγιον.¹

¹⁾ Выраженіе „условіе“ я заимствую у С. В. Кожомскаго (богословская диссертация на русскомъ языкѣ, Спб. 1875)²⁾. „Условіе“ въ примѣненіи къ „Безусловному“ звучитъ конечно какъ логическое *contradictio in adjecto*. Это вѣрно: но этотъ ударъ я отражаю бого-

¹ Этого примѣчанія нѣтъ въ рукописи и оно взято изъ нѣмецкаго печатнаго текста, S. 692: „Der hl. Athanasius der Grosse z. B. lehnt solche Auffassung durehaus ab. — Auch der hl. Basilius der Grosse betrachtet gerade den Sohn (sit venia verbo!) als *terminus medius* in der über alle Vernunft erhabenen Ratio (λόγος) des inneren Lebens der hl. Dreieinigkeit. —“.

² С. Кожомскій, Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа. Историко-догматическій очеркъ. Спб. 1875.

IV.

Замѣчу далѣе:

Рожденіе Сына Божія есть *generatio aeterna et sempiterna*, т. е. представимо лишь какъ актъ, совершенный отъ вѣчно-

словскимъ шитомъ θεογενής, „богоприлично“. Смысль этого *prima facie* непригоднаго выраженія все таки не непонятенъ. Если Св. Духъ, такъ же какъ и Сынъ, есть изъ существа Отца,—спрашивали какъ аріане, такъ и македоніане,—почему же Св. Духъ не есть Сынъ?—Потому что Духъ изъ Отца ἐκπορευτός, а не γεννητός, отвѣчали имъ.—Почему же Духъ не есть γεννητός; (не рожденъ)?—Потому что только Единородный, ὁ Μονογενης, т. е. только одинъ Сынъ, есть γεννητός. Такимъ образомъ, Сынъ опредѣляетъ чрезъ свою рожденность и τρόπος τῆς ἐπαρξεως, *modus existendi*, Св. Духа, Его нерожденность. Вообще теологумени δι Χιού является или въ формѣ мысли, и тогда разсудокъ оперируетъ съ *понятіями*, анализируя ихъ и приходя наир. къ познанію, что идея „Отца“, какъ понятіе, выражающее отношеніе, заключаетъ въ себѣ *implicite* и идею „Сына“; что всякое „третье“ неизбѣжно предполагаетъ и нѣкоторое „второе“. Или оно является въ формѣ *нагляднаго образа*, при чемъ приходитъ на помощь способность воображенія съ весьма неадекватнымъ, конечно, но не неживописнымъ *представленіемъ* прохождения духа (дыханія) чрезъ (высказанное) слово,—и при томъ предположеніи, что Отецъ не εἰς κενόν τι πνεῦμα, дышетъ не въ пустое пространство, такъ какъ Сынъ неразрывно соединенъ съ Отцемъ, ἀδιαστάτως τοῦ Πατρὸς ἔχεται (ἤρτηται), даетъ намъ

a) образъ для нагляднаго представленія момента *processio aeterna* (и вмѣстѣ момента наичистѣйшаго откровенія причинности Отца и наиначальнѣйшаго мгновенія бытія Св. Духа): исходящій отъ Отца Духъ *пріемлется* Сыномъ, и

b) другой образъ для нагляднаго представленія момента *processio sempiterna*: исходящій отъ Отца и покоящійся въ Сынѣ Духъ *возсіяваетъ* чрезъ Сына.—На вопросъ, чѣмъ отличается исхожденіе Св. Духа отъ рожденности Сына, возможенъ, само собою понятно, только *одинъ* строго богословскій отвѣтъ; это знаетъ только самъ тріединный Богъ. Но во времена полемическаго возбужденія столь полный отказъ отъ знанія тайны христіанства могъ быть противниками встрѣченъ даже съ торжествующими кликами. При такихъ обстоятельствахъ тотъ или иной богословъ чувствовалъ себя вынужденнымъ—хотя бы онъ и не былъ въ состояніи предложить вполне достовѣрное ученіе—по крайней мѣрѣ высказать свое предположеніе. Вмѣсто: „не знаемъ этого“, отвѣчали: „знаемъ это лишь отчасти“, причѣмъ, не приступая слишкомъ близко къ внутреннѣйшей сущности тайны, наблюдали такъ сказать сопутствующіе признаки. Выраженіе γεννητός объясняли чрезъ *μόνος ἐκ μόνου*; напротивъ, при изложеніи ученія о Св. Духѣ этотъ признакъ не имѣлъ мѣста. Если же хотѣли имѣть *положительный* признакъ для ἐκπορευτός, то не находили никакого

сти и всегда вѣвременно настоящій. Подъ эту же формуо возрѣнія слѣдуетъ представлять и исхожденіе Св. Духа.

другого, кромѣ слѣдующаго: „Духъ исходитъ отъ Отца при существованіи Сына“, *ὅντος τοῦ Υἱοῦ ἐκπορεύεται*: (при этомъ было совершенно безразлично, бралъ ли богословъ для себя точку зрѣнія въ области мысли или въ области нагляднаго образа: результатъ долженъ былъ получиться въ обонхъ случаяхъ одинъ и тотъ же). Наглядная формула этого теологумена была *ἐκ τοῦ Πατρὸς δι' Υἱοῦ ἐκπορευόμενον*, „исходящій изъ Отца чрезъ Сына“¹.

¹ Этого примѣчанія также не имѣется въ рукописи и оно переведено съ нѣмецкаго текста, S. 693—694: „Den Ausdruck „Bedingung“ entlehne ich dem S. B. Kochomsky (Theologische Dissertation, russisch, St. Petersburg 1875). Eine „Bedingung“, dem „Absolutum“ beigelegt, klingt doch wie eine logische *contradictio in adjecto*. Gewiss; diesen Schlag aber wehre ich mit dem theologischen Schilde *θεοπρεπῶς*, „gotteswürdig“, ab. Der Sinn dieses *prima facie* unpassenden Ausdrucks ist doch wohl nicht unverständlich. Wenn der hl. Geist, ebenso wie der Sohn, aus dem Wesen des Vaters ist—fragten sowohl die Arianer als die Macedonianer—warum ist dennoch der hl. Geist nicht Sohn?—Weil der Geist aus dem Vater *ἐκπορευτῶς*, und nicht *γεννητῶς* ist, antwortete man ihnen.—Warum ist denn der Geist nicht *γεννητῶς* (nicht gezeugt)?—Weil nur der Eingeborne, *ὁ Μονογενής*, d. i. nur der Sohn allein, *γεννητῶς* ist. Also bestimmt der Sohn durch sein Gezeugtsein auch den *τρόπος τῆς ὑπάρξεως*, *modus existendi*, des hl. Geistes, sein Nichtgezeugtsein. Ueberhaupt gestaltet sich das Theologumenon *δι' Υἱοῦ* entweder zu einem *Gedanken*, und dann operiert der Verstand mit *Begriffen*, indem er sie analysiert und z. B. zur Erkenntnis gelangt, dass die Idee „Vater“ als ein Relationsbegriff in sich *implicite* auch die Idee eines „Sohnes“ einschliesst; dass jedes „Dritte“ unvermeidlich ein „Zweites“ voraussetzt. Oder es gestaltet sich zu einem *anschaulichen Bilde*, wobei die Einbildungskraft mit einer allerdings sehr inadäquaten, doch nicht unmalerischen *Vorstellung* des Hindurchgehens des Geistes (Atems) durch das (gesprochene) Wort zu Hülfe kommt, und unter der Voraussetzung, dass der Vater nicht *εἰς κενόν* *τι πνεῖ*, nicht in einen leeren Raum atmet, da der Sohn sich fest an den Vater hält, *ἀδιαστάτως τοῦ Πατρὸς ἔχεται* (*ἤρτηται*), uns darstellt

a) ein Bild zur Veranschaulichung des Momentes der *processio aeterna* (und somit des Momentes der allerreinsten Offenbarung der Kausalität des Vaters und des alleranfänglichsten Augenblickes des Seins des hl. Geistes): der von dem Vater ausgehende Geist wird von dem Sohne *empfangen*, und

b) ein anderes Bild zur Veranschaulichung des Momentes der *processio sempiterna*: der vom Vater ausgehende und im Sohne ruhende Geist *glänzt* durch den Sohn *hindurch*.—Auf die Frage, wodurch der Ausgang des hl. Geistes sich vom Gezeugtsein des Sohnes unterscheidet, ist selbstverständlich nur *eine* streng theologische Antwort möglich: das weiss nur der Dreieinige Gott selbst. In den Zeiten eines polemischen Gäreus mochte aber eine so völlige Verzichtleistung auf das Erkenntnis des Mysteriums des Christentums sogar mit triumphierendem Pfeifen seitens der Gegner entgegengenommen

а) Духъ Св. исходитъ отъ Отца предвѣчно и въ довременное абсолютно первое мгновеніе исхожденія Св. Духъ *есть, существуетъ какъ совершениа Ипостась*, ὑπάρχει, ὡφείσται, и Слово—Сынъ не мыслится какъ привносящій пѣчто въ ипостасное бытіе Св. Духа.

β) Но Духъ Св. всегда исходитъ отъ Отца, и это исхожденіе тождественно съ самымъ вѣчнымъ бытіемъ, божественною жизнію Св. Духа. Человѣческое воззрѣніе можетъ этотъ моментъ представить только какъ процессъ,—процессъ непрекъскающійся и постоянный. Если первое представленіе («исхожденіе какъ актъ совершенный уже отъ вѣчности и до вѣчности») пудитъ насъ движеніе мыслить именно какъ *движеніе* (хотя бы продолжительность его измѣрялась лишь одною математическою точкою), то второе представленіе («исхожденіе какъ актъ всегда настоящій») вносить въ это движеніе вмѣстѣ съ характеромъ продолжительности и постоянства и видоизмѣняющій моментъ стоянія, *покоя*¹. Такъ какъ изъ Отца ὑπαρχοντος τοῦ Υἱοῦ, т. е. сущу Сыну, исходитъ Духъ Св., и Отець и Сынъ мыслятся какъ непосредственно соприкосно-

werden. Unter solchen Umständen fühlte sich mancher Theologe genötigt—war er auch nicht im stande, ein sicheres Dogma vorzulegen—wenigstens seine Vermutung zu äussern. Statt eines „Wir wissen das nicht“ antwortete man mit einem „Wir erkennen das stückweise“, indem man, ohne dem innersten Kern des Mysteriums zu nahe zu treten, die sozusagen begleitenden Merkmale beobachtete. Das γεννητός erläuterte man durch *μόνος ἐκ μόνου*; dagegen blieb dieses Merkmal bei Auslegung der Lehre vom hl. Geiste weg. Wünschete man aber ein positives Merkmal des ἐκπορευτός zu haben, so fand man kein anderes als dieses: „während des Seins des Sohnes geht der Geist vom Vater aus“, *ἔντος τοῦ Υἱοῦ ἐκπορεύεται*: (dabei war es durchaus gleichgültig, ob der Theologe seinen Standpunkt im Gebiet eines Gedankens oder im Gebiet eines Bildes nahm: das Resultat musste in beiden Fällen ein und dasselbe sein). Die anschauliche Formel dieses Theologumenons war *ἐκ τοῦ Πατρὸς δι’ Υἱοῦ ἐκπορευόμενος*, „der aus dem Vater durch den Sohn ausgeht“.

¹ Слова: „Если первое представленіе — — *покоя*“, переведены съ нѣмецкаго текста, S. 694: „Wenn die erste Vorstellung („der Ausgang als von Ewigkeit und vor Ewigkeit schon vollbrachter Akt“) uns zwingt, die Bewegung eben als *Bewegung* zu denken (mag deren Dauer auch nur Einen mathematischen Punkt messen), so bringt die zweite Vorstellung („der Ausgang als ein immer gegenwärtiger Akt“) samt einem Charakter der Dauer und Beständigkeit auch ein modifizierendes Moment des Stillstehens, der *Ruhe* in diese Bewegung hinein“. Въ имѣющемся рукописномъ текстѣ здѣсь читается: „Если первое представленіе пудитъ насъ движеніе мыслить всегда какъ *движеніе*, то второе вносить въ это движеніе моментъ „стоянія“, т. е. *покоя*“.

695 венные, то моментъ всегда настоящаго исхожденія Св. Духа изображается подъ формою того представленія, что Св. Духъ отъ Отца исходить и *какъ совершенная Ипостась отъ Сына пріемлется*; τὸ Πνεῦμα ἐκπορεύεται παρὰ τοῦ Πατρὸς, καὶ μένει παρὰ τῷ Υἱῷ θεϊκῶς, говоритъ Дидимъ (Didymus, de Trin. 1,31 Migne, S. Gr., t. 39, col. 425 A). Онъ отъ Отца исходить и у Сына (въ Сынѣ) пребываетъ, отъ Отца исходить и въ Сынѣ почиваетъ. Отношеніе Сына ко Св. Духу во всѣхъ этихъ образахъ различно отъ отношенія Отца ко Св. Духу: какъ Προβολεύς, какъ причина, Отець мыслится какъ movens, Сынъ характеризуетъ это движеніе—исхожденіе моментомъ постоянства. Но, съ другой стороны, когда исхожденіе мыслится какъ непрекращающееся *движеніе*, то положеніе: «въ Сынѣ почиваетъ», «въ Сынѣ пребываетъ», замѣняется другимъ тождественнымъ по смыслу образомъ: изъ Отца исходящій, Св. Духъ какъ совершенная Ипостась «*черезъ Сына (такъ сказать; сквозь Сына) проходить*», προὶόν, «*черезъ Сына является*» и выявляетъ Свое бытіе, которое имѣетъ отъ Отца, «*черезъ Сына возсіяваетъ*» (или просіяваетъ).

Самъ Сынъ Своимъ ипостаснымъ бытіемъ, черезъ Себя и съ Собою, Св. Духа ὑψορίζει, какъ бы характеризуетъ, проявляетъ какъ познаваемаго, и Св. Духъ «послѣ Сына и вмѣстѣ съ Нимъ» ὑψορίζεται, характеризуется, познается. Образъ зари, можетъ быть, за устраненіемъ неизбѣжной фальши этого сравненія, можетъ пояснить это святоотеческое воззрѣніе. Солнце еще стоитъ ниже восточнаго горизонта даннаго мѣста, видимо быть не можетъ, и его лучъ не касается здѣсь земной поверхности. Не будь воздуха, на этомъ мѣстѣ была бы полная тьма. Но лучъ проходитъ чрезъ слои воздуха, его проникаетъ, и заря освѣщаетъ данное мѣсто, возвѣщая близость сокрытаго еще солнечнаго диска, и самымъ своимъ появленіемъ доказывая существованіе атмосферы, безъ которой явленіе зари было бы невозможно, хотя дѣйствительная причина зари—приближающееся къ горизонту солнце. Духъ Святый есть ипостасная сила, чрезъ Сына возсіявающая, и вмѣстѣ съ тѣмъ возвѣщающая Слово, проявляющая совроенное божество Отца.

Думаю, что это «*пребываніе*», «*почиваніе*» въ Сынѣ, это «*прохожденіе*», это «*выявленіе*», это «*возсіяніе*» чрезъ Сына, по свв. отцамъ, означаетъ *вѣчныя* отношенія Отца, Сына и Св. Духа, и сокращенно означается въ положеніи: «Св. Духъ отъ Отца чрезъ Сына исходить».

V.

Но хотя идея проникновенія Св. Духа чрезъ Сына и непосредственнаго отношенія третьяго Лица Троицы именно ко второму въ сознаниі свв. отцевъ установлена настолько твердо, что они даже утверждали, что Св. Духъ воссоединяется (*συνάπτεται*) съ Отцемъ чрезъ Сына, однако же этимъ отнюдь не дается поводъ къ предположенію, что въ этомъ *δι' Υἱοῦ* заключается указаніе на какой-либо причинный моментъ въ отношеніи Сына къ Св. Духу ¹. Свою Ипостась Св. Духъ имѣетъ отъ Отца, какъ единственной причины. Одно изъ самыхъ убѣдительныхъ свидѣтельствъ такого повиманія *θεολογούμενον* ² *α δι' Υἱοῦ* находится въ слѣдующихъ словахъ св. Іоанна Дамаскина: *Πνεῦμα τοῦ Πατρὸς, ὡς ἐκ Πατρὸς ἐκπορευόμενον — Υἱοῦ δὲ Πνεῦμα, οὐχ ὡς ἐξ αὐτοῦ, ἀλλ' ὡς δι' αὐτοῦ ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐκπορευόμενον. Μόνος γὰρ αἴτιος ὁ Πατήρ.* «Св. Духъ есть Духъ Отца, такъ какъ Онъ исходитъ отъ Отца. Онъ же есть и Духъ Сына, но не въ томъ смыслѣ, что Онъ имѣетъ бытіе отъ Сына, а вслѣдствіе того, что Онъ исходитъ отъ Отца чрезъ Сына. Ибо одинъ только Отець есть причина». Такимъ образомъ, непосредственно послѣ *δι' Υἱοῦ* слѣдуетъ непревосходимо лаконическое ³ *Μόνος αἴτιος*, какъ будто бы для всѣхъ ⁴ являлось само собою понятнымъ, что причина можетъ быть обозначена только посредствомъ *ἐκ*, но не посредствомъ еще также и *διὰ*. Но если Отець и есть единственная причина бытія Духа Св., однако идея исхожденія Духа Св. чрезъ Сына, повидимому, даетъ намъ, съ перваго взгляда, поводъ по крайней мѣрѣ къ постановкѣ вопроса: непосредственно ли *ἀμέσως*, или не непосредственно ⁴, *ἐμμέσως*, Отець есть причина Св. Духа.

Насколько извѣстно мнѣ, этотъ вопросъ обсуждаемъ былъ почти *explicite* только св. Григоріемъ нисскимъ ¹). *Termini technici*, которые употребляетъ этотъ отецъ церкви (въ мѣстѣ

¹) Основные мѣста суть: *a*) *quod non sint tres dii*, Migne, t. 45, col. 133BC; *b*) *contr. Eunom.*, col. 369A, Migne. *ibid.*; *c*) *contr. Eunom.*, col. 464BC, Migne, *ibid.*; *d*) *adv. Maced.*, n. 6, col. 130SB, Migne, *ibid.*

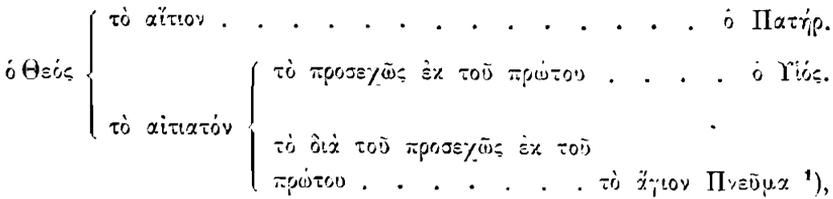
¹ Zwar ist die Idee — —. Und doch ist damit u. s. w.

² das unübertrefflich lakonische.

³ für alle Welt.

⁴ mittelbar.

а), весьма наглядно сопоставлены Dr. Н. В. Swete'омъ въ слѣдующей схемѣ:



697 и Духъ обозначается, какъ «the mediately derived», какъ «не непосредственно ¹ исходящій».

Этотъ выводъ былъ бы совершенно неотстранимъ, если бы мы читали у св. Григорія только одно мѣсто, именно *d* ²⁾: «Предполагая, что мы видимъ пламя, раздѣленное между тремя свѣтильниками, и что причина третьяго свѣта есть первое пламя, возжегшее путемъ передачи чрезъ средній [свѣтъ] послѣдній свѣтъ, мы не встрѣчаемъ однако препятствій разсматривать третій свѣтильникъ какъ огонь, хотя онъ возженъ отъ предшествующаго пламени». Такимъ образомъ, заключаетъ св. отецъ, и Духъ Св., хотя есть третье Лицо, но имѣеть равное достоинство съ Отцемъ и Сыномъ.

При оцѣнкѣ этого на первый взглядъ рѣшающаго мѣста, не слѣдуетъ однако упускать изъ виду: во-первыхъ, что дѣйствиe причины чрезъ нѣчто *посредствующее* хотя и принимается здѣсь выразительно, но только въ рѣчи о пламени и свѣтильникахъ, не въ рѣчи о самихъ Сынѣ и Св. Духѣ. Во-вторыхъ, св. Григорій, какъ извѣстно, съ великимъ почтениемъ относился къ св. Василию и называлъ его не столько своимъ братомъ, сколько своимъ «отцомъ и учителемъ», πατήρ καὶ διδάσκαλος, даже ὁ ἅγιος πατήρ ἡμῶν. Не трудно предположить, что св. Григорій считалъ своимъ долгомъ и

¹⁾ Въ а) τὸ αἰτιατόν называется также τὸ ἐκ τοῦ αἰτίου; въ б) Сынъ обозначается какъ κατὰ τὸ προσεχῶς ἀδιαστάτως τῷ Πατρὶ συνεπινοούμενος, и Св. Духъ какъ δι' αὐτοῦ καὶ μετ' αὐτοῦ (т. е. чрезъ Сына и съ Сыномъ) εὐθὺς καὶ συνημένως καταλαμβανόμενος.

²⁾ Ὡσπερ ἂν εἴ τις ἐν τρισὶ λαμπάσι διηρημένῃν βλέπων τὴν φλόγα [αἰτίαν δὲ τοῦ τρίτου φωτός ὑποθέμεθα εἶναι τὴν πρώτην φλόγα ἐκ διαδόσεως διὰ τοῦ μέσου τὸ ἅγιον ἐξέφασαν]—εἰ δὲ κωλύει οὐδὲν πῦρ εἶναι τὴν τρίτην λαμπάδα, καὶ ἐκ προλαβούσης ἀναλάμψῃ φλόγος, τίς ἢ σοφία τῶν διὰ ταῦτα τὴν τοῦ ἁγίου Πνεύματος ἀξίαν ἀθετεῖν ἀσεβῶς νομιζόντων, ἐπειδὴ μετὰ Πατέρα καὶ Υἱὸν ἡμετέραν παρὰ τῆς θείας φωνῆς;

¹ mittelbar.

своею честью ни на іоту не уклоняться отъ ученій и взглядовъ и для него великаго Василія, τοῦ μεγάλου Βασιλείου, и одно изъ классическихъ мѣстъ св. Григорія о разсматриваемомъ θεολογούμενον, именно *ὁ*, примыкаетъ къ воззрѣнію св. Василія ¹⁾ даже въ выраженіяхъ (см. стр. 56 и 57).

Какъ мы видимъ, оба отца церкви выразительно, даже настойчиво говорятъ о δι' Ἰσοῦ, но только въ связи съ такими предикатами, какъ γινώριζεσθαι, καταλαμβάνεσθαι: чрезъ Сына Духъ Св. является богословски познаваемымъ ¹⁾, и это характерно какъ признакъ для Ипостаси Самого Сына, для Его внутреннѣйшей личной жизни, есть Его γινώρισμα. Но хотя «чрезъ Сына» и имѣетъ основаніе для себя во внутреннѣйшихъ таинственнѣйшихъ отношеніяхъ тропичной жизни, оно свободно даже отъ малѣйшаго намека на *причинное* значеніе ²⁾: выраженіе δι' Ἰσοῦ, насколько мнѣ извѣстно, исчезаетъ всегда, какъ только тотъ и другой отецъ церкви начинаютъ говорить о причинѣ бытія Св. Духа, αἰτία, causa. «По своему бытію», говоритъ великій Василій, «Св. Духъ зависитъ отъ причины, именно отъ Отца, изъ котораго Онъ и исходитъ». Еще яснѣе выражается св. Григорій: «Причину своего бытія и Духъ Св. имѣетъ тамъ же, гдѣ имѣетъ ее и едиnorodный Сынъ, именно изъ Отца всяческихъ» ²⁾. Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія причиннаго отношенія Сынъ не возвышается логически надъ Духомъ, напротивъ Они поставляются на одну и ту же логическую ступень, какъ coordinati.

И въ третьихъ: между отцами церкви св. Григорій нисскій—такъ гласитъ *consensus theologorum*—наиболѣе отражаетъ оригеновское вліяніе. Но противъ Оригена меньше всего умѣстны нареканія, что ему недостаточно извѣстна была богословская важность понятія причины, αἰτία, ἀρχή, πηγὴ ³⁾. Это зна-

¹⁾ S. Basil., epist. 38 (alias 43) (a. D. 369—370), написано: Γρηγορίῳ ἀδελφῷ, т. е. къ св. Григорію нисскому, и имѣло—весьма вѣроятно—большое вліяніе на выработку образа мыслей послѣдняго. Въ параллели подъ надписью „св. Василій“ взяты изъ п. 4 этого письма.

²⁾ Ср. adv. Eunom., I. 1 (col. 416C): ἀλλὰ δι' αὐτοῦ (τοῦ Ἰσοῦ) μὲν ἐκλάμπων, τὴν δὲ τῆς ὑποστάσεως αἰτίαν ἔχων ἐκ τοῦ πρωτοτύπου φωτός.

³⁾ Напр. in Joh., t. 2, n. 1, 2, 3, pp. 49—51, ed. de la Rue, Оригенъ утверждаетъ, что только Отець есть αὐτόθεος и ὁ Θεός. Сынъ же есть

¹ S. 700: ist der hl. Geist theologisch erkennbar.

² frei von dem leisesten Anstrich einer Kausalitäts-Bedeutung.

Св. Василиї:

Св. Григоріѣ:

Св. Василиї:

Ἐν ἧ (τῇ ἀκτίστῳ οὐ-
σίᾳ) Πατὴρ μὲν ἀναρχος,
καὶ ἀγέννητος, καὶ αἰεὶ
Πατὴρ νοεῖται.

ἐξ αὐτοῦ δὲ κατὰ τὸ
προσεχῆς ἀδιαστάτως ὁ-
ριστάως συνεπινοεῖται —
Μονογενῆς Υἱὸς τῷ Πα-
τρὶ συνεπινοεῖται.

Ἐν οὐδενὶ διαλείμματι
μεταξὺ Πατρὸς καὶ Υἱοῦ
καὶ ἁγίου Πνεύματος τῆς
διανοίας κενεμβατούσης·
διότι οὐδὲν ἐστὶ τὸ διὰ
μέσου τούτων παρεν-
ρόμενον — οὔτε διαστή-
ματός τινος ἀνυποστά-
του κενότης—τῇ παρεν-
θήκῃ τοῦ κενοῦ τὸ συνε-
χῆς διαστέλλουσα.

δι' αὐτοῦ δὲ καὶ μετ'
αὐτοῦ, πρὶν τι κενόν τε
καὶ ἀνυπόστατον διὰ
μέσου παρεμπσεῖν νόη-
μα, εὐθὺς καὶ τὸ Πνεῦμα
τὸ ἅγιον συνημμένως
καταλαμβάνεται·

οὐχ ὑστερίζον κατὰ
τὴν ὑπερίν μετὰ τὸν
Υἱόν, ὥστε ποτὲ τὸν
Μονογενῆ δίχα τοῦ Πνεύ-
ματος νοηθῆναι·

ἀλλ' ἐκ μὲν τοῦ Θεοῦ
τῶν ὄλων, καὶ αὐτὸ τὴν
αἰτίαν ἔχον τοῦ εἶναι,
ὅθεν καὶ τὸ Μονογενές
ἐστὶ φῶς,

διὰ δὲ ἀληθινοῦ φω-
τὸς ἐκλάμψαν,

οὔτε διαστήματι οὔτε
φύσεως ἑτερότητι τοῦ
Πατρὸς ἢ τοῦ Μονογε-
νοῦς ἀποτεμένεται.

ὁ Υἱὸς — ᾧ πάντοτε
τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον ἀχω-
ρίστως συνεπινοεῖται —
τὸ ἅγιον Πνεῦμα — τοῦ
Υἱοῦ μὲν ἥρτηται, ᾧ
ἀδιαστάτως συγκατα-
λαμβάνεται, τῆς δὲ τοῦ
Πατρὸς αἰτίας ἐξημμέ-
νον ἔχει τὸ εἶναι, ὅθεν
καὶ ἐκπορευεται· τοῦτο
τὸ γνωριστικὸν τῆς κατὰ
τὴν ὑπόστασιν ἰδιότητος
σημεῖον ἔχει, τὸ μετὰ
τὸν Υἱόν καὶ σὺν αὐτῷ
γνωρίζεσθαι,

καὶ τὸ ἐκ τοῦ Πατρὸς
ὑφεστάναι.

Ὁ δὲ Υἱὸς, ὁ τὸ ἐκ
τοῦ Πατρὸς ἐκπορευό-
μενον Πνεῦμα δι' ἑαυτοῦ
καὶ μεθ' ἑαυτοῦ γνωρί-
ζων, μόνος μονογενῶς ἐκ
τοῦ ἀγεννήτου φωτὸς
ἐκλάμψας, εἶθ.

Св. Василій:

Св. Григорій:

Св. Василій:

699

Въ несозданной сущности Отецъ мыслится какъ безначальный, нерожденный и всегда какъ Отецъ.

Изъ Него непосредственно (имѣеть бытіе) Единородный Сынъ, (который) мыслится нераздѣльно вмѣсть съ Отцемъ.

Мысль не находитъ никакого пустого промежутка между Отцемъ и Сыномъ. Ибо вътъ ничего вторгающагося между Ними, ни пустоты какого-либо не существующаго промежуточного пространства, — которая разрывала бы непосредственную близость Ихъ вторженіемъ чего-то пустого.

Черезъ Него же и съ Нимъ тотчасъ же (прежде чѣмъ явится представленіе о чѣмъ-то пустомъ и несуществующемъ) понимается вмѣсть и Св. Духъ, который по Своему бытію не есть позлѣйшій въ сравненіи съ Сыномъ (такъ чтобы можно было помыслить Единороднаго безъ Духа), но причину Своего бытія и Духъ имѣеть отъ Бога всяческихъ, отъ котораго имѣеть бытіе и единородный Свѣтъ,

возсіяваетъ же черезъ истинный Свѣтъ, такъ что Онъ не отдѣляется отъ Отца или отъ Единороднаго ни промежуточнымъ пространствомъ, ни различіемъ естества.

Сынъ — всегда мыслится съ Св. Духомъ неразлучно, вмѣсть. Духъ Св. (хотя) соединенъ съ Сыномъ, но имѣеть бытіе зависящее отъ причины, именно отъ Отца, изъ котораго Онъ и исходитъ. Онъ имѣеть отличительный, (только) Ему по его ипостаси свойственный признакъ, что Онъ познается послѣ Сына,

и имѣеть бытіе изъ Отца.

Сынъ же, Который проявляетъ черезъ Себя и вмѣсть съ Собою исходящаго изъ Отца Духа, — только Онъ одинъ возсіяваетъ какъ Единородный изъ нерожденнаго Свѣта, и т. д.

701 ченіе, несомнѣнно, и для св. Григорія было столь же ясно, какъ для самого Оригена. Однако, оригенствующій отецъ церкви не сказалъ вообще ничего, что должно бы было возвышать Сына надъ разрядомъ *αἰτιατά*, тѣхъ, которыя произведены. Неоднократно онъ упускаетъ самый удобный случай констатировать, что и Сынъ, какъ живой посредникъ причиннаго воздѣйствія Отца на Духа, есть сопричина или источникъ Духа. Такое молчаніе ¹⁾ имѣеть конечно весьма не малое значеніе и не лишено доказательной силы ¹.

Въ этомъ освѣщеніи хотѣлъ бы я разсматривать и первое (а) классическое мѣсто св. Григорія.

Τὸ μὲν γὰρ προσεχῶς ἐκ τοῦ πρώτου, τὸ δὲ διὰ τοῦ προσεχῶς ἐκ τοῦ πρώτου, ὥστε καὶ τὸ Μονογενὲς ἀναμφίβalon ἐπὶ τοῦ Υἱοῦ μένειν, καὶ τὸ ἐκ τοῦ Πατρὸς εἶναι τὸ Πνεῦμα μὴ ἀμφιβάλλειν, τῆς τοῦ Υἱοῦ μεσιτείας καὶ αὐτῷ τὸ Μονογενὲς φυλαττούσης, καὶ τὸ Πνεῦμα τῆς φυσικῆς πρὸς Πατέρα σχέσεως μὴ ἀπειροῦσης.

«Ибо одно есть непосредственно изъ перваго, и другое чрезъ то, чтò непосредственно изъ перваго, такъ что и свойство быть однороднымъ остается несомнѣнно при Сынѣ, равно какъ не подлежитъ никакому сомнѣнію и фактъ, что Духъ имѣеть бытіе изъ Отца, такъ какъ посредство Сына сохраняеть и Ему Самому однородность, равно какъ не удаляетъ и Духа отъ связи съ Отцемъ по естеству».

только Θεός, ибо и Онъ включенъ въ классъ *μορφούμενοι θεοί*, τῆ μετοχῇ τοῦ Θεοῦ γινόμενοι; александрійцу приходитъ затѣмъ на мысль, что такое разграниченіе можетъ смущать нѣкоторыхъ; для устраниціи ихъ опасеній онъ увѣряетъ, что божественное достоинство Сына чрезъ это не умаляется: «ибо (и это доказательство Оригенъ считаетъ весьма вѣскимъ) оба, какъ Отець, такъ и Сынъ, занимають мѣсто источника: Отець есть начало божества. Сынъ есть начало разума». Ἀμφ' ἑτερα γὰρ πηγῆς ἔχει: ἡώραν ὁ μὲν Πατὴρ θεότητος, ὁ δὲ Υἱὸς λόγου.

¹⁾ И оно имѣеть для себя самыя серьезныя основанія: для человѣческаго, подлежащаго законамъ пространства представленія (а только о немъ и можетъ быть здѣсь рѣчь) Духъ Св. долженъ быть мыслимъ—уже въ самомъ первомъ представимомъ моментѣ своего бытія, т. е. изъ моментѣ дѣйствія причины—съ неотразимой необходимостью, какъ существующій уже внѣ Отца, если Сынъ долженъ быть понимаемъ какъ проводникъ этого дѣйствія. Но такое пониманіе постулируетъ—*implicite*—къ богохульному *ἐξ οὐκ ὄντων*. Православное, омоусіанское представленіе можетъ, такимъ образомъ, проектировать Св. Духа въ этомъ моментѣ только какъ происходящаго *еще внутри* Отца, и это исключаетъ всякую *μεσεία* Сына.

¹ S. 701: ist centnerschwer und kann etwas beweisen.

Thesis probanda этого мѣста: Различіе естества, ἡ κατὰ φύσιν διαφορά, въ Троицѣ не допустимо. Различіе Ипостасей вовсе не говорить противъ единства по существу. Τὸ ἀπαράλλακτον τῆς φύσεως ὁμολογοῦντες, τὴν κατὰ τὸ αἷτιον καὶ αἰτιατοῦ διαφοράν οὐκ ἀρνούμεθα, ἐν ᾧ μόνῃ διακρίνεσθαι τὸ ἕτερον τοῦ ἑτέρου καταλαμβάνομεν. «Исповѣдуя, что въ естествѣ Троицы нѣтъ различія, мы вовсе не отрицаемъ разности между причиною и произведеннымъ ею, и даже утверждаемъ, что къ этой только разности и сводится различіе отдѣльныхъ Лицъ». Но разсужденіе объ ипостасномъ различіи введено сюда лишь съ цѣлію отразить возраженіе противниковъ, περὶ τῆς τοιαύτης ἀπολογησόμεθα μέμφεως, такъ что логическое удареніе лежитъ на выводѣ объ ὁμοούσιον: посредство Сына разсматривается съ точки зрѣнія обладанія общей сущностью ¹. Фактъ, что Сынъ есть вторая, 702 Духъ Св. третья Ипостась, принимается какъ нѣчто данное, и освѣщается въ томъ смыслѣ, что онъ не заключаетъ никакого препятствія для ὁμοουσιότης Духа. Но о дѣйстви причинъ нѣтъ рѣчи, а поэтому и на вопросъ, имѣетъ ли Духъ Свое бытіе отъ Отца непосредственно, или δι' Υἱοῦ, черезъ посредство Сына, не дается *explicite* отвѣта ¹). «Духъ, пріемлющій отъ Отца бытіе» и «Духъ, имѣющій отъ Отца бытіе», эти понятія во всякомъ случаѣ обозначаютъ для человѣческаго способа представленія два различныхъ момента божественной жизни. По моему мнѣнію, θεολογούμενον св. Григорія посвященъ только второму моменту и держитъ насъ въ области воз-

¹) И мѣсто с ² не даетъ отвѣта. Τοῦ Μονογενοῦς ἔχεται τὸ Πνεῦμα τὸ ἄγιον, ἐπινοῖα μόνῃ κατὰ τὸν τῆς αἰτίας λόγον προθεωρουμένου τῆς τοῦ Πνεύματος ὑποστάσεως. Эти слова я понимаю (какъ понималъ ихъ, напр., и Н. М. Богородскій въ 1879 году) ³ слѣдующимъ образомъ: Совершенно теоретически Сынъ представляется и до бытія Духа, какъ логическій *prius* по отношенію къ причинѣ (не „какъ причина и поэтому какъ логическій *prius*“). Братъ, перворожденный сынъ и сынъ родившійся послѣ него, различаются между собою по своему отношенію къ причинѣ, къ отцу, и однако, старшій братъ не есть ни въ какомъ смыслѣ причина бытія младшаго брата.

¹ vom Standpunkte der Gemeinschaft der Substanz.

² Въ нѣмецкомъ текстѣ по недосмотру „d“.

³ Н. Богородскій, Ученіе св. Іоанна Дамаскина объ исхожденіи Св. Духа, изложенное въ связи съ тезисами Боннской конференціи 1875 года Спб. 1879, стр. 91.

зрѣнія объ ἔκλαμψις καὶ ἔκφρασις Св. Духа, не объ Εἰς ἑκπλόρευσις въ подлиннѣйшей сущности этого догматическаго понятія ¹.

VI.

Эти взаимныя отношенія ² божескихъ Ипостасей должны пояснять именно единосуціе Св. Троицы, тождество естества трехъ Лицъ, Ихъ общеніе по естеству. Святоотеческое воззрѣніе ³, что существенная благость отъ Отца чрезъ Сына приходитъ ко Св. Духу, выражаетъ какъ бы біеніе пульса божеской таинственной жизни, и подъ перомъ св. Амвросія является сильнымъ доказательствомъ равносуція Сына со Отцемъ. «Никто же благъ, токмо единъ Богъ», настаивали аріане. «Духъ Святыи благъ», — отвѣчаетъ св. Амвросій— «и существенную благость отъ Отца пріемлетъ чрезъ Сына; если благъ Духъ, слѣдовательно благъ и Сынъ».

Относитъ διὰ τοῦ Υἱοῦ *только ко времени* подаванію Св. Духа чрезъ Сына твари значило бы ослаблять такія святоотеческія доказательства, какъ приведенныя выше ⁴. Въ Евангеліи есть только одно мѣсто (Іоанн. 20, 22), которое можетъ быть 703 приводимо для обосновапія δι' Υἱοῦ, и взъ этого мѣста непосредственно ясно, что Св. Духъ чрезъ Сына подается твари

¹ Весь V отдѣлъ переведенъ съ нѣмецкаго текста, S. 696—702, такъ какъ неизвѣство, сохранился ли и гдѣ находится соответствующій русскій оригиналь. Въ имѣющемся русскомъ текстѣ вмѣсто всего этого имѣются лишь слѣдующія строки, за которыми непосредственно слѣдуетъ VI отдѣлъ: „Но идея проникновенія Св. Духа чрезъ Сына въ созданіи свв. отцевъ установлена пастолько твердо, что Св. Духъ ἐκπέφυκε со Отцемъ чрезъ Сына, но бытіе имѣетъ не только отъ Самого Отца какъ причины, но даже едва ли отъ Самого Отца чрезъ посредство Сына. Ἐπιμέτωγς или οὐκ ἀμέτωγς, „не непосредственно“,—этихъ словъ у свв. отцевъ, повидимому, нигдѣ не встрѣчается, и „διὰ μεσότητος“ и „διὰ τοῦ προσευχῶς“ у св. Григорія нискаго сопровождается тѣмъ коррективомъ, что это посредство Сына только Ему сообщаетъ единородность и не устраиваетъ Св. Духа отъ φασίῃ σχέσις къ Отцу. Но σχέσις равносильно ἑχέσθαι, которымъ отмѣчается именно непосредственность (προσεχῶς) соприкосновенія божескихъ Лицъ. Все это — кажется — ведетъ къ тому положевію, что Св. Духъ исходитъ непосредственно отъ Отца чрезъ Сына“.

² Въ русскомъ текстѣ: „Но эти взаимныя отношенія“.

³ Въ переводѣ, S. 702: „Das Theologumenum der Kirchenväter“.

⁴ Такъ въ переводѣ, S. 702: „wie die oben erwähnten“. Въ русскомъ текстѣ: „приведенное“.

(ср. Тит. 3, 3, 5, 6) ¹. Это утверждают и свв. отцы; но что они изъ этого историческаго факта никогда не дѣлають обратнаго заключенія къ вѣчнымъ отношеніямъ Св. Духа къ Сыну, такъ что самое изліяніе Св. Духа и есть отраженіе этого вѣчнаго основополагающаго факта по отношенію къ временному ¹), доказать это, этотъ ² *opus probandi*, лежать на томъ, кто вздумалъ бы оспаривать мысль о *вѣчномъ возсіяніи Св. Духа чрезъ Сына*, и будетъ лежать—думаю—непосильною для богослова тяжестію.

Тезисы ³.

Слѣдуетъ имѣть въ виду, что старокатолики съ почтенною откровенностію заявляютъ о разностяхъ своихъ воззрѣній въ вопросѣ объ исхожденіи Св. Духа; они дѣлають все, чтò отъ нихъ зависитъ, чтобы предотвратить вредныя для дѣла церковнаго единенія недоразумѣнія, обычныя послѣ уніональныхъ недомолвокъ, которыя каждая сторона потомъ истолковы-

¹) Чтобы подкрѣпить вѣроятность такого обратнаго заключенія, я могъ бы привести на память другой *Theologoumenon*, именно попытку отцевъ церкви сдѣлать до нѣкоторой степени понятнымъ то, почему Сынъ, а не Отецъ сдѣлался человѣкомъ. Ср. Photii Bibliotheca, cod. 222, pp. 181^b, 182, 193, 199^b, 196, ed. Bekker ⁴.

¹ Такъ въ переводѣ, S. 702—703: „Im Evangelium giebt es nur eine Stelle (Joh. 20, 22), welche zur Begründung des $\delta\iota$ $\Upsilon\iota\omega\delta$ angeführt werden kann, und aus dieser Stelle erhellt unmittelbar, dass der hl. Geist der Kreatur gegeben ist (vgl. Tit. 3, 3, 5, 6)“. Въ русскомъ текстѣ: „Въ писаніи только одно мѣсто, Іоанн. 20, 22, свидѣтельствуетъ, что Св. Духъ—чрезъ Сына, и изъ этого мѣста непосредственно ясно, что Св. Духъ чрезъ Сына подается тварямъ“.

² Слова: „такъ что самое — — этогъ“, имѣются лишь въ нѣмецкомъ текстѣ, S. 703: „so dass die Ausgiessung selbst des hl. Geistes durch den Sohn vielmehr ein Reflex dieser ewigen Grundthatsache auf das Zeitliche sei, das zu beweisen, dieses *onus probandi*“ u. s. w.

³ Заглавіе лишь въ нѣмецкомъ переводѣ, S. 703: „Die Thesen“.

⁴ Это примѣчаніе имѣется только въ нѣмецкомъ текстѣ, S. 703: „Um die Wahrscheinlichkeit eines solchen Rückschlusses zu bekräftigen, möchte ich ein anderes Theologumenon ins Gedächtniss bringen, nämlich den Versuch der Kirchenväter, das einigermaßen verständlich zu machen, warum der Sohn und nicht der Vater Mensch geworden ist“ u. s. w.

ваеть по своему и иногда инкриминируетъ другую сторону.

Представляется такимъ образомъ возможнымъ, по моему мнѣнію, признать за правильные слѣдующіе тезисы ¹:

Тезисъ 1 ². Православная русская церковь догматомъ ³ (credendum de fide) почитаетъ только *ту* ⁴ истину, что Св. Духъ отъ Отца исходитъ и единосущенъ Отцу и Сыну. Τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐκπορεύεται καὶ ὁμοούσιον ἐστὶ τῷ Πατρὶ καὶ τῷ Υἱῷ. Остальные же подробности (поскольку онѣ *не тождественны* ⁴ по смыслу съ этою истиною) принимаетъ только какъ θεολογούμενα.

Напр. § 1. Что Св. Духъ «со Отцемъ и Сыномъ спокланяемъ и славимъ», это есть догма, *не* просто лишь θεολογούμενον, потому что по смыслу это тождественно съ единосущіемъ Св. Духа и вслѣдствіе того дано уже *implicite* въ содержаніи этой основной истины ⁵.

§ 2. Въ смыслѣ такого различія догмы и θεολογούμενα я понимаю и отвѣтъ: «Не можетъ», данный въ «Пространномъ Христианскомъ Катихизисѣ» на вопросъ: «Ученіе о исхожденіи Св. Духа отъ Отца можетъ ли быть подвержено какому измѣненію, или дополненію?»

¹ Такъ въ нѣмецкомъ переводѣ, S. 703: „Es ist zu berücksichtigen, dass die Altkatholiken — — —. Meiner Meinung nach schiene es also möglich, die folgenden Thesen als richtige anzuerkennen“. Въ русскомъ текстѣ: „Имѣя въ виду, что сами старокатолики съ почтенною откровенностью заявляютъ о разности своихъ возрѣній въ вопросѣ объ исхожденіи Св. Духа, и дѣлаютъ все, что отъ нихъ зависитъ, — — — представляется необходимымъ спросить благословінія (санкціи) Святѣйшаго Всероссийскаго Синода на нижеслѣдующія положенія“.

² Такъ въ нѣмецкомъ текстѣ, S. 703: „These 1^a“. Въ русскомъ здѣсь и вездѣ далѣе стоитъ лишь цифра.

³ Въ русскомъ текстѣ подчеркнуто: „*догматомъ*“.

⁴ Курсивъ лишь въ нѣмецкомъ текстѣ.

⁵ По нѣмецкому тексту, S. 703—704. Въ русскомъ читается (въ видѣ замѣчанія въ текстѣ самого тезиса, а не въ видѣ особаго §): „какъ напр. „равночестность и единославность“ Св. Духа со Отцемъ и Сыномъ тождественна по смыслу съ „единосущіемъ“, дава уже въ содержаніи этого основного понятія“.

Оно не можетъ быть какъ догматъ дополнено ни поясняющею прибавкою «*чрезъ Сына*», ни ограничивающею «*отъ одного Отца*»¹. Но когда свв. отцы, напр. Иоаннъ Дамаскинъ, (de fide orthodoxa, с. 12), говорятъ что Духъ Св. есть «извѣстительная сокровеннаго божества сила Отчая», что Онъ есть сила Отца, которая изъ Отца исходитъ чрезъ Сына, *δύναμις τοῦ Πατρὸς, ἐκ Πατρὸς μὲν δι' Υἱοῦ*² *ἐκπορευομένη*, что Св. Духъ есть и Духъ Сына, не какъ исходящій изъ Сына, но какъ исходящій изъ Отца чрезъ Сына, *Υἱοῦ δὲ Πνεῦμα, οὐχ ὡς ἐξ αὐτοῦ, ἀλλ' ὡς δι' αὐτοῦ ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐκπορευόμενον*: они говорятъ это конечно не съ цѣлю измѣнить, но съ намѣреніемъ пояснить, приблизить къ нашему пониманію полноту тайны бытія Св. Духа, и говорятъ потому, что такое поясненіе, какъ *θεολογούμενον*³, признаютъ и возможнымъ и правильнымъ.

Тезисъ 2. Возрѣніе, что Св. Духъ *ἐκ τοῦ Πατρὸς διὰ τοῦ Υἱοῦ ἐκπορεύεται*, или *πρόεσι*, или *ἐκλάμπει*, отъ Отца чрезъ Сына исходитъ, проходить, возсіяваетъ, встрѣчается у свв. отцевъ столь часто, та важность, какую ему сообщаетъ и неоднократно его повтореніе въ „Точномъ изложеніи православной вѣры“ св. Дамаскина и—въ особенности—принятіе его въ синодикѣ св. Тарасія константинопольскаго, православіе которой засвидѣтельствовано и православнымъ востокомъ и (въ лицѣ Адріана римскаго) православнымъ западомъ и седьмымъ вселенскимъ соборомъ, — эта важность столь очевидна и высока, что богословы имѣютъ право видѣть въ этомъ *διὰ τοῦ Υἱοῦ* не простое частное отеческое мнѣніе, а *вселенски* авторизованный *θεολογούμενον* православнаго востока⁴.

¹ Куревивъ въ нѣмецкомъ текстѣ, S. 704. Въ русскомъ подчеркнута лишь „какъ догматъ“.

² Въ рукописи: „*δι' Υἱοῦ [ἔσ?]*“.

³ Въ русскомъ текстѣ подчеркнута „какъ *θεολογούμενον*“.

⁴ Въ нѣмецкомъ переводѣ, S. 704: „nicht nur eine blosse Privatmeinung eines Kirchenvaters, sondern ein sozusagen *ökumenisch*, überall autorisiertes Theologumenon des orthodoxen Morgenlandes zu erblicken das Recht haben“. Въ русскомъ текстѣ слово „вселенски“ не подчеркнута.

Тезисъ 3. Предположеніе, что въ διὰ τοῦ Υἱοῦ всегда и вездѣ содержится мысль *только о временномъ* посланіи Св. Духа въ міръ для облагодатствованія тварей, ведетъ къ *натяжкамъ*¹ при объясненіи нѣкоторыхъ святоотеческихъ мѣстъ.

§ 1. Извѣстно², что патріархъ константинопольскій Григорій II кипрскій (1283—1289), не смотря на свой антагонизмъ противъ уніониста Іоанна Векка, считалъ рѣшительно невозможнымъ, чтобы свв. отцы разумѣли подъ ἐκλάμψις³ только временное возсіяніе Св. Духа черезъ Сына.

§ 2. Также извѣстно², что и преосвящ. Сильвестръ («Отвѣтъ православнаго на схему о Святомъ Духѣ», Кіевъ 1874, стр. 72—75) признаетъ, что св. Григорій нисскій говоритъ (contra Eunom. l. I, Migne, S. Gr., t. 45, col. 336D, 416C) о «*предвѣчномъ*⁴ чрезъ Сына явленіи Св. Духа въ дѣйствительности», (ἐν τῷ δι' αὐτοῦ Υἱοῦ πεφηνέναι, δι' αὐτοῦ μὲν ἐκλάμψον)⁵, объ «обнаруженіи или выявленіи уже готово, полученнаго Св. Духомъ отъ Отца бытія, и, если угодно, бытія, если можно такъ выразиться, представляемаго съ того мгновенія вѣчности, съ какого долженъ быть мыслимъ существующимъ Св. Духъ», «о явленіи Св. Духа «чрезъ Сына» безусловно, независимо отъ Его временнаго посольства въ міръ».

§ 3. Въ «Опредѣленіи православія святѣйшаго и блаженнѣйшаго вселенскаго патріарха Тарасія»— какъ отцы седьмого вселенскаго собора назвали синодику св. Тарасія⁶— διὰ τοῦ Υἱοῦ стоитъ въ такомъ контекстѣ⁷: «Вѣрую во единого Бога Отца вседержителя, и во единого Господа Иисуса Христа Сына Божія и Бога нашего, рожденнаго отъ Отца безвременно и вѣчно, καὶ εἰς τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον, τὸ κύριον καὶ

¹ Курсивъ, лишь въ нѣмецкомъ текстѣ, S. 705: „zu *Verdrehungen*“.

² Въ русскомъ текстѣ: „Коммиссія извѣстно“.

³ Въ русскомъ текстѣ: „подъ ἐκλάμψις, ἐμφανίς“.

⁴ Курсивъ лишь въ нѣмецкомъ текстѣ, S. 705: „von der *ewigen* Erscheinung“.

⁵ Греческія слова лишь въ нѣмецкомъ текстѣ.

⁶ Въ русскомъ текстѣ цитата: „(ДВС. VII, 226)“ = Дѣянія вселенскихъ соборовъ, изд. при Каз. дух. Академіи. Т. VII. Казань 1875. Mansi, t. XII, с. 1154.

⁷ Въ русскомъ ссылка на то же изданіе: „(VII, 195)“. Mansi, t. XII, с. 1119.

ζωοποιῶν, τὸ ἐκ τοῦ Πατρὸς δι' Ἰησοῦ ἐκπορευόμενον, и въ Духа Святаго, Господа животворящаго, отъ Отца чрезъ Сына исходящаго, Бога истиннаго,—въ Троицу единосущную, единочестную, единопрестольную, вѣчную, несозданную, зиждительницу всѣхъ твореній. Вѣрую во едино начало ¹, во едино божество и господство, во едино царство, во едину силу и власть, въ трехъ Ипостасяхъ нераздѣльно раздѣляемую и раздѣльно объединенную».

Такъ какъ объ отношеніи Сына Божія къ міру въ этомъ отдѣлѣ не сказано ни одного слова (слова константинопольскаго символа «Имъ же вся быша» въ синодикѣ не приведены) ², и о воплощеніи говорится въ слѣдующемъ отдѣлѣ, то очевидно мысль св. Тарасія держится здѣсь въ предѣлахъ спеціальнаго «богословія», θεολογία, имѣетъ предъ собою вѣчныя и всегда настоящія отношенія божескихъ Ипостасей.

706

§ 4. У св. Дамаскина (Migne, S. Gr., t. 94, 1512B, dialog. contra Manichaeos, ε') на возраженіе манихея: «какъ? развѣ, по твоему, Богъ не измѣнился, родивъ Сына и изведши Духа?» данъ такой отвѣтъ: Οὐδαμῶς· οὐ γὰρ λέγω, μή ὄν πρότερον Πατήρ, ὕστερον γέγονε Πατήρ· ἀλλ' αἰεὶ ἦν ἕξων ἐξ ἑαυτοῦ τὸν αὐτοῦ Λόγον καὶ διὰ τοῦ Λόγου αὐτοῦ ἐξ αὐτοῦ τὸ Πνεῦμα αὐτοῦ ἐκπορευόμενον. «Нисколько! Ибо я не говорю, что Богъ, не будучи прежде Отцемъ, потомъ сдѣлался Отцемъ, но Онъ всегда былъ (Отцемъ), имѣя изъ Себя Самого Свое Слово, и чрезъ Свое Слово исходящаго изъ Него (Отца) Своего Духа» ³.

Вся сила отвѣта здѣсь лежитъ въ томъ, что эти отношенія вѣчны, безначальны и потому неизмѣнны.

§ 5. Настаивать, что слова προῖόν, ἐκλάμψαν, παρηνός, προελθόν, не говоря уже объ ἐκπορευόμενον, означаютъ только временныя отношенія Св. Духа, значить ставить себя въ безвыходное противорѣчіе съ тѣмъ фактомъ, что и у свв. отцевъ и въ церковныхъ вѣнописніяхъ этими терминами означаетъ и довременное отношеніе Духа, иногда и Сына, къ Богу Отцу.

¹ Въ вѣмецкомъ текстѣ, S. 705: „an eine ἀρχή“.

² Въ русскомъ текстѣ: „(„Имъ же вся быша“ не приведено)“.

³ Переводъ съ греческаго имѣется лишь въ вѣмецкомъ текстѣ. S. 706: „Nicht im Mindesten! Denn ich sage nicht, Gott, nachdem Er vormals Vater nicht gewesen ist, sei später Vater geworden, sondern er sei immer (Vater), da er aus sich selbst sein Wort, und durch sein Wort seinen aus Ihm (dem Vater) ausgehenden Geist hat“.

α) Напр. у св. Григорія Богослова (Migne, S. Gr., t. 36, col. 348B, orat. 39, n. 12): Πνεῦμα ἄγιον ἀληθῶς τὸ Πνεῦμα. προῖόν μὲν ἐκ τοῦ Πατρὸς, οὐκ οὐκῶς δὲ· οὐδὲ γὰρ γεννητῶς, ἀλλ' ἐκπορευτῶς.

β) У него же: ἴδιον δὲ, Πατρὸς μὲν ἢ ἀγεννησία,
 Υἱοῦ δὲ ἢ γέννησις,
 Πνεύματος δὲ ἢ ἐκπεμψις.

γ) У св. I. Дамаскина (Migne, S. Gr., t. 95, col. 60, epistola de hymno trisagio, n. 27): Πνεῦμα ἄγιον τὸ Πνεῦμα τὸ ἄγιον· ἐκ τοῦ Πατρὸς γάρ, διὰ τοῦ Υἱοῦ καὶ Λόγου προῖόν, οὐκ οὐκῶς δὲ.

Ср. Н. М. Богородский, стр. 64, пр. 1.

δ) У него же (Migne, S. Gr., t. 94, col. 816C, de fide orthodoxa, I, c. 8): ὁ Υἱὸς ἐστὶ — — Μονογενῆς δὲ, ὅτι μόνος ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς μόνως ἐγεννήθη.

ε) У него же (Migne, S. Gr., t. 96, col. 833, ἰρμось 4-й пѣсни канона на Пятидесятницу ¹):

Ἐναξ ἀνάκτων οἶος ἐξ οἴου μόνος
 Λόγος προελθὼν Πατρὸς ἐξ ἀναίτιου.

Слѣдуетъ обратить вниманіе на точный параллелизмъ не терминологическаго προσελθὼν въ ε, и безспорно терминологическаго, совершенно яснаго ἐγεννήθη въ δ ².

707

ζ) У св. Кирилла александрийскаго (Migne, S. Gr., t. 76, col. 1157AB. 1160BC, de recta fide ad Theodosium imp. pp. 16. 18): τοῦ πεφηνότος ἐκ Θεοῦ κατὰ φύσιν Υἱοῦ, τουτέστι τοῦ Μονογενοῦς. — τὸν αὐτὸν εἶναι καὶ Μονογενῆ πιστεύοντας καὶ πρωτότοκον· Μονογενῆ μὲν, ὡς Θεοῦ Πατρὸς Λόγον καὶ ἐκ τῆς οὐσίας αὐτοῦ πεφηνότα, πρωτότοκον δ' αὖ, καθὸ γέγονεν ἄνθρωπος. — — καὶ τοῦ ἐκ Θεοῦ Πατρὸς πεφηνότος Λόγου — — τὸν ἐκ Θεοῦ Λόγον — — νοήσομεν — — ἓνα καὶ τὸν αὐτὸν, φύσει μὲν ὄντα Θεὸν καὶ ἐξ αὐτῆς πεφηνότα τῆς οὐσίας τοῦ Θεοῦ καὶ Πατρὸς· ἐν ἐσχάταις δὲ τοῦ αἰῶνος καιροῖς γενόμενον ἄνθρωπον.

η) У св. Григорія Богослова (Migne, S. Gr. t. 36, col. 141C., oratio 31, n. 9): «Τὸ οὖν ἐστὶ, φησὶν (духоборець), ὃ λέπει τῷ Πνεύματι πρὸς τὸ εἶναι Υἱόν· Εἰ γὰρ μὴ λείπόν τι ἦν,

¹ Въ нѣмецкомъ текстѣ, S. 706: „ó [jambische] κωνὼν εἰς τὴν Πεντηχοστήν, ᾧδῆ δ', ὁ εἰρμός“.

² Въ русскомъ текстѣ этой фразы нѣтъ и она взята съ нѣмецкаго. S. 706: „Zu bemerken der pünktliche Parallelismus des nicht terminologischen προσελθὼν in ε, und des unstreitig terminologischen, sonnenklaren ἐγεννήθη in δ“.

Υἱὸς ἂν ᾦν». Οὐ λείπειν φημέν· οὐδὲ γὰρ ἐλλειπῆς Θεός· τὸ δὲ τῆς ἐκφάνσεως, ἢ οὕτως εἶπω, ἢ τῆς πρὸς ἀλληλα σχέσεως διάφορον, διάφορον αὐτῶν καὶ τὴν κλησιν πεποίηκεν.

И въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ изъ Октоиха, составленнаго св. Іоанномъ Дамаскинымъ ¹:

θ) Гласъ 7-й, канонъ троиченъ (полунощница на воскресенье), пѣснь 1-я, тропарь 2-й:

Νοῦς ὁ ἀναρχος, Λόγον ²
 συναϊδίως γεννήσας,
 καὶ Πνεῦμα συνάναρχον
 ἐκλάμψας, κατηξίωσεν
 ἓνα Θεὸν κατ' οὐσίαν σύμμορφον
 ἡμᾶς προσκυνεῖν τρισυπόστατον.

Слѣдуетъ обратить вниманіе на параллелизмъ 'εκλάμψας и γεννήσας ³.

ι) Догматикъ 6-го гласа ⁴:

ὁ γὰρ ἀσπόρος (славянскій переводъ предполагаетъ ὁ γὰρ ἀχρόνως) ⁵ ἐκ Πατρὸς ἐκλάμψας Υἱὸς μονογενής.

κ) Гласъ 3-й, въ недѣлю на утрени, канонъ богородиченъ, пѣснь 9-я, тропарь 2-й ⁶:

— — — Χριστέ,

Ἰλεων νέμοις ἡμῶν
 Πνεῦμα μεταδοτικὸν ἀγαθότητος
 ἐκ Πατρὸς διὰ σοῦ προερχόμενον.

λ) Ср. съ словами св. Иларія пиктавійскаго (Migne, S. Lat., t. 10, col. 472, de Trinitate l. 12, n. 57): dona mihi—

¹ Въ русскомъ текстѣ: „Въ октоихѣ: гласъ 7-й“ и т. д. Въ нѣмецкомъ: „Und in den Kirchenliedern aus der Ὁκτώηχος συντεθεῖσα παρὰ τοῦ ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Δαμασκηνοῦ: θ) (ἤχος βαρὺς, τῇ κυριακῇ πρωτῇ, ἐν τῷ μεσονυκτικῷ, κανὼν τριαδικός, ψδὴ α', тропάριον β')“.

² Такъ въ нѣмецкомъ переводѣ. Въ русскомъ текстѣ „Λόγος“, но въ скобкахъ сдѣлано примѣчаніе: „такъ въ перепечаткѣ ἐν Βενετίῃ 1836; безъ сомнѣнія нужно читать Λόγος“.

³ Въ русскомъ текстѣ нѣтъ этой фразы. Въ нѣмецкомъ, S. 707: „Zu bemerken der Parallelismus des 'εκλάμψας und des γεννήσας“.

⁴ Въ нѣмецкомъ переводѣ, S. 707: „(ἤχος πλάγιος β', τῷ σαββίτῳ ἐσπέρας, εἰς τὸ Κύριε 'εκέκραξα, θεοτόκιον“.

⁵ Въ нѣмецкомъ переводѣ, S. 707: „(die slavische Übersetzung setzt voraus ὁ γὰρ ἀχρόνως)“. Въ русскомъ текстѣ: „(у насъ лучше: „безлѣтно“, ἀχρόνως)“.

⁶ Въ нѣмецкомъ переводѣ, S. 707: „(ἤχος γ', τῇ κυριακῇ πρωτῇ, εἰς τὸν ἑρθρον, κανὼν τῆς Θεοτοκοῦ, ψδὴ θ', тропάριον β')“.

ut—sanctum Spiritum tuum, qui ex te per Unigenitum tuum est, promerear.—Cf. ε¹.

Тезисъ 4. По всему этому по меньшей мѣрѣ не-предосудительно думать, что въ отеческихъ изрече-ніяхъ: Св. Духъ „исходитъ“ (ἐκπορεύμενον) отъ Отца чрезъ Сына, „проходить“ (πρόϊόν, προσερχόμενον) чрезъ Сына, „возсія- 708 ваетъ“ (ἐκλάμπει) чрезъ Сына, „является“ (πεφηνός) чрезъ Сына², содержится указаніе на нѣкоторый таинствен-ный моментъ вѣчной дѣятельности, вѣчной жизни, вѣч-ныхъ внутреннпхъ отношеній Св. Духа къ Отцу и Сыну, — тотъ моментъ, который именуется также вѣч-нымъ „пребываніемъ“ (μένον), вѣчнымъ „почиваніемъ“ (ἀνα-παύμενον), Св. Духа въ Сынѣ.

Тезисъ 5. Этотъ моментъ есть образное описаніе тождества (συμφυός) существа Св. Духа съ Отцемъ и Сыномъ, равно какъ и той непостижимой, но открытой во евангеліи истины, что Св. Духъ есть *третье*, а Сынъ—*второе*³ Лице Св. Троицы.

Тезисъ 6. Этотъ моментъ *не* тождественъ по смыслу съ тѣмъ, который открытъ въ словахъ ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐκπορεύεται (если только мы будемъ понимать это положеніе въ *тѣсномъ* [т. е. строго богословскомъ] смыслѣ терми-новъ ἐκπορευτός и ἐκπορεύεται, какъ termini technici)⁴.

Тезисъ 7. Поэтому Св. Духъ исходитъ отъ *единого* Отца, ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς ἐκπορεύεται, *въ строгомъ смыслѣ*

¹ Въ нѣмецкомъ переводѣ, S. 707. нѣтъ „λ)“ и „ef. ε“ „Zu verglei-chen mit dem Gebet des hl. Hilarius“ и т. д.

² Въ нѣмецкомъ переводѣ. S. 707—708: „dass der hl. Geist „geht aus“ (ἐκπορεύμενον, πρόϊόν) vom Vater durch den Sohn, „erleuchtet“ (ἐκλάμπει) durch den Sohn, „erscheint“ (πεφηνός) durch den Sohn“.

³ Въ русскомъ текстѣ слова „Третье“ и „Второе“—не подчеркнуты.

⁴ Такъ въ нѣмецкомъ переводѣ, S. 708: „Dieses Moment ist dem Sinne nach mit demjenigen, welches in den Worten 'ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐκπορεύεται' geoffenbart ist (wenn wir nur diesen Satz im engen [d. h. streng theologischen] Sinne der Termini technici 'ἐκπορευτός' und 'ἐκπορεύεται' verstehen werden), *nicht* identisch“. Въ русскомъ текстѣ: „Этотъ моментъ не тожде-ственъ по смыслу съ 'ἐκπορεύεται' 'ἐκ τοῦ Πατρὸς' въ тѣсномъ, т. е. строгомъ и точномъ богословскомъ смыслѣ термина 'ἐκπορεύεται', 'ἐκπο-ρευτός'“.

*термина*¹ ἐκπορευτός. Но это положеніе есть только θεολογούμενον, а не догмать.

§ 1. Не догмать. См. § 2 къ тезису 1 (абзацъ «Оно не можетъ» и т. д., стр. 63).

§ 2. Выраженію ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς не достааетъ не только санкціи вселенскаго собора (даже только равной за-свидѣтельствванію δι' Ἰησοῦ на седьмомъ вселенскомъ соборѣ), но даже и той¹ степени авторитета, какую можетъ сообщить богословскому выраженію употребленіе его у свв. отцевъ.— Оправдать ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς подлинными святоотеческими мѣстами для Фотія было бы весьма нелегко.

§ 3. Свв. отцы говорятъ о Сынѣ: «единный отъ единаго» (см. δ и ε въ § 5 къ тезису 3)² и не употребляютъ этого выраженія о Св. Духѣ, какъ бы въ предосторожность, чтобы положеніе: «Св. Духъ отъ единаго³ Отца исходитъ» не было противопоставлено богословской мысли: «и чрезъ Сына¹ возсїяваетъ».

§ 4. Положеніе: ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς ἐκπορεύεται, не должно служить отрицаніемъ напр. такого тезиса: ἐκ μόνου μὲν τοῦ Πατρὸς ἐκπορεύεται, δι' Ἰησοῦ δὲ πρόεισιν¹).

Тезисъ 8. Изъ того — никакъ не оспариваемаго — 709 положенія, что Отецъ есть μόνος αἴτιος, единственная причина бытія Св. Духа, слѣдуетъ, что Сынъ не есть ни виновникъ, ни совиновникъ *бытія*¹ (ἄπαρξис) Св. Духа.

¹) Чтобы намѣтить по крайней мѣрѣ *направленіе*, котораго должно держаться человѣческое мышленіе въ спекуляціи объ этомъ греческомъ θεολογούμενον, можно прибѣгнуть здѣсь къ попыткѣ нѣмецкой передачи съ усиленными выраженіями: Св. Духъ *geht vom Vater allein heraus, kommt aber durch den Sohn hinaus*. Отъ Отца единаго Св. Духъ имѣетъ Свою *Ипостась*, Свое *личное бытіе*. чрезъ Сына же Онъ проявляетъ Свою Ипостась *какъ существующую*.⁴

¹ Курсивъ въ нѣмецкомъ текстѣ.

² Ссылка лишь въ нѣмецкомъ текстѣ.

³ Въ русскомъ текстѣ въ скобкахъ: „отъ [единаго]“.

⁴ Примѣчаніе имѣется лишь въ нѣмецкомъ текстѣ. S. 708—709: „Um wenigstens die Richtung zu bezeichnen, die das menschliche Denken halten muss in der Spekulation über dieses *griechische* Theologumeton, mag hier ein forcierter Verdeutschungsversuch folgen: Der hl. Geist *geht* vom Vater allein heraus, *kommt* aber durch den Sohn hinaus. Vom Vater allein hat der hl. Geist seine *Hypostase*, sein *persönliches Sein*, durch den Sohn aber thut Er seine Hypostase *als existierend dar*“.

§ 1. «Безусловное *условіе*»¹ (выраженіе, употребленное у С. В. Кохомскаго) ни коимъ образомъ не есть «*причина*»¹.

§ 2. Святоотечески² положеніе 8-е можетъ быть доказываемо лишь отрицательнымъ путемъ (такъ какъ августиново воззрѣніе не было предметомъ обсуждения у греческихъ свв. отцевъ и они естественно не дали спеціальнаго отвѣта—антитезиса):

a) никто не указалъ такого мѣста, гдѣ бы Сынъ былъ названъ αἴτιος или συναίτιος Св. Духа;

b) и въ самыхъ полныхъ перечисленіяхъ ипостасныхъ ἰδιότητας Сына (какъ въ de fide orthodoxa, I, с. 12) Сынъ именуется только αἰτιατός наравнѣ со Св. Духомъ.

Но³ съ другой стороны:

Тезисъ 9. Западное воззрѣніе разнится⁴ отъ восточнаго θεολογούμενον и невозможно безъ натяжки ни его (Filioque) объяснить въ смыслѣ δι' Υἱοῦ, ни воззрѣнія восточныхъ отцевъ истолковать въ смыслѣ тождественномъ съ западнымъ.

Тезисъ 10. Можно признать, что въ древнѣйшей (до-августиновской) стадіи западное θεολογούμενον поясняло только ту мысль, которую освѣщаетъ и восточное δι' Υἱοῦ: что Св. Духъ имѣетъ то же существо со Отцемъ и Сыномъ, и выраженіе ex Patre et Filio было первоначально только неточною передачею δι' Υἱοῦ.

Тезисъ 11. Но ex Patre et Filio, какъ оно дано у блаженнаго Августина, не покрывается и *по смыслу*¹ ученіемъ свв. отцевъ восточныхъ, такъ какъ—

Тезисъ 12. не только „a Patre et Filio aequaliter“ Льва III римскаго, но даже и „ex Patre principaliter“ самого блаженнаго Августина говорить меньше, чѣмъ μόνος αἴτιος восточныхъ свв. отцевъ, и—

Тезисъ 13. разность воззрѣній западныхъ отъ восточныхъ сказывается не столько въ словахъ „ex Patre

¹ Курсивъ въ нѣмецкомъ переводѣ.

² Въ нѣмецкомъ текстѣ нѣтъ этого слова.

³ „Но“ лишь въ нѣмецкомъ текстѣ.

⁴ Подчеркнуто въ русскомъ текстѣ.

Filioque⁴, сколько въ тѣсно связанномъ съ ними августиновомъ представленіи объ una spiratio Отца и Сына, по которому Они оба вмѣстѣ представляютъ *unum principium*¹ Св. Духа. А это воззрѣніе и неизвѣстно свв. отцамъ восточнымъ: сколько извѣстно, никто¹ изъ нихъ не именовалъ Сына „Spirans“ или „συμπροβολεός“.

Тезисъ 14. Даже и въ смыслѣ частнаго мнѣнія мы не можемъ признать за западнымъ Filioque равноправности съ восточнымъ ἡ Υἱός. Это—потому, что

Тезисъ 15. aa) западному „Filioque“ рѣшительно не достааетъ такого признанія, какое получило восточное ἡ Υἱός, внесенное св. Тарасіемъ въ его синодику;

Тезисъ 16. bb) на самомъ западѣ „Filioque“, не смотря на его распространеніе, не имѣетъ — по всей видимости—другой опоры для себя, кромѣ едннчнаго авторитета блаженнаго Августина;

Тезисъ 17. cc) противъ Filioque слышались протесты со стороны восточныхъ болѣе серьезные (какъ державшіеся не на недоразумѣніи), чѣмъ заявленія противъ ἡ Υἱός;

Тезисъ 18. dd) западный писатель (около 560 г.) діаконъ Рустикъ зналъ, что нѣкоторые древніе отличіе Ипостаси Св. Духа формулировали даже такъ: „Онъ не исходитъ отъ Сына, какъ исходитъ отъ Отца“,—и потому не рѣшался настаивать на Filioque¹).

⁴) Migne, S. Lat., t. 67, col. 1237C, contra acephal. disput. „Quidam vero antiquorum et hoc proprietatibus adiecerunt, quia sicut Spiritus cum Patre Filium sempiternae non genuit, sic nec procedit Spiritus a Filio sicut a Patre. Ego vero, quia Spiritus quidem Filium non genuerit sempiternae, confiteor (nec enim duos dicimus Patres): utrum vero a Filio eodem modo quo a Patre procedat, nondum perfecte habeo satisfactum“.

¹ Курсивъ лишь въ нѣмецкомъ текстѣ.

² Примѣчаніе лишь въ нѣмецкомъ изданіи, S. 710.

Но:

Тезисъ 19. по непловдимымъ судьбамъ Божиимъ, предложенное какъ частное мнѣніе блаж. Августиномъ, 711 западное возрѣніе не было тогда же опротестовано восточною церковію.

Тезисъ 20. Многіе западные, проповѣдавшіе *Filioque* своимъ паствамъ, ни съ чьей стороны не встрѣчая возраженій, жили и умирали въ общеніи съ восточною ¹ церковію.

Тезисъ 21. Отцевъ древней западной церкви и восточная церковь чтитъ какъ своихъ отцевъ, и потому естественно, если для западныхъ и личныя возрѣнія этихъ отцевъ священны.

Тезисъ 22. Когда восточные прочитали *Filioque* въ синодикѣ св. Мартина, они заявили свои возраженія; но это дѣло тогда было улажено, такъ какъ восточные не отказались отъ общенія съ Мартиномъ, удовольствовавшись заявленіемъ его пословъ, которые объяснили *Filioque* въ смыслѣ *de Yis* и оправдывали его мѣстами изъ западныхъ отцевъ и св. Кирилла александрійскаго.

Тезисъ 23. Если западные на VI и VII вселенскихъ соборахъ своего *Filioque* восточнымъ не предъявили, то и восточные не ставили имъ вопроса объ этомъ для окончательнаго разъясненія недоумѣнія, вызваннаго синодикую св. Мартина.

Тезисъ 24. Въ началѣ IX в. іерусалимское дѣло ¹⁾

¹⁾ Ср. *F. X. Kraus*, Lehrbuch der Kirchengeschichte (Trier 1882), § 74, 3.—*F. X. Funk*, Lehrbuch der Kirchengeschichte (Rottenburg a. N. 1886), § 99.—*H. B. Swete*, History of the doctrine of the procession of the Holy Spirit (Cambridge 1876). ²

¹ Въ русскомъ текстѣ вмѣсто „съ восточною“, стоитъ „съ каволическою“.

² Примѣчаніе лишь въ нѣмецкомъ изданіи. S. 711.

во всякомъ случаѣ не стало поводомъ для разрыва общенія съ западною церковію изъ-за Filioque.

Тезисъ 25. Фотій и его преемники имѣли общеніе съ западною церковію, не получивъ (и видимо не требуя) отъ нея соборнаго отреченія *verbis explicitissimis* отъ Filioque.

Слѣдовательно:

Тезисъ 26. не вопросъ о Filioque вызвалъ раздѣленіе между церквями.

Тезисъ 27. А потому Filioque какъ богословское частное мнѣніе не можетъ считаться за „*impedimentum dirimens*“ для возстановленія общенія между восточною православною и старокатолическою церковію ¹.

¹ Такъ въ нѣмецкомъ текстѣ: „Das Filioque als theologische Privatmeinung kann also nicht als ein „*impedimentum dirimens*“ für die Herstellung der Interkommunion zwischen der orthodoxen orientalischen und der altkatholischen Kirche betrachtet werden“. Въ русскомъ текстѣ: „А потому не можетъ считаться за *impedimentum dirimens* для возстановленія общенія между восточною православною церковію и старокатоликами“. Тезисы 26 и 27 напечатаны въ нѣмецкомъ переводѣ крупнымъ жирнымъ шрифтомъ.

II.

Письмо архіепископу финляндскому Антонію ⁹/₁₀ февраля 1893 года.

Ваше Высокопреосвященство,
Высокопреосвященнѣйшій
Владыко!

КОГДА я возвратился вчера домой ¹, мнѣ сейчас же пришло на умъ сомнѣніе: цѣлесообразно ли собирать—какъ предположено—слѣдующее засѣданіе въ понедѣльникъ, 15-го? Что, въ самомъ дѣлѣ, станетъ дѣлать Коммиссія? Вѣдь субкоммиссія для выработки положеній для предьявленія старокатоликамъ разошлась (въ лицѣ моемъ и Александра Львовича) между собою радикально.

Александръ Львовичъ беретъ исходнымъ пунктомъ слова епископа Геннадія ².

Я думаю, что слова Геннадія просто несогласны съ ученіемъ свв. отцевъ восточныхъ (и западныхъ), я сказалъ бы: съ ученіемъ православной церкви, если бы не былъ того (методологическаго) возрѣнія, что церковь хранить (и можетъ хра-

¹ Очевидно, съ засѣданія субкоммиссін, которой поручено было рассмотреть вопросъ о Filioque и въ которую вошли кроме В. В. Болотова еще архіеп. Антоній и проф. А. Л. Катанскій. Засѣданіе Коммиссіи было затѣмъ назначено на 23 февраля вмѣсто 15-го.

² Имѣются въ виду слова Геннадія, епископа Аргезу, на Боннской конференціи 30 іюля (с. с.) 1875 г., что названія „первое, второе и третье Лице“ имѣютъ основаніе только въ порядкѣ откровенія Лицъ Св. Троицы. См. Отчетъ о конференціи въ „Сборникъ протоколовъ Общества любителей дух. просвѣщенія. С.-Петербургскій отдѣлъ. (Четвертый годъ). 1875—1876“. Спб. 1876, стр. 16.

нить) только вѣру (содержащуюся въ апостольскомъ залогѣ, 1. Тим. 6, 20) и только догматы (какъ нормальное выраженіе этой вѣры), а никакъ не богословскія мнѣнія (она—столпъ и утвержденіе *истины* и можетъ держать только то, въ чемъ *истина, вся истича, только истина*, а въ богословскихъ мнѣніяхъ можетъ быть и примѣсь заблужденія: онп—истина (по цѣли, по тенденціи, по тому, на чемъ въ нихъ лежитъ логическое удареніе), но не вся истица (*omne simile claudicat*, а богословскія мнѣнія—только сравненія, только аналогіи, освѣщаютъ одну сторону истины, не обнимая другої) и не только истина (могутъ содержать ошибочныя послышки въ цѣпи доказательствъ)); что поэтому о *θεολογούμενα* восточной или западной *церкви* не должно быть и рѣчи [когда я употребилъ, во 2-мъ пунктѣ, выраженіе: «вселенски авторизованный *θεολογούμενον* православнаго востока»¹, я предполагалъ, что вселенская церковь (въ лицѣ собора) какъ бы выслушала выраженіе: «иже отъ Отца и чрезъ Сына исходящаго» и сказала: «я не нахожу въ этомъ чего-либо противорѣчащаго апостольскому залогу вѣры», но далѣе санкціи не простерла, не сказала: «кто не допускаетъ, что Духъ чрезъ Сына исходитъ, тотъ противится вѣрѣ апостольской»; въ этомъ послѣднемъ случаѣ δὲ Ἰσοῦ было бы догматомъ *de fide credendum*]. А вопросъ, поставленный еп. Геннадіемъ, для меня есть только *θεολογούμενον* (выводъ изъ догмата).

Если А. Л. не явится на собраніе 15-го, то кто же будетъ оправдывать святоотеческими мѣстами правильность воззрѣнія еп. Геннадія, которымъ А. Л. предполагаетъ удовлетворить или отразить старокатоликовъ? Я такихъ мѣстъ просто-на-просто не знаю. Молчаніе не есть отрицаніе. *A non esse ad non posse non valet consequentia*. А чтобы мотивировать свои построенія, А. Л.—чу нужно имѣть время. Я уже вижу, что на первый же разъ его ждетъ сюрпризъ. Я зазрѣлъ выраженіе «сображается». А. Л. парировалъ мои сомнѣнія именемъ *Θεοδωριτα*. Между тѣмъ *Θεοδοριτῆ* говорить вотъ чтò:

«Изъ онаго нерожденнаго произошли (*φῦσαι*) Слово и Всесвятый Духъ: первое [*τὸν μὲν* = Слово]—какъ Слово изъ Ума раждаемое (*ἐκ τοῦ Νοῦ γεννώμενον*), второй [*τὸ δὲ* = Духъ]—какъ Духъ исходящій (*ἐκπορευόμενον*).

¹ Второй тезисъ В. В. Болотова о *Filioque*.

Ибо соисходитъ Словоу ¹⁾ Духъ, не сораждаясь,
ἐπιπρόκειται γὰρ τῷ Λόγῳ τὸ Πνεῦμα, ὁὐ ἐυγεννώμενον
но сосуществуя и сопутствуя и псходя». ²⁾
ἀλλὰ ἕνὸν καὶ παρμαρτοῦν καὶ ἐκπορευόμενον.
(Богородскій, 102).

Не найдете ли, Ваше Высокопреосвященство, цѣлесообраз-
нымъ:

1) засѣданіе 15-го отложить до 22-го или 23-го;

2) за это время представленныя Вашему Высокопреосвя-
щенству бумаги циркулировать для прочтенія между членами
Коммиссіи (такъ какъ чтеніе ихъ, боюсь, поглотитъ чуть не
цѣлое засѣданіе);

3) въ препроводительной бумагѣ попросить членовъ—если
возможно—на чтеніе употребить лишь одинъ вечеръ и для
ускоренія дѣла читать только мои 27 пунктовъ съ объясне-
ніями на нихъ, а выраженіе моего пониманія святоотеческаго
ученія δι' Ἰωὸδ (на 3 листахъ) ¹⁾ читать лишь въ томъ случаѣ,
если бы въ положеніяхъ сказалось что-нибудь неясное или
непріемлемое;

4) было бы чрезвычайно хорошо, если бы члены отѣтили
или немедля сообщили письменно (Вашему Высокопреосвя-
щенству или мнѣ), какіе пункты они находятъ сомнительными,
нуждающимися въ святоотеческомъ обоснованіи; это мнѣ
дало бы возможность прямо приложить къ журналу будущаго
засѣданія возможно полныя выписки изъ свв. отцевъ (если
конечно дѣло идетъ о свв. отцахъ);

5) между тѣмъ можно было бы назначить засѣданіе на
одинъ часъ подольше, и тогда можетъ быть удалось бы на немъ
выслушать сообщеніе или Ивана Егоровича о канонической
состоятельности утрехтскихъ хиротоній или о протоіерея А. А.
Лебедева—о богослуженіи старокатоликовъ (составить рефератъ
объ евхаристіи къ 22 февраля А. Л-чу будетъ вѣроятно за-
труднительно) ³⁾;

¹⁾ NB. „Духъ соисходитъ Словоу“ [съ чѣмъ стоитъ и падаетъ мое
представленіе], не „Сынъ сораждается ²⁾ Духу“ [представленіе А. Л.]

¹⁾ „Введеніе“ къ тезисамъ.

²⁾ Въ подлинникъ „соисходитъ“—очевидно описка.

³⁾ Рефератъ П. Е. Троицкаго „О происхожденіи утрехтской іерархіи“
былъ потомъ прочитанъ въ засѣданіи коммиссіи 2 марта, рефератъ прот.
А. А. Лебедева „О литургіи старокатоликовъ“—13 апрѣля.

б) потерянную недѣлю наверстать, назначивъ на слѣдующей два засѣданія подъ-рядъ (въ понедѣльникъ и вторникъ).

Исходный пунктъ совѣщаній Коммиссiи объ исхожденiи Св. Духа можетъ быть въ существѣ дѣла только двоякій.

И.ИИ: Старокатолики пусть предварительно осудятъ ученiе блаж. Августина (и—повторявшихъ его) какъ прямо и несомнѣнно ложное.

(Если оно—ложь, то не можетъ быть терпимо не только какъ догматъ, но и какъ частное мнѣнiе).

Я не думаю, чтобы достоинству Св. Синода соответствовало — удовольствоваться напр. неопредѣленностью въ родѣ того, что «Сынъ ничего не привноситъ въ бытiе Св. Духа», потому, во 1-хъ, что съ этимъ согласятся и августициане, ибо Сынъ какъ Сынъ имѣетъ только то, что далъ Ему отъ вѣчности Отецъ, и слѣд. отъ Себя ничего не привноситъ;

потому во-2-хъ, что старокатолики могутъ обратиться въ Св. Синодъ съ прямымъ вопросомъ: въ вѣчномъ бытiи есть ли какое нибудь соотношенiе между Сыномъ и Духомъ (или же есть только соотношенiе между Отцемъ и Сыномъ съ одной стороны, между Отцемъ и Св. Духомъ—съ другой)?

Нужно, слѣдовательно, отвѣтить не рабымъ языкомъ на-мековъ и недомолвокъ, а открытымъ словомъ самосознающаго свое право и положенiе авторитета, *ἀνεπιτήδεως*, что ученiе Августина и у самого Августина и у Льва в. и у Григорiя в. Св. Синодъ осуждаетъ какъ ложное, ихъ писанiй въ этихъ частяхъ не приѣмлетъ, и даетъ положительный отвѣтъ: въ вѣчномъ бытiи есть соотношенiе только между Отцемъ и Сыномъ съ одной стороны, между Отцемъ и Св. Духомъ съ другой, не между Сыномъ и Св. Духомъ. ¹

Этотъ отвѣтъ, по моему убѣжденiю, противорѣчитъ и ученiю свв. отцевъ восточныхъ (ὁι' Ὑῶῶ), а потому я считалъ бы правильнымъ, если бы Коммиссiя признала *единство почвы* августицизма и святоотеческаго ὁι' Ὑῶῶ, рѣшительно оспаривая *тождество*—такъ сказать—самыхъ *ивътковъ*, на этой общей почвѣ выросшихъ на западѣ и на востокѣ.

¹ Слова „что ученiе Августина — — и Св. Духомъ“ и далѣе „если бы Коммиссiя — — и на востокѣ“ отмѣчены въ оригиналѣ двойной чертой проведенной красными чернилами на полѣ.

Черезъ это

aa) восточное ученіе было бы ограждено отъ перетолкованія его въ смыслѣ августинизма (отвратительная черта добрыхъ католиковъ—иезуитовъ e tutti quanti, когда они начнутъ лазать по нашимъ богослужебнымъ книгамъ, ловить всякія «Духъ Сыновній», «Духа Моего же и Отца послую», «черезъ Сына», «и Сего вѣсп даяти вѣрнымъ усты», «совозсіавый», «въ Сынѣ почиваяй», п—жалобно ныть, что-де «фоліане» не знаютъ ученія своей собственной церкви);

bb) не было бы принято на совѣсть тяжкое заявленіе, что никакой тѣни истины въ западной формѣ воззрѣнія нѣтъ и не было;

cc) былъ бы данъ отвѣтъ, съ которымъ согласился бы самъ Августинъ, въ началѣ своихъ книгъ о Св. Троицѣ просившій своихъ читателей (и обязавшій ихъ этимъ, какъ неизмѣннымъ условіемъ)—продолжать читать, если они чувствуютъ увѣренность въ правильности,—*переразсмысловать* *вмѣстѣ съ нимъ тѣ положенія, съ которыми они затрудняются согласиться*.—присоединиться къ нему въ тѣхъ случаяхъ, когда они исправляютъ благодаря его книгамъ ошибку въ своихъ собственныхъ воззрѣніяхъ, его самого предостеречь («отозвать»), если замѣчаютъ его ошибку. «Nec pigebit autem me, sicubi haesito, quaerere; non pudebit, sicubi erro, discere. Quisquis haec legit, ubi pariter certus est, pergat mecum; ubi pariter haesitat, quaerat mecum; ubi errorem suum cognoscit, redeat ad me; ubi meum, revocet me».

Этотъ отвѣтъ былъ бы:

ИЛИ: «Haesitamus».

«Сомнѣваемся, и потому не приедемъ и не осуждаемъ»

28. Слѣдовательно и васъ не осудимъ и въ глубинѣ нашей совѣсти не будемъ смотрѣть на васъ какъ на несомнѣнно заблуждающихся, если въ вашихъ рѣчахъ и богословскихъ трактатахъ встрѣтимъ августиновское Filioque, излагаемое безъ ватиканской увѣренности, съ августиновскою неприязнительностію частнаго—быть можетъ и неошибочнаго—мнѣнія.

29. Будемъ довольствоваться тѣмъ, что изъ вашихъ *кратжилъ* катихизисовъ исчезнетъ изъ всѣхъ (и изъ *утрехтскихъ*), какъ исчезло изъ швейцарскаго, слово Filioque, и замѣнится (и въ *германскихъ*) ученіемъ: «Духъ Святой отъ Отца исходитъ и единосущенъ Отцу и Сыну».

30. Во имя братскаго церковнаго общенія требуемъ, чтобы въ катихизисахъ *подробныхъ*, въ догматическихъ руководствахъ, гдѣ излагаются не только *dogmata de fide credenda*, но и *theologumena*, подлѣ западной формы воззрѣнія (августиновскоѣ) излагалось и восточное *theologumenon*: «Св. Духъ отъ Отца чрезъ Сына исходитъ, Отецъ есть единый вповникъ Сына и Св. Духа, и потому и Св. Духъ отъ единаго Отца исходитъ и въ Сынѣ почиваетъ, какъ собственный Сыну».

31. Разумѣется само собою, что тѣ изъ западныхъ, которые предпочли бы восточное *theologumenon* западному августиновскому, не связываются въ своей совѣсти своею принадлежностію къ западной церкви и не зазрѣваемые никѣмъ будутъ слѣдовать восточному воззрѣнію, а не августиновскому.

32. Во имя того же общенія церковнаго и во имя прошедшаго самой западной церкви требуемъ, чтобы семь вселенскихъ соборовъ признаваемы были не *de nomine* только, чтобы содержаніе ихъ вѣроопредѣленій было излагаемо въ пространныхъ катихизисахъ съ его характеристичными подробностями, чтобы для образованныхъ старокатоликовъ было достаточно ясно различіе православно-восточной церкви отъ церковныхъ обществъ, отъ нея отпавшихъ: несторіанъ, коптовъ, абиссинъ, яковитовъ, армянъ и маронитовъ.

Этотъ 32-й пунктъ, по моему мнѣнію, тоже необходимъ: даже въ «Руководствѣ»¹ не сказано ничего о христологіи кромѣ того, что Сынъ есть истинный Богъ и истинный человѣкъ; *termini technici* какъ «во двухъ естествахъ», «едина ипостась», «двѣ воли и два дѣйствованія»,—не говоря уже о «Богородицѣ», «единъ отъ Святыя Троицы»,—пройденны молчаніемъ. Ставить вопросъ объ этой сторонѣ старокатолическихъ катихизисовъ особо, кажется, нѣтъ надобности; а попутно поставить это требованіе—не только важно, но—думаю—прямо необходимо: можно снисходить къ западной формѣ воззрѣнія, гдѣ она дѣйствительно есть на лицо, но не слѣдуетъ оставлять такихъ разностей *per*

¹ Руководство къ обученію католической вѣрѣ въ высшихъ школахъ, издавное (проф. Лангенгомъ) по порученію старокатолическаго синода въ Боннѣ. 1875 г. (*Leitfaden für den katholischen Religionsunterricht an höheren Schulen, herausgegeben im Auftrage der Altkatholischen Synode. Bonn 1875*).

silentium, которыя неизвѣстны были вовсе въ древней западной церкви ¹.

Извините, Владыко, что пишу такое длинное письмо. Дописываю его уже послѣ Совѣта ². Александръ Львовичъ тоже былъ бы радъ, если бы 15-го засѣданія не было.

О. Ректоръ ³ роздалъ намъ карточки Вашего Высокопреосвященства. Князь Голицынъ не посрамилъ своихъ французскихъ дипломовъ, выпустивъ эти фотографіи. Позвольте принести Вашему Высокопреосвященству глубокую благодарность.

Два приложенія къ этому письму—не по дѣлу Комиссіи ⁴

Испрашивая Вашего святительскаго благословенія

имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства
всепокорнѣйшій послушникъ

Василій Болотовъ.

9^{го} февраля 1893.

¹ Тезисы 29 и 32 были потомъ внесены въ донесеніе Комиссіи Св. Синоду 1 іюня 1893 г. въ слѣдующемъ видѣ (П. І. Янышевъ, Мнѣнія уполномоченныхъ представителей православія и католичества по вопросу о соединеніи старокатоликовъ съ православными. Спб. 1896, стр. 20—1):

„Поэтому Комиссія признасть необходимымъ требовать,

а) чтобы рѣшительно всѣ старокатолическія общины устранили слово Filioque изъ символа вѣры и пѣть катихизисовъ, если только есть общины, которыя до сихъ поръ еще этого не сдѣлали,

и б) чтобы старокатолики приняли надлежащія мѣры къ тому, чтобы семь вселенскихъ соборовъ были признаваемы у нихъ не по имени только; чтобы въ руководствахъ къ обученію католической вѣры въ высшихъ школахъ ученіе нераздѣленной церкви періода вселенскихъ соборовъ было излагаемо съ его характеристическими подробностями, такъ чтобы и для образованныхъ старокатоликовъ-мірянъ было достаточно ясно различіе Православной Восточной Католической Церкви отъ инославныхъ восточныхъ церквей, отъ нея отпадшихъ и не имѣющихъ съ нею общенія: несторіанской, коптской, абиссинской, якобитской, армянской, маронитской“.

² Засѣданія Совѣта Академіи.

³ Архим. Борисъ (впослѣдствіи епископъ, † 18 сентября 1901).

⁴ Неизвѣстно, о какихъ приложеніяхъ здѣсь говорится.

III.

О значеніи порядка Ипостасей Св. Троицы по возрѣннiю восточныхъ свв. отцевъ ¹.

Яне могу убѣдить себя, что съ богословствованіемъ свв. отцевъ восточныхъ согласна та мысль, будто порядокъ Ипостасей Св. Троицы, *γ, τὰς α, β*, отвѣчаетъ только порядку Ихъ откровенія въ исторіи, такъ что—въ частности—Сынъ Божій не прежде Св. Духа не только въ хронологическомъ, но даже и въ логическомъ отношеніи. Перваго, разумѣется, не допускаетъ никто; второе оспариваютъ, по моему мнѣнію, несправедливо.

¹ Въ рукописи трактатъ не имѣетъ заглавія. Въ дополненіе къ сказанному объ этомъ трактатѣ на стр. 6—7 нужно замѣтить, что, какъ видно изъ датъ на оказавшемся въ бумагахъ В. В. Болотова черновомъ наброскѣ трактата, онъ написанъ былъ вслѣдъ за письмомъ къ архіеп. Антонію отъ ⁹/₁₀ февраля 1893 г. Въ концѣ анализа мѣста изъ 52 письма Василія В. въ черновой рукописи помѣчено: „февр. 1893, конен ¹⁴/₁₃ оконч. подлинникъ“; въ концѣ предшествующаго этому анализу разсужденія, составлявшаго первоначально особую тетрадь: „¹³/₁₄ февр. тоже“.—Относительно ученія св. Василія В. объ исхожденіи Св. Духа ср. работу католическаго автора филиоквиста А. Крапича, *Der hl. Basilios in seiner Stellung zum „Filioque“*. Braunsberg 1882 (побужденіе къ написанію этой работы, по словамъ автора, S. VII, заключалось между прочимъ и „in dem trauigen Wagniss der sog. Altkatholiken, auch unter Berufung auf Basilios dem Filioque alle dogmatische Bedeutung abzuspreehen, dasselbe als eine Frage untergeordneten Ranges und als Gegenstand theologischen Spekulation hinzustellen“). Здѣсь указываются, между прочимъ, какъ параллели къ ер. 52, 4, еще ер. 125, 3 [115 -ошибка] ер. 243, 4 и ер. 251, 4 (S. 44—5, Anm).

1. Святоотеческому богословствованію болѣе (если не исключительно) соотвѣствовало бы то воззрѣніе, что въ историческомъ порядкѣ откровенія содержится отображеніе тайны внутреннихъ отношеній Св. Троицы. Таково напр. *θεολογούμενον*, что «Сынъ Божій сынъ человѣчь бываетъ» и «*рождается безъ отца*» плотію прежде вѣкъ *отъ Отца рожденный безъ матери*. Я не знаю, стремился ли хоть одинъ св. отецъ утвердить мысль, что послѣдовательность откровенія во времени не только во временномъ отношеніи не соотвѣтствуетъ вѣчнымъ отношеніямъ во Св. Троицѣ.

2. По моему мнѣнію, оспаривать мысль, что вторая Ипостась Св. Троицы, конечно не хронологически, но *логически прежде* третьей Ипостаси Св. Троицы, можетъ лишь тотъ, кто допускаетъ, что въ тайнѣ триничныхъ отношеній Св. Духъ можетъ быть и не третья, а вторая Ипостась, такъ что быть можетъ позволительно сказать: Отецъ, Святой Духъ и Сынъ. Если этого не допускаютъ, то я (какъ и проф. Кюндтъ въ Боннѣ въ 1875 г.)¹ совершенно не понимаю, что этимъ хотятъ сказать, какое положительное понятіе соединяютъ съ этими отрицательными словами, потому что—по моему мнѣнію—для человѣческаго мышленія «второе» неизбѣжно *логически*

¹ Имѣется въ виду заявленіе проф. Кюндта на Боннской конференціи 30 іюля (с. с.) 1875 г. по поводу словъ Геннадія, епископа Арgezу. См. Отчетъ о конференціи въ „Сборникъ протоколовъ Общества любителей дух. просвѣщенія. С.-Петербургскій отдѣлъ. (Четвертый годъ). 1875—1876“. Спб. 1876, стр. 16—17:

„*Деллингеръ*: Произведеніе Св. Духа чрезъ Отца вужно мыслить „какъ актъ, имѣющій свое основаніе въ природѣ божественной, но также зависящій и отъ воли, и именно какъ актъ не по времени, но логически слѣдующій за рожденіемъ Сына. Поэтому-то мы и называемъ „Отца первымъ, Сына—вторымъ, Духа Святаго—третьимъ Лицемъ.“

„*Епископъ Геннадій*: Это не согласно съ нашимъ пониманіемъ. Названіе „первое, второе и третье Лице“ имѣетъ свое основаніе только въ порядкѣ Откровенія: прежде открылся Отецъ, послѣ Него—Сынъ, послѣ Сына—Духъ Святой. Но вѣднее произведеніе Сына и Духа Святаго такъ совпадаютъ одно съ другимъ, что одного вельзя поставить „прежде другаго не только хронологически, но даже и логически.“

„*Кюндтъ*: Совершенно необходимо возвратиться къ Отцамъ Церкви: новѣйшіе богословы восточной Церкви, также и архимандритъ Сильвестръ въ своемъ сочненіи [Отвѣтъ православнаго на предложенную католиками схему о Св. Духѣ, Кіевъ 1874], которое прислано къ намъ, защищаютъ воззрѣніе, которое для меня совершенно непонятно. „Какъ же собственно должны мы представлять себѣ это дѣло?“

прежде «третьяго». А кто этот небиблейскій порядокъ Ипостасей допускаетъ, тотъ расходится съ учениемъ св. Василія в. въ его 52 посланіи къ канониссамъ, слова котораго прилагаю при семъ полностію въ подлинномъ текстѣ съ усиленнымъ анализомъ ихъ.

3. Для меня столь же непонятно, какой смыслъ могутъ имѣть слова св. Григорія Богослова (Orat. 29 n. 2, Migne, SG. 36, 76B, p. 524):

«Единица. искони двинувшаяся во двоицу, на троицѣ остановилась. Μονὰς ἀπ' ἀρχῆς εἰς δὲ τὰ κινηθεῖσα, μέχρι τριάδος ἔστη. «И это у насъ — Отець и Сынъ и Святыи Духъ, первый «(ὁ μὲν) — родитель и изводитель (разумію: въ безстрастномъ, безвременномъ и безтѣлесномъ смыслѣ), а изъ послѣдующихъ одно—рожденіе, другое—изведеніе (τῶν δὲ, τὸ μὲν γέννημα, τὸ δὲ πρόβλημα)»,

если должно отвергать, что въ вѣчныхъ, довременныхъ отношеніяхъ, о которыхъ проповѣдуетъ св. Богословъ, Сынъ *логически прежде* Св. Духа. Какъ возможно въ такомъ случаѣ допустить, что «единица искони двинулась во двоицу», если это мгновеніе не есть логическое prius въ отношеніи къ завершенію: «на троицѣ остановилась»? Почему не опущено это «двинувшись во двоицу»? Мало того: почему св. отецъ, если онъ не допускалъ этого логическаго prius, прямо не отвергъ этого «двинувшись во двоицу» и не выразился такъ, что единица вдругъ раскрылась или ипостасно возсіяла въ троицѣ безъ всякаго посредствующаго мгновенія двойства?

4. По моему мнѣнію, святоотеческія θεολογούμενα:

- а) Отець никогда не былъ безъ Сына ни Сынъ безъ Духа (свв. Григорій Чудотворецъ, Василій в., I. Дамаскинъ);
- б) Должно Слово имѣть Духа, потому что и наше слово не безъ дыханія (свв. Дамаскинъ, Григорій нисскій);
- в) Не Духъ соединяетъ Слово со Отцемъ, но Духъ отъ Слова приѣмлетъ (ὁ τὸ Πνεῦμα τὸν Λόγον συνάπτει τῷ Πατρὶ, ἀλλὰ μᾶλλον τὸ Πνεῦμα παρὰ τοῦ Λόγου λαμβάνει, у св. Афанасія в., Orat. c. ar. 3, 24, Migne, SG. 26, 376, у св. Василія в.);
- г) Св. Духъ такъ же (τοιαύτην τάξιν καὶ φῶσιν, ἰδιότητα, ἔχει) относится къ Сыну, какъ Сынъ къ Отцу (свв. Афанасій в., Василій в.)

прямо предполагаютъ, что Сынъ *логически прежде* Св. Духа.

5. Если въ святоотеческомъ θεολογούμενον: «Св. Духъ отъ Отца исходитъ» содержится только и единственно та мысль, что рожденіе отъ Отца Сына и исхожденіе отъ Отца Духа равно (ἴμα) собезначальны совѣчны собезвременны, συνανάρχως συναϊδίως συναχρόνως,—и ничею болѣе, т. е. если это θεολογούμενον не постулируетъ къ логическому *primum* второй Ипостаси въ отношеніи къ третьей Ипостаси: то я желалъ бы, чтобы защитники этого воззрѣнія на «δι' Υἱοῦ» указали у свв. отцевъ мѣста, гдѣ сказано:

- аа) Сынъ рождается отъ Отца чрезъ Духа;
- бб) Отець есть чрезъ Духа родитель Слова;
- вв) Сынъ есть печать и образъ Духа;
- гг) Сынъ есть Слово Отца и Духа;
- дд) Сынъ сопутствуетъ, συμπαραμαρτεῖ, Духу, и т. п.

До сихъ поръ указаны, сколько извѣстно, лишь такія мѣста:

- аа) Св. Духъ отъ Отца чрезъ Сына исходитъ;
- бб) Отець есть родитель Слова и чрезъ Слово изводитъ Св. Духа (св. Дамаскинъ);
- вв) Св. Духъ есть печать и образъ Сына, образа Отца (свв. Григорій неокесарійскій, Аѳанасій в., Василиій в., I. Дамаскинъ).

гг) «Духъ Сына, не какъ изъ Него, но какъ чрезъ Него отъ Отца исходящій». «А о Сынѣ мы не говоримъ ни того, что Онъ есть [Сынъ—Слово] Духа, ни того, что Онъ отъ Духа». Τὸν δὲ Υἱὸν οὕτως τοῦ Πνεύματος λέγομεν, οὕτως μὴν ἐκ τοῦ Πνεύματος. De fide orth. l. 1, c. 8. Св. Дамаскинъ. «Какъ Умъ есть виновникъ Слова, такъ (Умъ же есть виновникъ) и Духа, чрезъ посредство же Слова. И какъ мы не можемъ сказать, что слово есть [слово] голоса, такъ мы не можемъ и Сына называть [Сыномъ] Духа». Ὅσπερ ἐστὶν αἴτιος τοῦ Λόγου ὁ Νοῦς, οὕτως καὶ τοῦ Πνεύματος, διὰ μέσου δὲ τοῦ Λόγου. Καὶ ὡσπερ οὐ δυνάμεθα εἰπεῖν τὸν λόγον εἶναι τῆς φωνῆς, οὕτως οὐδὲ τὸν Υἱὸν λέγειν τοῦ Πνεύματος». (Quaestiones et dubia, n. 24, Migne, SG. 90, 814). Св. Максимъ исповѣдникъ.

дд) «Духъ Божій. сопутствующій Словоу» (свв. Григорій писскій и I. Дамаскинъ). «Сопроисходитъ Словоу Духъ. всегда сопутствующій Словоу» (Θεодоритъ).

И всѣ эти мѣста, по моему мнѣнію, съ необходимостію

ведуть къ тому заключенію, что *по отеческому воззрѣнію Сынъ Божій логически прежде Св. Духа.*

S. Basilii magni epistola 52
(alias 300) ca. a 370 — 371.
Κανονικαῖς, n. 4¹.

(aa). Τὸ δὲ Πνεῦμα τὸ ἅγιον Πατρὶ μὲν καὶ Υἱῷ συναριθμεῖται· διότι καὶ ὑπὲρ τὴν κτίσιν ἐστὶ· τέτακται δὲ, ὡς ἐν εὐαγγελίῳ δεδιδάγμεθα παρὰ τοῦ Κυρίου εἰπόντος· Πορευθέντες βαπτίζετε εἰς τὸ ὄνομα τοῦ Πατρὸς καὶ τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ ἁγίου Πνεύματος. Ὁ δὲ προτιθεὶς Υἱοῦ ἢ πρεσβύτερον λέγων Πατρὸς, οὗτος ἀνθίσταται μὲν τῇ τοῦ Θεοῦ διαταγῇ, ἀλλότριος δὲ τῆς ὑγιαίνουσας πίστεως, μὴ ὄν παρέλαβε τρόπον δοξολογίας φυλάττων, ἀλλ' ἑαυτῷ καινοφανίαν, εἰς ἀρέσκειαν ἀνθρώπων ἐπινοῶν.

А Св. Духъ числяется со Отцемъ и Сыномъ (потому что Онъ—выше твари), а въ порядкѣ поставляется такъ, какъ мы научены въ евангеліи отъ Господа, который сказалъ: Шедше крестите во имя Отца и Сына и Святаго Духа. А кто ставитъ Его прежде Сына или называетъ старѣйшимъ Отца, тотъ Божию повелѣнію противляется и чуждъ здоровой вѣры, такъ какъ не содержитъ того образа славословія, который пріялъ, но придумываетъ собѣ новшество [букв.: новогласіе] въ угоду человѣкамъ.

Итакъ Василій в. получилъ извѣстіе о новшествѣ, тенденція котораго состояла въ томъ, что вопреки аріанамъ хотѣли установить безспорно божество Св. Духа, показавъ, что Онъ не принадлежитъ къ категоріи всѣхъ тѣхъ, которые *быша* чрезъ Слово, такъ какъ, по одной разновидности этого толка, Св. Духъ есть логически prius, чѣмъ Сынъ, по другой разновидности, Св. Духъ логически prius, чѣмъ даже Самъ Отецъ. Василій в. опровергаетъ сперва (bb) вторую разновидность, потомъ (cc) первую.

¹ Migne, Patr. gr. t. 32, c. 396.

(bb) [aaa] Εἰ γὰρ ἀνώτερον Θεοῦ. οὐκ ἐκ τοῦ Θεοῦ. Γέγραπται γάρ, Τὸ δὲ Πνεῦμα ἐκ τοῦ Θεοῦ. Εἰ δὲ ἐκ τοῦ Θεοῦ, πῶς πρεσβύτερόν ἐστι τοῦ ἐξ οὗ ἐστὶ; [bbb] Τίς δὲ καὶ ἡ παράνοια, ἐνὸς ὄντος τοῦ ἀγεννήτου, ἄλλο τι λέγειν τοῦ ἀγεννήτου ἀνώτερον;

(cc) [ccc] Ἄλλ' οὐδὲ τοῦ Μονογενοῦς πρότερον' οὐδὲν γὰρ μέσον Υἱοῦ καὶ Πατρὸς. [ddd] Εἰ δὲ μὴ ἐστὶν ἐκ Θεοῦ, διὰ Χριστοῦ δὲ ἐστὶν, οὐδὲ ἐστὶ τὸ παράπαν.

(dd) Ὅστε ἡ περὶ τὴν τάξιν καινοτομία αὐτῆς τῆς ὑπάρξεως ἀλλήτησιν ἔχει, καὶ ὅλης τῆς πίστεως ἐστὶν ἀρνήσις.

(ee) Ὅμοίως οὖν ἐστὶν ἀσεβές, καὶ ἐπὶ τὴν κρίσιν καταγαγεῖν, καὶ ὑπεριθέσθαι αὐτὸ ἢ Υἱοῦ ἢ Πατρὸς, ἢ κατὰ τὸν χρόνον ἢ κατὰ τὴν τάξιν.

(bb) [aaa] Ибо если Онъ выше Бога, то не отъ Бога. Но вѣдь написано (1 Кор. 2, 12): Духъ же отъ Бога. Если же отъ Бога, то какъ же Онъ, Духъ, выше [старше] Того, отъ котораго Онъ есть? [bbb] Да и это что за безуміе — называть нѣчто другое высшямъ нерожденнаго, тогда какъ Нерожденный—одинъ?

(cc) [ccc] Но Св. Духъ не первѣе даже Единороднаго; ибо между Сыномъ и Отцемъ нѣтъ ничего средняго. [ddd] А если [сторонники опровергаемаго мнѣнія] не [признаютъ, что] Св. Духъ есть отъ Бога, чрезъ Христа же есть, то Его вовсе нѣтъ.

(dd) Такъ что новшество относительно порядка [= мѣста Св. Духа во Св. Троицѣ] ведетъ къ отверженію самаго бытія [Его] и есть отрицаніе всей вѣры.

(ee) Итакъ одинаково нечестиво и низводить Св. Духа въ разрядъ тварей и поставлять Его выше или Сына или Отца, по времени ли то. или по порядку.

Тому и другому заблужденію Василій в. противопоставляетъ по два аргумента, строго аналогичныхъ по своему смыслу:

aaa = < ddd >
bbb = ccc.

bbb. Св. Духъ не можетъ быть логически prius, чѣмъ

ccc. Св. Духъ не можетъ быть логически прежде, чѣмъ

Богъ Отецъ, на томъ *логическомъ* основаніи, что прежде Нерожденнаго ничего не можетъ быть мыслимо, а Нерожденный только одинъ, Отецъ.

Сынъ Божій на томъ *логическомъ* основаніи, что между понятіями «Отецъ» и «Сынъ» ничто посредствующее немислимо, а Сынъ только одинъ, Единородный.

(Разумѣется, тѣ, которые «полагали Св. Духа прежде Сына», устанавливали такой порядокъ: «Отецъ, Св. Духъ, Сынъ», представляли Св. Духа посредствующимъ, *между* Отцемъ и Сыномъ).

(Второй аргументъ данъ *implicite*, энтимематически въ *ddd*).

aaa. Это мнѣніе противорѣчить тому *факту*, что Св. Духъ есть *отъ* Бога. Слѣдовательно Онъ или не прежде (логически) Того, *отъ* котораго Онъ есть, или же Онъ не отъ Бога.

<ddd>. Это мнѣніе противорѣчить тому *факту*, что Св. Духъ есть отъ Бога *черезъ Христа*. Слѣдовательно Онъ или не прежде (логически) Того, *черезъ* котораго Онъ есть, или же Онъ не черезъ Христа.

(*Заключеніе первое*).

А если Св. Духъ не отъ Бога черезъ Христа (если оспариваютъ, что «Св. Духъ есть отъ Бога, черезъ Христа же есть»), то Его вовсе нѣтъ.

(*Заключеніе второе*).

Слѣдовательно новшество, измѣняющее только порядокъ Лицъ Св. Троицы. и потому — какъ будто неопасное, въ дѣйствительности отрицаетъ всю христіанскую вѣру, такъ какъ неизбежно ведетъ къ отрицанію *самаго бытія* Св. Духа.

(*Общее сужденіе о новой выдумкѣ*).

Мнѣніе, что Ипостаси Св. Троицы (въ хронологическомъ или логическомъ отношеніи) слѣдуютъ

или такъ: Св. Духъ, Отецъ и Сынъ

или такъ: Отецъ, Св. Духъ и Сынъ,

такъ же нечестиво, какъ и то духоборствующее арианство, которому оно было полемически противопоставлено.

А. Это высоко важно — для выясненія воззрѣнія св. Василія в. — мѣсто опущено у Лянгена и Свита, передано вѣрно (въ главномъ и существенномъ) у С. В. Кохомскаго (стр. 24, 25) и вполне повѣрно въ «Отвѣтъ православнаго на схему о Св. Духѣ» (стр. 67) ¹.

Слова Василія в. (cc ddd) Кохомскій переводитъ такъ:

«Если же Онъ не отъ Бога, а Онъ отъ Бога чрезъ Христа, то Его нѣтъ совершенно».

Неточно въ этомъ переводѣ только то, что слова «διὰ Χριστοῦ δὲ ἔστιν» поняты какъ вводное предложеніе, и тѣмъ затемнена логика аргументаціи св. Василія: *какъ вводное предложеніе, эти слова были бы просто излишни.*

Въ «Отвѣтѣ» сказано:

«Въ одномъ изъ писемъ своихъ, утверждая ту истину, что Духъ Святой отъ Бога»,

[это — совсѣмъ неточная передача самой *силы* контекста: смыслъ словъ Василія в. понятенъ именно при сопоставленіи съ тѣмъ заблужденіемъ, которое онъ *опровергаетъ*]

«онъ дѣлаетъ между прочимъ такого рода замѣчаніе: „если Духъ не отъ Бога, а чрезъ Христа, то Его вовсе нѣтъ“ (εἰ δὲ μὴ ἔστιν ἐκ Θεοῦ, διὰ Χριστοῦ δὲ ἔστιν, οὐδὲ ἔστι τὸ παράπαν). Эта же самая мысль, безъ измѣненія «сущности, можетъ быть выражена въ обратной формѣ, и представить собою такой смыслъ: если же есть Духъ, то не чрезъ Христа, а отъ Бога (Отца). Конечно такое «положеніе могло быть ² высказано св. Василиемъ «главнымъ образомъ въ виду того лжеученія, что Духъ «созданъ чрезъ Сына».

[Контекстъ не оставляетъ никакого сомнѣнія, что св. Василій возражаетъ не арианамъ, а крайнимъ противникамъ арианства: онъ опровергаетъ не то лжеученіе, что Св. Духъ созданъ Сыномъ, а то «безуміе», тотъ кривотолкъ, который,

¹ Въ другомъ изданіи (перепечаткѣ) 1875 г. стр. 78—79.

² Разрядка у В. В. Болотова.

отвергая это лжеученіе, полагая, что Св. Духъ уже потому не созданъ Сыномъ, что Самъ логически предваряетъ въ бытіи по меньшей мѣрѣ Сына, если только не предваряетъ и Самого Отца].

«Но что могло бы заставить его исхожденіе Св. Духа «поставить между такими крайностями, если бы только «близка ему была та средняя и примирительная мысль о «Св. Духѣ, что онъ не отъ одного Бога и не чрезъ одного «Христа, а есть, напротивъ, вмѣстѣ и отъ Бога и чрезъ «Христа?»»

Если исключить отсюда неопредѣленное «*вмѣстѣ*», которое можно понять какъ равнозначашее выраженію: «*въ томъ же самомъ смыслѣ*», то св. Василій великій здѣсь именно и утверждаетъ, что «здравая вѣра» исповѣдуетъ, что Св. Духъ есть отъ Бога чрезъ Христа, или съ буквальною точностію: «отъ Бога есть, чрезъ Христа же есть», ἐστὶν ἐκ Θεοῦ, διὰ Χριστοῦ δὲ ἐστίν.—Переводъ въ «Отвѣтѣ» упускаетъ изъ вида, что

аа) истинное (отрицающее) противоположеніе выражается не частицею δὲ, а частицею ἀλλά:

Ср. въ (аа): «ἀντίσταται μὲν... ἀλλότριος δὲ...»: вторая половина съ δὲ *согласна* съ предыдущею и отрицаетъ ее лишь *новымъ* штрихомъ.

Ср. Иоан. 13, 20: ὁ λαμβάνων ἂν τινα πέμψω, ἐμὲ λαμβάνει, ὁ δὲ ἐμὲ λαμβάνων, λαμβάνει τὸν πέμψαντά με. 12, 30: οὐ δὲ ἐμὲ ἢ φωνὴ αὐτῆ γέγονεν, ἀλλὰ δι' ὑμᾶς. 12, 42: πολλοὶ ἐπίστευσαν εἰς αὐτόν, ἀλλὰ διὰ τοὺς φαρισαιοὺς οὐχ ὡμολόγησαν. Лук. 22, 42: πλὴν μὴ τὸ θέλημα μου ἀλλὰ τὸ σὸν γινέσθω. Гал. 1, 1: Παῦλος ἀπόστολος, οὐκ ἀπ' ἀνθρώπων οὐδὲ δι' ἀνθρώπου, ἀλλὰ διὰ Ἰησοῦ Χριστοῦ. Теодоритъ (epist. 171), который δι' Υἱοῦ отвергаетъ, выражается такъ: καὶ τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον, οὐκ ἐξ Υἱοῦ ἢ δι' Υἱοῦ τὴν ὕπαρξιν ἔχον, ἀλλ' ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐκπορευόμενον, ἴδιον δὲ Υἱοῦ ὡς ὁμοούσιον.

и бб) что εἰ μὴ отрицаетъ не одно ближайшее предложеніе, а цѣлый рядъ однородныхъ предложеній: напр.

Матѣ. 10, 38: καὶ ὅς οὐ λαμβάνει τὸν σταυρὸν αὐτοῦ καὶ ἰκολουθεῖ ὀπίσω μου, οὐκ ἔστιν μου ἄξιος. И кто не беретъ креста своего, и слѣдуетъ за Мною; тотъ не достоинъ Меня.

Матѳ. 18, 3: ἐὰν μὴ στραφῆτε — если не обратитесь,
καὶ γένησθε ὡς τὰ παιδία, и не будете какъ дѣти;
οὐ μὴ εἰσεέλθητε εἰς τὴν βασι- не войдете въ царство
λείαν τῶν οὐρανῶν. небесное.

Иоан. 20, 25: ἐὰν μὴ ἴδω ἐν — если не увижу
ταῖς χερσίν αὐτοῦ τὸν τύπον на рукахъ Его ранъ
τῶν ἥλων, отъ гвоздей,
καὶ βάλω μου τὸν δάκτυλον εἰς и не вложу перста
τὸν τύπον τῶν ἥλων, моего въ раны отъ гвоздей,
καὶ ἰβάλω μου τὴν χεῖρα εἰς и не вложу руки моеѣ
τὴν πλευράν αὐτοῦ, въ ребра Его;
οὐ μὴ πιστεύσω. не повѣрю.

Изъ этого видно, что процессъ греческаго условнаго отри-
цанія имѣеть видъ формулы

$$-(a + b) = -c,$$

и передать ее формулою

$$-a + b = -c$$

на русскомъ языкѣ далеко не вездѣ возможно.

Греческій текстъ Мѳ. 18, 3 говорить собственно слѣ-
дующее:

«Если вы не выполните такого условія:
«вы обратитесь и будете какъ дѣти»;
«вы не войдете въ царство небесное».

И ап. Тома говорить собственно:

«Если я не испытаю слѣдующаго:
«я увижу на рукахъ Его раны отъ гвоздей»,
«я вложу перстъ мой въ раны отъ гвоздей»,
«я вложу руку мою въ ребра Его»,—
«то я не повѣрю».

Такимъ образомъ выразительная съ русской точки зрѣнія
интерпункція подобныхъ текстовъ была бы слѣдующая:

Ἐὰν μὴ: «στραφῆτε καὶ γένησθε ὡς τὰ παιδία», οὐ μὴ εἰσεέλ-
θητε εἰς τ. β. τ. οὐ.

Или Лук. 14, 26: εἰ τις ἔρχεται πρὸς με καὶ οὐ: «μισεῖ τὸν πατέρα
αὐτοῦ καὶ τὴν μητέρα, καὶ τὴν γυναῖκα καὶ τὰ τέχνα καὶ τοὺς

ἀδελφούς καὶ τὰς ἀδελφάς, ἔτι δὲ καὶ τὴν ἑαυτοῦ ψυχὴν», ὅ
δύναται εἶναι μου μαθητής.

Въ этомъ стихѣ «ἔτι δὲ» не противопоставляются предше-
ствующему, а лишь его дополняютъ: ученикъ Христовъ дол-
женъ возненавидѣть своихъ родныхъ, а притомъ и самую жизнь
свою.

Слѣдовательно и слова Василия в.

εἰ δὲ μὴ «ἔστιν ἐκ Θεοῦ, διὰ Χριστοῦ δὲ ἔστιν», οὐδὲ ἔστι
τὸ παράπαν

заключаютъ въ себѣ ту *положительную* истину здоровой вѣры,
что Св. Духъ «есть отъ Бога, чрезъ Христа же есть». И съ
этимъ рушится все выведенное изъ этихъ словъ въ «Отвѣтѣ».

Б. Аргументъ второй <ddd> есть только мой выводъ
изъ ddd, а не *фактъ*, но—надѣюсь—выводъ вполне твердый,
такъ какъ самый планъ неподобно лаконичныхъ разъясненій
Василія в. безъ такого вывода непонятенъ.

а) Мнѣнiе новаторовъ формулировано такъ:

α) Св. Духъ логически прежде Сына,

β) Св. Духъ логически прежде Отца.

Для св. Василия было бы естественно опровергать эти за-
блужденiя въ томъ же порядкѣ: сперва первое (α), потомъ
второе (β). Онъ поступаетъ наоборотъ, опровергаетъ сперва β,
потомъ α, конечно потому, что этого требовала аргументацiя
самого св. отца.

б) Если моя реконструкцiя второго аргумента ошибочна,
то правъ г. Кохомскiй, и въ ddd св. Василiй собственно утвер-
ждаетъ:

«Если Св. Духъ не отъ Бога, то Его нѣтъ совер-
шенно»,

а слова: «а Онъ [отъ Бога] чрезъ Христа»—вводное предло-
женiе.

Но αα) въ такомъ случаѣ очевидно, что эта мысль (осво-
божденная отъ вводнаго предложенiя) составляетъ прямой вы-
водъ изъ перваго (aaa) доказательства, что Св. Духъ не выше,
не старше, чѣмъ Богъ Отецъ. Почему же Василiй в. не по-
ставилъ этого положенiя послѣ aaa, на его естественномъ
мѣстѣ, а высказалъ его не только послѣ второго (bbb) аргу-
мента противъ второго (β) заблужденiя, но и послѣ опровер-
женiя перваго (α) заблужденiя?

Далѣе ββ) очевидно, что слова «*διὰ Χριστοῦ θεῶ ἐστιν*» не только не нужны въ смыслѣ усиленія аргумента, но не даны и въ посылкѣ ааа, изъ которой этотъ аргументъ строго логически выведенъ, и его только затемняютъ.

Наконецъ γγ) столь же очевидно, что первому (α) заблужденію св. отецъ противопоставилъ—въ такомъ случаѣ—только одно и единственное возраженіе:

Св. Духъ потому не прежде Сына, что въ такомъ случаѣ — Онъ явился бы среднимъ, μέσον, между Отцемъ и Сыномъ; а ничего посредствующаго между Отцемъ и Сыномъ (по смыслу самихъ *понятій*) быть не можетъ.

И непонятно, зачѣмъ этотъ аргументъ разсѣкаетъ первое (ааа) доказательство; почему св. отецъ избралъ такой запутанный планъ опроверженія и не остановился на простомъ и ясномъ слѣдующемъ планѣ:

Заблужденія.

Опроверженія.

α. Св. Духъ прежде Сына.

ссс. Св. Духъ не прежде Сына, такъ какъ средняго между Отцемъ и Сыномъ быть не можетъ.

β. Св. Духъ прежде Отца.

ааа. Св. Духъ не прежде Отца, такъ какъ прежде Нерожденнаго ничего быть не можетъ.

bbb. Св. Духъ не прежде Отца, потому что отъ Отца, по свидѣтельству писанія: *отсюда слѣдуетъ*:

ddd) если Св. Духъ не послѣ Отца (логически), то Его нѣтъ совершенно.

Аргументация отъ *мысли* (сужденіе *аналитическое*).

Аргументация отъ *факта* (сужденіе *синтетическое*).

Наоборотъ в) если мой выводъ правиленъ, то аргументация св. Василія—въ томъ порядкѣ, въ какомъ онъ предложилъ ее, — построена художественно правильно, и перестановка β — α была необходима потому, что въ опроверженія «*διὰ*» мыслимо только *логически постъ*, нежели «*ἐκ*».

Заблужденія.	Опроверженія.	
	а) Отъ факта.	б) Отъ понятія.
β) Св. Духъ прежде Отца.	aaa. ἐκ Θεοῦ · · · · ·	bbb. Ἀγέννητος
α) Св. Духъ прежде Сына.	<ddd> διὰ Χριστοῦ δέ	ccc. Μονογενὴς Υἱός
Выводы.		
ddd.	οὐδὲ ἐστὶ τὸ παράπαν.	} Reductio ad absurdum.
dd.	αὐτῆς τῆς ὑπάρξεως ἀδέτηαις.	
ee.	ὁμοίως ἀσεβές.	

В. Василий в. могъ сказать, что пововведеніе относительно мѣста Св. Духа во Св. Троицѣ разрѣшается *отрицаніемъ самаго бытія* Св. Духа, только въ томъ случаѣ, если былъ убѣжденъ, что преданный Самимъ Господомъ порядокъ Ипостасей соотвѣтствуетъ не только откровенію Св. Троицы въ исторіи, но самой тайнѣ *внутренней жизни* тріединаго Бога, насколько мысль человѣческая ее разумѣть можетъ. Изъ порядка откровенія въ исторіи, коль скоро предполагается, что онъ можетъ и не содержать въ себѣ никакого указанія на тайну внутреннихъ отношеній, онтологическое *reductio ad absurdum* невозможно.

Нельзя допустить и того, будто св. Василій держался той половинчатой мысли, что Отецъ есть первая Ипостась и въ смыслѣ историческаго откровенія и въ смыслѣ онтологическомъ, а Сынъ есть вторая Ипостась и Св. Духъ есть третья Ипостась только въ порядкѣ откровенія, но не въ онтологическомъ смыслѣ. Если бы воззрѣніе Василія в. было именно таково, то вставка «διὰ Χριστοῦ δέ ἐστιν» была бы непонятна;

и окончательный выводъ, въ которомъ одинаково нечестивыми признаются какъ тѣ, которые полагаютъ, что Св. Духъ прежде Отца, такъ и тѣ, которые допускаютъ, что Онъ прежде лишь Сына, былъ бы очевидно несправедливъ въ отношеніи къ этимъ послѣднимъ.

- аа) Изъ ихъ ученія никакъ невозможно было бы вывести, что они отрицаютъ самое бытіе Св. Духа.
- бб) Василий в. могъ бы на нихъ смотрѣть какъ на своихъ единомышленниковъ, которые только пытаются выразить *въ словъ* то, что онъ самъ признаетъ *въ мысли*. Ограничительное «но не въ онтологическомъ смыслѣ» только тогда понятно, когда предполагаютъ, что въ тайнѣ внутренняго бытія Св. Троицы Св. Духъ можетъ быть и не третьею, а второю Ипостасію.

Г. Та строгость, съ которою св. отецъ даже въ этихъ высоко-лаконичныхъ словахъ своего посланія различаетъ между отношеніемъ Св. Духа къ Отцу (*ἔστιν ἐκ Θεοῦ*) и отношеніемъ къ Сыну (*διὰ Χριστοῦ δὲ ἔστιν*) внушаетъ увѣренность, что св. Василий в. высказался бы *противъ* Filioque. Но все содержаніе этихъ строкъ посланія говоритъ за то, что св. Тарасій константинопольскій мудрствовалъ *согласно* съ Василіемъ в., когда въ своей синодикѣ исповѣдалъ Св. Духа отъ Отца *черезъ Сына* исходящимъ; что это «*διὰ Χριστοῦ δὲ ἔστιν*» необъяснимо въ смыслѣ *только временнаго* посланничества Св. Духа въ міръ черезъ Христа и понятно лишь въ смыслѣ *онтологическаго основанія* для такого образа откровенія Св. Духа въ исторіи; что не только исхожденіе отъ единаго Отца, но и *возсіяніе черезъ Сына* означаютъ извѣстные моменты въ предвѣчномъ и присносущемъ бытіи Св. Духа, такъ что зародышъ отверженія самаго бытія Его заключается не только въ тѣхъ толкованіяхъ, которые не признаютъ, что Св. Духъ отъ Отца исходитъ, но и въ тѣхъ, для которыхъ неприемлемо Его возсіяніе черезъ Слово.

Д. Что «*ἢ κατὰ τὸν χρόνον*», я передаю «хронологически», а «*ἢ κατὰ τὴν τάξιν*» — «логически», послѣ всего сказаннаго не нуждается въ разъясненіи.

Рефератъ, предложенный въ засѣданіи Коммисіи по старокатолическому вопросу 22 января 1893 года ¹.

1. Въ «Перечень» [догматическихъ и главныхъ обрядовыхъ (и каноническихъ) разностей, отличающихъ западную цер-

¹ Печатаемый рефератъ прочитанъ былъ В. В. Болотовымъ на третьемъ засѣданіи Коммисіи по старокатолическому вопросу 22 января 1893 года, когда Коммисія приступила къ обсужденію разности въ ученіи старокаатоликовъ и православныхъ объ исхожденіи Св. Духа. Коммисія при этомъ руководилась при устаповленіи вообще пунктовъ разногласія между старокаатоликами и православными, требовавшихъ обсуждения, «Перечень» догматическихъ и главныхъ обрядовыхъ (и каноническихъ) разностей, отличающихъ западную церковь отъ православной восточной», напечатаннымъ въ «Сборникъ Протоколовъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. С.-Петербургскій Отдѣлъ. Второй годъ 1873—1874. Спб. 1874», стр. 423—434. Отвѣтомъ на этотъ перечень, составленный въ 1874 г. Петербургскимъ Отдѣломъ названнаго Общества, явились со стороны старокаатоликовъ «Замѣчанія на схему quaestionum controversarum» (Лангена), полученныя въ томъ же году и напечатанныя въ «Сборникъ» въ русскомъ переводѣ, вслѣдъ за «Перечнемъ» (стр. 437—446). «Перечень» и «Замѣчанія», вмѣстѣ съ отчетами о засѣданіяхъ двухъ боннскихъ конференцій, происходившихъ въ 1874 и 1875 гг. (напечатаны въ томъ же «Сборникъ», третій годъ. Спб. 1875, и четвертый годъ. Спб. 1876), служили для Коммисіи матеріаломъ для составленія сужденія о старокатоликахъ *въ ихъ прошедшемъ*. (Дѣло Архива Св. Синода объ условіяхъ соединенія старокаатоликовъ съ православною восточною церковью. Довнесеніе Коммисіи Св. Синоду, л. 2. Ср. П. І. Янышевъ, Мнѣнія уполномоченныхъ представителей православія и старокатоличества по вопросу о соединеніи старокаатоликовъ съ православными. Спб. 1896, стр. 9). Авторитетнымъ документами, по которымъ можно было судить о голландскихъ, германскихъ и швейцарскихъ старокатоликахъ

ковъ отъ православной восточной (Сборникъ Протоколовъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. С.-Петербург-

въ данный моментъ, признавы были Коммиссiею еще на первомъ ея засѣданіи 8 января слѣдующіе: 1) „Утрехтское объявленіе“, подписанное 24 (12) сентября 1889 г. всеми пятью старокатолическими епископами того времени. 2) „Руководство къ обученію католической вѣрѣ въ высшихъ школахъ, изданное (проф. Лангеномъ) по порученію старокатолическаго синода въ Боннѣ“, 1875 г. (Leitfaden für den catholischen Religionsunterricht an höheren Schulen, herausgegeben im Auftrage der Altkatholischen Synode. Bonn 1875. Русскій переводъ въ „Христ. Чит.“ 1876, II). 3) „Катихизисъ, изданный въ Боннѣ по порученію старокатолическаго синода въ 1875 г.“, (Katholischer Katechismus, herausgegeben im Auftrage der Altkatholischen Synode. Bonn 1875. Перев. въ „Церк. Вѣстн.“ 1876, № 5, 6, 8, 9, 11, 12). 4) „Христово-католическій катихизисъ“ (швейцарскихъ старокатоликовъ). Бернъ 1889 (Christ-katholischer Katechismus. Bern 1889). 5) „Книга литургическихъ молитвословій съ приложеніемъ книги пѣснопѣній“. Мангеймъ 1885 (Liturgische Gebetbuch nebst einem Liederbuche als Anhang. Mannheim 1885). 6) „Книга молитвъ христово-католической швейцарской церкви“. Бернъ 1889 (Gebetbuch der christ-katholischen Kirche der Schweiz. Bern 1889). (Дѣло Архива Св. Синода, л. 1—2. Янышевъ, 8.

Рефератъ В. В. Болотова, наполняющій весь журналъ, третьяго засѣданія Коммиссiи и изложенный въ 16-ти, или точнѣе въ 17-ти (такъ какъ № 3 повторяется) параграфахъ (л. 33—74), начинается установленіемъ ученія старокатоликовъ объ исхожденіи Св. Духа и ихъ отношенія къ вопросу о Filioque по тѣмъ изъ указанныхъ документовъ, которые могли служить для этой цѣли (№№ 1—5 реферата, л. 33 об.—36) и по отчетамъ о боннскихъ конференціяхъ (№№ 6—14, л. 36—51; отчетъ о второй боннской конференціи цитируется по оттиску изъ „Христ. Чтенія“, 1876, № 1—2). Далѣе кратко характеризуются русскія сочиненія, специально посвященныя разъясненію святоотеческаго ученія объ исхожденіи Св. Духа, архим. Сильвестра, Кохомскаго, Богородскаго и Некрасова (№ 15, л. 51—53). Наконецъ, слѣдуетъ обширный трактатъ самого В. В. Болотова о Filioque (№ 16, въ 7 унктахъ, а—ж, л. 53—74). Начало реферата въ подлинникъ: „Справка. 1) Въ „Перечнѣ“ (тамъ же, стр. 429) изложено“ и т. д.

Къ этому реферату относится, очевидно, найденная въ бумагахъ В. В. Болотова слѣдующая записка, намѣчающая планъ его:

„Справка.

Схема.

Заявленіе старокатоликовъ, что они не стремятся къ славливанію обѣихъ церквей, ни [къ] безцѣльному договору, что они не желаютъ никакихъ уніональных недомолвокъ.

Существенное изъ обѣихъ боннскихъ конференцій по данному вопросу.

Точка зрѣнія западныхъ на исключеніе Filioque изъ символа и точка зрѣнія восточныхъ (фотіевская) на этотъ вопросъ.

скій Отдѣлъ. Второй годъ. 1873—1874. Спб. 1874, стр. 429)]
изложено:

Ученіе православной церкви: Ученіе западной церкви:

Духъ Святыи отъ вѣчности исходитъ *отъ одного Отца*, отъ одного Бога Отца, но *и* какъ источника и начала божества, и посылается въ міръ *отъ Сына* Божія (Filioque).
Сыномъ.

2. Въ «*Замѣчаніяхъ на схему quaestionum controversarum*» (тамъ же, стр. 438) сказано:

«Если бы не представлялось возможности принять формулу встрѣчающуюся и у греческихъ отцовъ, именно, что Св. Духъ исходитъ *отъ Отца чрезъ Сына*, формулу, посредствомъ которой ясно исключается никогда не сдѣланное, впрочемъ, и на западѣ предположеніе о двойственномъ началѣ внутренней жизни божества, то этотъ вопросъ потребовалъ бы еще подробныхъ предварительныхъ изслѣдованій. Пока мы прибавимъ только, что нельзя говорить о «началѣ божества» въ собственномъ смыслѣ, что внѣшнему проявленію божественной дѣятельности соотвѣтствуетъ внутренняя божественная жизнь и что рядомъ съ троичностію божества не слѣдуетъ упускать пзъ виду *единосущность*».

Старокатолики полагаютъ, что въ ученіи *diá tou Úiōu* данъ пунктъ соглашенія съ восточными.

а) Какой смыслъ отеческаго *θεολογούμενον*, что Духъ Св. исходитъ и чрезъ Сына.

аа) Должно [ли] продолжать настаивать намъ, что въ этомъ заключается только мысль о временномъ посланничествѣ Св. Духа.

Насколько тверда наша почва для требованія, что въ западномъ Filioque не можетъ содержаться ничего, кромѣ *лжи*?

Отъ единого Отца — насколько твердо въ символическихъ книгахъ?

Какъ Фотій достигъ своей точки зрѣнія. Возможно ли намъ стоять на ней *bona fide*.

Выраженіе Filioque у западныхъ отцевъ.

Дѣйствительно ли относилась восточная церковь съ безусловнымъ осужденіемъ къ этому слову?

аа) Вопросъ о прибавкѣ въ Символѣ.

бб) Феодоритъ противъ св. Кирилла.

вв) Св. Максимъ Исповѣдникъ.

гг) Последнее столкновеніе 807—809 г.г.

3. Въ «Руководствѣ» [къ обученію каволлической вѣрѣ въ высшихъ школахъ, издашомъ по порученію старокатолическаго синода въ Боннѣ, 1875 г.] ученіе о Св. Духѣ изложено такъ:

§ 20, 3. «Если въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Вѣтхаго (чит.: Новаго?) Завѣта о Духѣ Святомъ говорилось еще такимъ образомъ, что можно было сомнѣваться: разумѣется ли подъ Святымъ Духомъ вообще божественный Духъ или самостоятельное Лицо, то Иисусъ къ концу Своей жизни говорить о Духѣ Святомъ, котораго Онъ называетъ также Утѣшителемъ, какъ о третьемъ божественномъ Лицѣ.

а) Онъ умолитъ Отца, чтобы Онъ по отшествіи Его (Иисуса) далъ Его послѣдователямъ другого Учителя (Утѣшителя), Духа истины, который вѣчно пребудетъ съ ними и въ нихъ (Іоан. 14, 16. 17). Этотъ Учитель, Духъ Святой, котораго Отецъ по молитвѣ Сына пошлетъ во имя Его, научить ихъ всему и напомнитъ имъ все, что Онъ говорилъ имъ (Іоан. 14, 26). Тотъ же Утѣшитель, котораго Онъ пошлетъ отъ Отца, Духъ истины, который отъ Отца исходитъ, будетъ свидѣтельствовать о Немъ (Іоан. 15, 26). Лучше, чтобы Онъ Самъ возвратился къ Отцу, потому что если Онъ не пойдетъ, то не можетъ послать Св. Духа. Духъ Святой обличитъ міръ: о грѣхѣ, что люди не захотѣли вѣровать въ Него (Иисуса), о правдѣ, которая на Немъ явлена чрезъ прославленіе Его у Отца, и о судѣ, — что зло чрезъ Него уже осуждено (Іоан. 16, 7—11).

б) Какъ Самъ Сынъ имѣетъ Свое существо отъ Отца и поэтому, человѣчески говоря, совершаетъ Свою искупительную дѣятельность какъ посланный отъ Него, такъ и Св. Духъ имѣетъ Свое божественное существо отъ Отца; потому и объ Немъ говорится, что Онъ посланъ Отцомъ для подтвержденія ученія и для довершенія дѣла Сына. И такъ какъ Сынъ имѣетъ одно и то же существо съ Отцомъ, то Онъ можетъ сказать и о Себѣ Самомъ, что Онъ посылаетъ Духа Святаго, на котораго перешло существо Его и Отца. Последнее Спаситель выражаетъ словами: *Когда же придетъ Онъ, Духъ истины; то наставитъ васъ на всякую истину; ибо не отъ Себя говоритъ будетъ, но будетъ говорить, что услышитъ, и будущее возвеститъ вамъ. Онъ прославитъ Меня,*

потому что отъ Моего возьметъ, и возвѣститъ вамъ. Все, что имѣетъ Отецъ, есть Мое; потому Я сказалъ, что отъ Моего возьметъ, и возвѣститъ вамъ. (Иоан. 16, 13—15).

Примѣчаніе переводчика. «Такое толкованіе словъ «Спасителя: „не отъ Себя будетъ говорить, отъ «Моего возьметъ“, встрѣчающееся у многихъ древнихъ отцевъ и учителей церкви и раздѣляемое «и старокатоликами, отнюдь не составляетъ общепризнаннаго церковію догмата».

4. Это ученіе о раскрытіи единого божественнаго Существа въ трехъ Лицахъ Спасителя поставилъ основнымъ ученіемъ сообщеннаго Имъ откровенія, когда повелѣлъ апостоламъ принимать въ общество вѣрующихъ чрезъ крещеніе во имя Отца и Сына и Святаго Духа (Матѣ. 28, 19).

3¹. Въ *Старокатолическомъ Катихизисѣ* [1875 г.] догматъ о Св. Духѣ изложенъ такъ:

«О Святой Троицѣ».

«41. Чему учить откровеніе о внутренней жизни Божества?»

Откровеніе учить, что Божество отъ вѣчности раскрывается какъ Отецъ, Сынъ и Духъ Святой.

Примѣчаніе переводчика. «„Троица“, по-нѣмецки *Dreifaltigkeit*; „раскрывается“—*sich entfaltet*».

42. Какъ учить откровеніе о Богѣ Отцѣ?»

Откровеніе учить, что Богъ Отецъ божественное существо отъ вѣчности имѣетъ изъ Себя Самого.

43. Какъ учить откровеніе о Богѣ Сынѣ?»

Откровеніе учить, что Богъ Сынъ то же самое божественное существо отъ вѣчности имѣетъ отъ Отца.

Иоан. 1, 1; 5, 26.

44. Какъ учить откровеніе о Богѣ Духѣ Святомъ?»

Откровеніе учить, что Богъ Духъ Святой отъ вѣчности имѣетъ единое со Отцемъ и Сыномъ божественное существо. Иоан. 16, 13—15; Матѣ. 28, 19».

Слѣдовательно Катихизисъ 2) обходитъ вопросъ о томъ, отъ кого Св. Духъ имѣетъ божественное существо,—вопросъ.

¹ Цифра „3“ поставлена здѣсь въ рукописи по недосмотру во второй разъ вмѣсто „4“; соответственно этому идетъ и дальѣйшая нумерація.

на который въ 42 и 43 вопросо-отвѣтѣ дается отвѣтъ категорическій, и 3) приводить лишь Іоан. 16, 13—15 (со словами: «отъ Моего приметь») и опускаетъ классическое Іоан. 15, 26 («который отъ Отца исходитъ»).

4. Но въ *Христово-каволическомъ Катихизисѣ*, изданномъ въ 1889 г., тринадцать [14] лѣтъ спустя послѣ Старокатолическаго Катихизиса, читается:

«120. Отъ кого исходитъ Духъ Святой?

Духъ Святой отъ вѣчности исходитъ отъ Отца и есть единого существа со Отцемъ и Сыномъ (Іоан. 15, 26)».

5. Въ *Старокатолическомъ Катихизисѣ* (вопр. 39. 40) приведенъ только текстъ «самаго древняго символа, который называется апостольскимъ»; въ *Руководствѣ* приведенъ (§ 44, 1, б) и текстъ виеко-цареградскаго символа: «И въ Духа Святаго, Господа и животворящаго, отъ Отца исходящаго», и только подъ строкою замѣчено: «на западѣ было прибавлено впоследствии: „и отъ Сына“». Въ *Христово-каволическомъ Катихизисѣ* въ текстѣ «никейскаго символа» (вопр. 1) читается: «der vom Vater ausgeht» = «Иже отъ Отца исходящаго», и относительно Filioque не сказано ни слова ни въ текстѣ ни подъ строкою.

6. Сношенія с.-петербургскаго отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія со старокатоликами открылись письмомъ отъ 19/31 января 1874 г. (при которомъ былъ приложенъ «Перечень»), въ которомъ между прочимъ читаются слѣд. строки:

«Мы надѣемся увидѣть возстановленіе западной, православной, автокефальной, родственной намъ церкви, надѣемся оказать этому событію посильную помощь. Эта возстановленная западная церковь была бы eo ipso съ нашею „едино“». — «Посему это единеніе не было бы ни сплавление (Verschmelzung. смѣшеніе) обѣихъ церквей, ни безцѣльный (мирный) договоръ между ними (zweckloser Vertrag)» (тамъ же, стр. 426. 427).

7. Что эти послѣднія строки выражаютъ просто лишь согласіе с.-петербургскаго отдѣла Общества стать на ту точку зрѣнія, принятіе которой сами старокатолики признаютъ за *conditio sine qua non* всякихъ сношеній съ православною восточною церковію, это показали обѣ боннскія конференціи 1874 и 1875 г.

аа) Во-первыхъ, старокатолики не хотятъ никакихъ униональныхъ недомолвокъ, которыя въ дальнѣйшемъ могли бы повести только къ недоразумѣнiямъ. Въ «приглашенiи ко второй боннской конференцiи» отъ 8/20 iюля 1875 г., подписанномъ Деллипгеромъ, сказано прямо:

«Намѣренiе конференцiи не въ томъ состоитъ, чтобы «посредствомъ двусмысленныхъ фразъ, которыя затѣмъ «каждый, какъ ему угодно, могъ бы толковать для себя, «достигнуть призрачнаго соглашенiя. Она напротивъ хочетъ посредствомъ всесторонняго разслѣдованiя установить такiя положенiя, которыя бы просто и точно вы«ражали сущность библейскаго ученiя и отеческаго преданiя и именно по этому могли бы послужить связью «и залогомъ желаемаго общенiя» (Отчетъ о прошлогодней второй Боннской конференцiи профессора Рейша и объясненiя по поводу ея въ петербургскомъ Отдѣлѣ общества любителей духовнаго просвѣщенiя [изъ журнала Христанское Чтенiе 1876, № 1—2], Спб. 1876, стр. 2).

бб) Во-вторыхъ, старокатолики желаютъ и въ будущемъ оставаться православно-каѳолическими христанами *западными*. Въ «приглашенiи къ первой боннской конференцiи», появившемся въ августѣ 1874 г. за подписью Деллипгера сказано:

«Ближайшая цѣль, — достиженiю которой должна со«дѣйствовать конференцiя, есть не всепоглощающая униа «(absorptive Union), или полное слiянiе различныхъ церковныхъ тѣлъ (Kirchenkoerper), но возстановленiе церковнаго общенiя на основанiи единства въ необходимомъ (unitas in necessariis), съ сбереженiемъ и удержанiемъ тѣхъ особенностей отдѣльныхъ церквей, которыя «не принадлежать къ существу древне-церковнаго исповѣданiя» (Сборникъ протоколовъ, третiй годъ 1874—«1875, Спб. 1875, стр. 8. 9).

На второй боннской конференцiи 2/14 августа 1875 г. епископъ Рейнкенсъ сказалъ:

«Я напомню г. профессору Овербеку, что вѣдь никто «изъ насъ не думаетъ переходить въ восточную церковь» (Отчетъ, стр. 71).

8. Этими двумя желанiями старокатоликовъ опредѣлилось и ихъ отношенiе къ вопросу объ исхожденiи Св. Духа на обѣихъ конференцiяхъ.

аа) Они, во-первыхъ, совсѣмъ не скрывали, что въ ихъ

воззрѣніи на этотъ догматическій вопросъ они разнятся отъ восточной православной церкви.

бб) Во-вторыхъ, они полагали, что эта разность воззрѣнія, унаслѣдованная ими отъ своего прошедшаго, естественна и не предосудительна въ нихъ какъ православно-кафолическихъ христіанахъ не восточныхъ, а *западныхъ*, и не можетъ служить препятствіемъ для общенія ихъ съ православною восточною церковію.

9. На первой боннской конференціи Деллингеръ ясно высказывался, что «формальную сторону вопроса о Filioque» нужно рѣшать, «не предрѣшая матеріальнаго, догматическаго вопроса» (Сборникъ протоколовъ, III, 22, стр. 23). И когда приступили къ формулированію общепризнаннаго на конференціи положенія, что слово Filioque въ никео-цареградскій символъ вставлено незаконно, то встрѣтились съ серьезнымъ затрудненіемъ, такъ какъ православные восточные не могли согласиться на такое выраженіе, въ которомъ предполагалось бы, что въ Filioque несомнѣнно содержится какая-либо истина, тогда какъ англичане, въ свою очередь, не соглашались на формулы, въ которыхъ *implicite* высказывалось, что въ Filioque несомнѣнно никакой истины не выражается. (Тамъ же, стр. 37—47).

10. Въ такомъ положеніи этотъ вопросъ перешелъ ко второй боннской конференціи 1875 г., специально занимавшейся его обсужденіемъ.

И на этой конференціи старокатолики, не отказываясь отъ своего западнаго воззрѣнія, выражали надежду, что единеніе ихъ съ православною церковію возможно.

аа) Во-первыхъ, епископъ Рейнкенсъ заявлялъ:

«Касательно исхожденія Св. Духа нѣтъ никакого другого догмата [т. е. во вселенской церкви всѣми признанной вѣчной истины], кромѣ положенія въ никео-цареградскомъ символѣ: τὸ Πνεῦμα—τὸ ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐκπορεύμενον, „п въ Духа Святаго—пже отъ Отца исходящаго“».

Старокатолики, по его словамъ, признавъ незаконность вставки Filioque въ символъ, *eo ipso* признали, что Filioque не есть догматъ.

«Но восточная церковь», — продолжаетъ Рейнкенсъ, — «въ своемъ «Православномъ Исповѣданіи» также не удерживалась отъ того, чтобы не сдѣлать прибавки, которая представляетъ только богословское соображеніе, а между тѣмъ во-

«сточною церковію считается за догматъ. Восточные внесли «именно слово *μόνου* (отъ одного) и говорятъ: *ἐκπορεύεται ἐκ τοῦ μόνου τοῦ Πατρὸς* (исходитъ отъ одного Отца). Мы, конечно, «можемъ принять и это, какъ богословское мнѣніе, въ виду «этихъ поясняющихъ словъ: *ὡς ἐκ πηγῆς καὶ ἀρχῆς τῆς θεότητος* «(какъ источника и начала божества), но это расширяющее «смыслъ поясненіе догмата, какъ онъ выраженъ въ символѣ, «можетъ само стать догматомъ не иначе, какъ послѣ рѣшенія вселенскаго собора.

«Но если между нами существуетъ разность не только «въ выраженіи, но и по существу дѣла, то ужели думаете «вы, милостивые государи, что на вселенскомъ соборѣ (если «таковой могъ бы составиться теперь въ качествѣ предста- «вительства всей церкви) вы со своими 80 милліонами про- «тивъ 250—260 милліоновъ западныхъ христіанъ могли бы «получить вселенскій отвѣтъ въ свою пользу? Кромѣ того, «вашему ученію недостаетъ «*sempre*». Всетаки и ваше и «наше пониманіе остаются пока въ качествѣ школьнаго бо- «гословскаго мнѣнія, которое не можетъ, подобно догмату, «быть основаніемъ раздѣленія, а соглашеніе и примиреніе «очень желательно, и я отъ души стремлюсь къ нему вмѣстѣ «съ вами». (Отчетъ, стр. 47).

Такимъ образомъ Рейпкенсъ считаетъ соединеніе возмож- нымъ на томъ основаніи, что существующая разность въ воз- зрѣніяхъ есть не догматъ, а (частное) школьное богословское мнѣніе западной («я отъ Сына») и восточной («отъ одного Отца») церкви.

11. Дёллингеръ мотивировалъ то же самое воззрѣніе рядомъ такихъ положеній:

аа) Старокатолики ищутъ отъ восточныхъ только терпимости къ западному пониманію какъ къ богословскому мнѣнію только.

«Вѣдь мы со своей стороны не домогаемся, чтобы во- «сточная церковь внесла *Filioque* въ символъ или приняла «ученіе напр. блаженнаго Августина; мы желаемъ только, «чтобы она признала терпимымъ и наше пониманіе».

(Отчетъ, стр. 10).

бб) Восточные могутъ отнестись къ западному воззрѣнію такъ, если посмотрятъ на него безпристрастно, отрѣшившись отъ историческихъ предубѣжденій.

ααα) «Въ продолженіи цѣлыхъ столѣтій и въ школахъ и

«въ обычной жизни восточныхъ внушалось—на свое ученеіе объ исхожденіи Св. Духа смотрѣть какъ на бастіонъ, «который нужно защищать со всею энергіею».

(Отчетъ, стр. 32).

βββ) «Это случилось потому, что «догматическій вопросъ объ исхожденіи Св. Духа» «былъ—такъ сказать—насильственно вовлеченъ въ борьбу пзъ-за вопросовъ церковнаго устройства» [Дёллингеръ разумѣетъ борьбу между восточною церковію и римскимъ папствомъ]; «разностію, «которая выступила наружу по этому догматическому вопросу, воспользовались для того, чтобы бросить противной сторонѣ упрекъ въ неправославіи (Heterodoxie)».

(Отчетъ. 16).

γγγ) Подлоги папскихъ богослововъ и несомнѣнныя властолюбивыя претензіи папъ въ отношеніи къ восточнымъ по раздѣленіи церквей имѣли своимъ слѣдствіемъ то, «что ко всѣмъ предложеніямъ, ко всѣмъ доказательствамъ «запада, греки относились съ недовѣріемъ, въ сущности «вполнѣ основательнымъ (nur allzu begründeten), и что «искреннее соглашеніе нпкогда не могло быть достигнуто». (Сборникъ протоколовъ. III, 31. 32. Ср. Отчетъ, 20).

δδδ) Велѣдствіе этого недовѣрія и произошло то, что «богословы обѣихъ сторонъ стремились лишь къ тому, «чтобы какъ можно рѣзче формулировать ученіе своихъ «церквей». «Послѣ него (Іоанна Дамаскина) я въ греческой церкви наступило время, когда искали формулъ, «о которыхъ напередъ думали, что ихъ не могутъ принять противники, какъ предполагалъ это и патріархъ Іеремія касательно своей формулы». (Отчетъ, 9).

Эта формула приведена тамъ же: «Мы вѣруемъ, «что есть двоякое исхожденіе Св. Духа: одно—естественное, вѣчное, довременное, по которому Духъ «Святой исходитъ отъ одного Отца (Іоан. 15. 26). «Другое исхожденіе есть временное и пслапническое «(deputatio), по которому Духъ Святой посылается и «изводится во внѣшній міръ (externally) какъ Отцомъ, «такъ и Сыномъ, отъ Нихъ Обоихъ исходитъ и истекаетъ для освященія твари». «Мы, члены восточной «православной церкви, на основаніи ученія отцовъ говоримъ, что Духъ Святой исключительно отъ Отца «исходитъ, если имѣтъ въ виду исхожденіе по естеству

«(natürlich), вѣчное и довременное; и потому, говоря «о Сынѣ, мы не употребляемъ ни предлога ἐκ, ни предлога διὰ. Ибо мы не говоримъ, что Духъ Св. въ томъ «отношеніи (т. е. въ отношеніи вѣчнаго исхожденія) «исходитъ отъ Сына или чрезъ Сына, поелику какъ Сынъ «не рожденъ чрезъ посредство Св. Духа, такъ и Духъ «Святой не исходитъ отъ Отца чрезъ посредство Сына».

вв) «Во всякомъ случаѣ всѣ *мы* [старокатолики и православыне] не имѣемъ никакихъ заднихъ мыслей и потому не «имѣемъ никакого основанія не довѣрять другъ другу».

(Отчетъ, 20).

Поэтому

гг) «оставимъ въ сторонѣ эти новѣйшія полемическія изложенія и вообще толкованія позднѣйшихъ богослововъ, въ «которыхъ неоднократно богословскія умозрѣнія ставились на «мѣсто догмата. Объясненія въ родѣ Іереміи прямо направлены «къ тому, чтобы сдѣлать невозможнымъ соединеніе». «Если бы «та или другая сторона поставила судьями новѣйшихъ богослововъ, то наше дѣло было бы напередъ потеряно».

(Отчетъ, стр. 9. 10).

дд) «Въ интересахъ соглашенія мы хотимъ признать судьями «(въ этомъ дѣлѣ) именно отцовъ греческой церкви до Іоанна «Дамаскина включительно». — отцовъ «того времени, когда еще господствовалъ духъ согласія и оба потока восточнаго и западнаго преданія текли еще вмѣстѣ, нераздѣленными. Іоанна Дамаскина я назвалъ именно потому, что онъ завершаетъ это общее «преданіе и излагаетъ наиболѣе древнее преданіе въ сжатомъ «видѣ». Отправляясь отъ полемическихъ положеній позднѣйшихъ богослововъ, «мы не сдѣлаемъ ни одного шага впередъ; «на основаніи же ученія отцовъ церкви мы, я думаю, можемъ «прийти къ какому-либо соглашенію». (Отчетъ, стр. 10. 9. 10).

ее) Эта надежда Деллингеру представляется тѣмъ болѣе осуществимою, что

ααα) древнѣйшіе западные отцы въ богословіи были только учениками восточныхъ отцовъ, и потому если въ твореніяхъ латинскихъ отцовъ есть что-либо сходное съ позднѣйшимъ западнымъ воззрѣніемъ, то можно — такъ сказать — аргюіи предполагать, что это сходное латинскіе отцы взяли у греческихъ же отцовъ.

βββ) Это предположеніе оправдывается фактически (а ро-

steriori): у отцовъ восточной церкви есть учение объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца чрезъ Сына.

γγγ) Если же у западныхъ есть особенность въ воззрѣніи, которой не оказалось бы у отцовъ восточныхъ, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что «оба выраженія „ἐκπορεύεσθαι“ и „procedere“ не вполне покрываются одно другимъ: первое съ одной стороны говоритъ больше, съ другой стороны меньше, чѣмъ послѣднее, и содержитъ въ себѣ нѣчто такое, что касается отношенія Духа Святаго только «къ Отцу».

(Отчетъ, стр. 10).

На эти слова Деллингера епископъ Геннадій (епископъ Аргезу) замѣтилъ: «Греческій языкъ богаче латинскаго. «Мы имѣемъ оба выраженія „ἐκπορεύεσθαι“ и „προϊέναι“; „procedere“ и соответствуетъ послѣднему». (Отчетъ, стр. 10). Но проф. И. Т. Осининъ (Отчетъ, стр. 23) принималъ это съ ограниченіемъ: «пелъзя сказать, что *латиняне* «вообще соединяли съ выраженіемъ *procedere* другой «смыслъ. Пока имѣется въ виду древнѣйшее время, мы «не можемъ *procedere* принимать въ другомъ значеніи, «чѣмъ *ἐκπορεύεσθαι*».

Первое (ααα) Деллингеръ выразилъ такъ (Отчетъ, стр. 20): «Въ богословскихъ предметахъ въ тѣсномъ смыслѣ, «въ тѣхъ пунктахъ богословія, которые касаются Бога, «также въ ученіи о Св. Духѣ западная церковь есть ученица восточной. Латинская литература первыхъ вѣковъ «въ указанномъ отношеніи вполне зависитъ отъ греческой. «Она не можетъ указать подробнаго изслѣдованія ученія «о Св. Духѣ до конца IV в., когда сочиненія Василя и «Дидима слѣвались извѣстными на западѣ благодаря «Амвросію и Иерониму. Обороты, которые встрѣчаются «у латинскихъ отцовъ, долгое время были у нихъ не «свои, а заимствованы ими у грековъ. Августинъ есть «единственное лицо, которое является съ извѣстной оригинальностью какъ въ другихъ областяхъ, такъ и въ ученіи о Св. Духѣ. Но онъ говоритъ болѣе предположительно, «чѣмъ съ догматической опредѣленностью. Во всякомъ «случаѣ, все западное учение древнѣйшаго времени находится въ самой тѣсной связи съ ученіемъ восточныхъ «отцовъ. Рѣзкая противоположность между восточной и «западной формой ученія есть произведеніе позднѣйшаго «времени».

А второе (333)— между прочимъ на стр. 19 «Отчета» — высказано такъ: «Греческіе отцы считаютъ болѣе правильнымъ выраженіе «*διὰ τοῦ Υἱοῦ* (чрезъ Сына), чѣмъ «латинское *Filioque* (и отъ Сына)».

12. Для выясненія святоотеческаго ученія, что Св. Духъ исходитъ отъ Отца чрезъ Сына, на второй боннской конференціи сдѣлано (наиболѣе важнаго) слѣдующее.

аа) На слова *Деллингера*: «Произведеніе Св. Духа чрезъ «Отца» (sic) «нужно мыслить какъ актъ, имѣющій свое «основаніе въ природѣ божественной, но также зависящій «и отъ воли, и именно какъ актъ, не по времени, но логически слѣдующій за рожденіемъ Сына. Поэтому-то «мы и называемъ Отца—первымъ, Сына—вторымъ, Духа «Святаго—третьимъ Лицемъ», —

епископъ Геннадій возразилъ:

«Это не согласно съ нашимъ пониманіемъ. Названіе „первое, второе и третье Лице“ имѣетъ свое основаніе только «въ порядкѣ Откровенія: прежде открылся Отець, послѣ «Него—Сынъ, послѣ Сына—Духъ Святой. Но вѣчно «произведеніе Сына и Духа Святаго такъ совпадаютъ одно «съ другимъ, что одного нельзя поставить прежде другого не только хронологически, но даже и логически».

Въ отвѣтъ на это проф. *Кюдтъ* сказалъ: «Совершенно необходимо возвратиться къ Отцамъ Церкви; но «вѣйшіе богословы восточной Церкви, также и архимандритъ Сильвестръ въ своемъ сочиненіи» [«Отвѣтъ православнаго на предложенную старокатоликами схему о Святомъ Духѣ», Кіевъ 1874. На пѣмецкомъ языкѣ издано Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія. Спб. 1875], «которое прислано намъ, защищаетъ воззрѣніе, которое для меня совершенно непонятно. Какъ же собственно должны мы мыслить это дѣло?»

Янышевъ: «Дѣло идетъ о признаніи того, что участіе «Сына при исхожденіи Св. Духа касается только явленія и дѣйствованія Духа, а не бытія Его».

Кюдтъ: «Мы должны различать между *manifestatio ad intra* и *ad extra* (откровеніе или обнаруженіе во внутренней жизни Божества и—во внѣ); послѣднее есть твореніе міра. Между тѣмъ и другимъ невозможно вставить «ничего средняго».

Янышевъ: «Я говорю объ участіи Сына при посланніи-

«чествѣ Св. Духа, а также и при явленіи Его вообще. «Впрочемъ, въ этомъ вопросѣ мы можемъ подвинуться «впередъ съ помощью не умозрѣнія, а только откровеннаго ученія. Если отцы церкви говорятъ о произведеніи «Св. Духа, какъ силы являющейся, то они приписываютъ «Его часто не только Отцу, но и Сыну. Но бытіе Св. «Духа они ставятъ въ зависимость только отъ Отца».

(Отчетъ. стр. 12. 13).

66) На пятомъ засѣданіи нѣкоторые изъ восточныхъ высказались о смыслѣ святоотеческаго ученія объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца чрезъ Сына.

I. I. Л. Яльшиевъ. «Признаюсь, я не занимался специально и многіе годы вопросомъ, который насъ теперь «занимаетъ; только старокатолическое движеніе побудило «меня къ болѣе близкому изученію его. Результатъ этого «изученія я могъ бы представить въ слѣдующихъ четырехъ положеніяхъ:

«1) Божество, божественныя свойства, божественное «существо—одни и тѣ же у всѣхъ трехъ божественныхъ «Лицъ. Съ этой точки зрѣнія такъ же невозможно говорить «о какомъ-либо раздѣленіи между Отцомъ и Св. Духомъ, «какъ нельзя говорить о раздѣленіи между Сыномъ и Св. «Духомъ. Въ этомъ мы всѣ согласны.

«2) Специальная особенность перваго Лица есть та, «что оно одно есть $\pi\alpha\tau\epsilon\rho\upsilon\varsigma$, $\alpha\iota\tau\iota\alpha$ или $\alpha\rho\chi\eta$ какъ Сына, такъ «и Духа Святого, и что Само Оно есть $\alpha\nu\alpha\rho\theta\epsilon\omicron\varsigma$. Въ этомъ «смыслѣ оба другія Лица суть произведеніе перваго, «Сынъ чрезъ рожденіе, Духъ Святой чрезъ исхожденіе».

«3) Специальная особенность втораго Лица—та, что Оно «есть Сынъ Единородный, Слово, Которое вѣчно у Бога. «и, подобно Св. Духу, послано въ міръ».

«4) Специальная особенность третьяго Лица, Святаго «Духа,—та, что Онъ по Своему бытію исходитъ отъ Отца, «по своему дѣйствию или явленію—будетъ ли то въ вѣчности или во времени—не только отъ Отца. но и отъ «Сына.

«Г. Дёллингеръ говорилъ о двухъ потокахъ въ ученіи «греческихъ отцовъ объ исхожденіи Св. Духа. Второй изъ «этихъ потоковъ, т. е. воззрѣніе, что Духъ Святой исходитъ и отъ Сына, въ древней отеческой литературѣ греческой церкви являється не изъ преданія, не въ каче-

«ствѣ, всегда содержимаго церковію, ученія; такъ какъ «въ пользу этого воззрѣнія можно привести лишь отдѣльныя мѣста у нѣкоторыхъ отцовъ церкви; да и самыя «эти мѣста относятся не къ существованію или къ началу бытія Св. Духа, но къ Его явленію, къ Его просіянію, къ Его дѣйствию изъ Сына. Тотъ взглядъ, что «это просіяніе простирается также и на имманентную «вѣчную жизнь Божества, въ виду того, какъ высказываются объ этомъ напр. св. Григорій нисскій и св. Іоаннъ «Дамаскинъ, безъ сомнѣнія можетъ быть терпимъ въ «церкви, какъ богословское мнѣніе. Въ этомъ ученіи, «какъ мнѣ кажется, заключается главный пунктъ разности «между нами и старокатолическими богословами, и если «я правильно понимаю вопросъ, то я не вижу никакого «основанія, почему бы восточная церковь должна была «осудить сейчасъ высказанное богословское мнѣніе, какъ «такое. Это я позволяю себѣ открыто высказать здѣсь, «какъ мое личное убѣжденіе» (Отчетъ, стр. 47—49).

II. *Дамаласъ* (проф. аѳинскаго университета) въ длинной рѣчи (Отчетъ, стр. 49—51) высказалъ воззрѣніе, что западные правильность своего theologoumenon должны «еще доказать съ ясностью изъ св. писанія и изъ «опредѣленія какого-либо всеиенскаго собора или по «крайней мѣрѣ изъ согласнаго свидѣтельства отцовъ церкви, жившихъ до раздѣленія церквей», но предварительно показать устраненіемъ Filioque изъ символа, что они, старокатолики, дѣйствительно видятъ въ Filioque не догматъ, а только «богословское мнѣніе» (Отчетъ, стр. 51).

III. *Россизъ* (профессоръ богословской семинаріи Ризаріоузъ и доцентъ въ аѳинскомъ университетѣ): «Изученіе «отцовъ церкви и исторіи догматовъ по вопросу объ исхожденіи Св. Духа и объ отношеніи Сына къ Нему привело меня къ слѣдующимъ результатамъ:

«Отцы церкви знаютъ одно только начало ($\alpha\rho\chi\eta$) или «источникъ ($\pi\eta\rho\eta$) или причину ($\alpha\iota\tau\iota\alpha$) Сына и Духа Святаго—Отца. По нѣкоторымъ отцамъ церкви $\tau\omicron$ Пνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκπορεύεται ἐκ Πατρὸς δι' Υἱοῦ (Св. Духъ исходитъ «отъ Отца чрезъ Сына) или $\pi\rho\beta\epsilon\iota\sigma\iota\nu$ ἐκ Πατρὸς καὶ δι' Υἱοῦ «πρὸβεισιν (происходитъ изъ Отца и чрезъ Сына), или «πέφηνεν (явился), ἐκλάμπει (возсіяваетъ), φανεῖται (проявляется), προήπτει (возникаетъ), πέμπεται (посылается).

«*χορηγείται*» (ведется). Слово «*ἐκπορεύεσθαι*» выражает болѣе «принципъ, начало, источникъ бытія; слово *προϊέναι*—болѣе, вѣчную или временную, дѣятельность. Латинское «*procedere*» не вполне соответствуетъ греческому *ἐκπορεύεσθαι*, «которое предлогомъ *ἐκ* обозначаетъ больше начало, источникъ бытія. Латинскому *procedere* скорѣе соответствуетъ греческое *προϊέναι*, которое болѣе указываетъ на дѣятельность. Греческому слову «*ἐκπορεύεσθαι*» вполне соответствуетъ только августиново выраженіе «*principali-ter procedere*». Если поэтому отцы церкви говорятъ: «*τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκπορεύεται ἐκ Πατρὸς δι' Υἱοῦ, πρότερον ἐκ Πατρὸς δι' Υἱοῦ*, то—согласно ихъ ученію объ единомъ «источникѣ или причинѣ въ Божествѣ—указанныя выраженія мы должны понимать въ томъ смыслѣ, что Духъ «Св. начало или причину Своего бытія имѣетъ во Отцѣ, «но что въ дѣятельности Духа, какъ вѣчной, такъ и временной, принимаетъ участіе также и Сынъ».

(Отчетъ, стр. 52).

13. Заключительный результатъ второй боннской конференціи: въ понедѣльникъ 4/16 августа 1875 г. были приняты восточными и западными слѣдующіе тезисы:

«Мы принимаемъ ученіе св. Іоанна Дамаскина о Св. Духѣ, «какъ оно выражается въ нижеслѣдующихъ параграфахъ, «въ смыслѣ ученія древней нераздѣленной церкви».

Слова: «въ смыслѣ ученія древней нераздѣленной церкви» прибавлены согласно замѣчанію со стороны восточныхъ, «противъ чего»—какъ заявилъ Деллангеръ—«съ нашей [старокатолической стороны] ничего нельзя возразить».

«1) Св. Духъ исходитъ отъ Отца (*ἐκ τοῦ Πατρὸς*), какъ «начала (*ἀρχή*), причины (*αἰτία*), источника (*πηγή*) Божества (*De recta sententia* n. 1. *Contra Manich.* n. 4).

«2) Св. Духъ не исходитъ изъ Сына (*ἐκ τοῦ Υἱοῦ*), потому что въ Божествѣ есть только одно начало (*ἀρχή*), «одна причина (*αἰτία*), которою производятся все, что есть «въ Божествѣ. (*De fide orthodox.* 1, 8: *ἐκ τοῦ Υἱοῦ δὲ τὸ «Πνεῦμα οὐ λέγεται, Πνεῦμα δὲ Υἱοῦ ὀνομάζομεν*).

3) «Св. Духъ исходитъ изъ Отца чрезъ Сына. (*De «fide orthodox.* 1, 12: *τὸ δὲ Πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκφαντορικῆ τοῦ «χρυσοῦ τῆς θεότητος δόναμις τοῦ Πατρὸς, ἐκ Πατρὸς μὲν, δι' Υἱοῦ ἐκπορευομένη*).

«Духъ Святый есть сила Отца, проявляющая
«сокровенное въ Божествѣ, исходящая изъ
«Отца чрезъ Сына».

«Ibidem: Υἱοῦ δὲ Πνεύμα οὐχ ὡς ἐξ αὐτοῦ, ἀλλ' ὡς δι' αὐτοῦ
ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐκπορευόμενον.

«Духъ Сына, не какъ изъ Него, но какъ чрезъ
«Него исходящій изъ Отца».

«Contra Manich. n. 5: διὰ τοῦ Λόγου αὐτοῦ ἐξ αὐτοῦ τὸ
«Πνεῦμα αὐτοῦ ἐκπορευόμενον.

«Чрезъ Слово Его (Отца) изъ Него исходящій
«Духъ Его».

«De hymno Trisagio n. 28: Πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκ τοῦ Πατρὸς
«διὰ τοῦ Υἱοῦ καὶ Λόγου προίον.

«Духъ Святый, исходящій изъ Отца чрезъ Сына
«и Слово».

«Hom. in sabb. s. n. 4: τοῦτ' [sic] ἡμῖν ἐστι τὸ λατρευόμενον...
«Πνεῦμα ἅγιον τοῦ Θεοῦ καὶ Πατρὸς, ὡς ἐξ αὐτοῦ ἐκπορευόμενον,
«ὅπερ καὶ τοῦ Υἱοῦ λέγεται, ὡς δι' αὐτοῦ φανερούμενον καὶ τῆ
«κτίσει μεταδιδόμενον, ἀλλ' οὐκ ἐξ αὐτοῦ ἔχον τὴν ὕπαρξιν.

«Вотъ что мы чтимъ: ...Святаго Духа Бога и
«Отца, какъ изъ Него исходящаго, который
«называется и Духомъ Сына, какъ чрезъ Него
«являемый и сообщаемый твари, но не какъ
«изъ Него имѣющій бытiе».

«Цитатъ изъ hom. in sabb. s. прибавленъ
«послѣ».

4) «Св. Духъ есть образъ Сына—образа Отца (De
«fide orthod. 1, 13: εἰκὼν τοῦ Πατρὸς ὁ Υἱὸς, καὶ τοῦ Υἱοῦ τὸ
«Πνεῦμα),

«Образъ Отца—Сынъ и (образъ) Сына—Духъ»
«исходящій отъ Отца и почивающій въ Сынѣ, какъ Его
«проявительная сила (De fide orthod. 1, 7: τοῦ Πατρὸς
«προερουμένην καὶ ἐν τῷ Λόγῳ ἀναπαυομένην καὶ αὐτοῦ οὖσαν
«ἐκφαντικὴν δύναμιν.

«Проявительная сила Его (Слова), исходящая
«отъ Отца и въ Слово почивающая».

«Ibid. 1, 12: Πατήρ... διὰ Λόγου προβαλεὺς ἐκφαντορικῶς Πνεύματος.
«Отець... чрезъ Слово изводящій проявитель-
«наго Духа».

5) «Св. Духъ есть ипостасное (persönliche) произведение
«изъ Отца, принадлежащее Сыну, но не изъ Сына, потому
«что Онъ есть Духъ устъ Божества, извѣщающій Слово

«(De hymno Trisag. n. 28: τὸ Πνεῦμα ἐνυπόστατον ἐκπόρευμα καὶ πρόβλημα ἔκ Πατρὸς μὲν, Υἱοῦ δὲ καὶ μὴ ἐξ Υἱοῦ ὡς Πνεῦμα «στόματος Θεοῦ, Λόγου ἐξαγγελτικόν).

«Духъ есть ипостасное исхождение и произведение хотя изъ Отца, но принадлежащее Сыну, «и не изъ Сына, какъ Духъ устъ Божіихъ, «извѣщающій Слово».

6) «Св. Духъ образуетъ посредство между Отцомъ и «Сыномъ и чрезъ Сына соединяется съ Отцомъ (De fide «orthod. 1, 13: μέσον τοῦ ἀγεννήτου καὶ γεννητοῦ καὶ δι' Υἱοῦ «τῷ Πατρὶ συναπτόμενον).

«(Св. Духъ есть) посредство между Нерожденнымъ и Рожденнымъ, и чрезъ Сына соединяемый съ Отцомъ».

(Отчетъ. стр. 78. 79).

14. Изъ всего сказаннаго выясняется, что а) старокатолики на вопросъ о Filioque въ символѣ смотрять не такъ, какъ смотрѣли восточные начиная съ Фотія. б) возлагаютъ свои надежды на соединеніе съ православною церковію на то, что восточные богословы, выяснивъ ученіе свв. отцевъ восточныхъ объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца чрезъ Сына, въ этомъ ученіи усмотрять основаніе для того, чтобы и въ западной формѣ воззрѣнія видѣть частное богословское мнѣніе, не препятствующее общенію старокатоликовъ съ православною церковію, и в) къ православной церкви отнесены не такъ, какъ относились къ ней римскіе папы и римско-католики времени униональных попытокъ. Эти три обстоятельства и составили особую трудность для представителей православной церкви на боннской конференціи.

а) Когда восточные прежнихъ вѣковъ начинали свои соединительныя попытки съ требованія, чтобы западные исключили изъ символа Filioque, они, восточные, *implicite* предполагали, что кто исключаетъ слово Filioque изъ символа, тотъ *implicite* этимъ самымъ дѣйствіемъ осуждаетъ какъ ложное и то воззрѣніе, которое обозначается словомъ Filioque и которое для западныхъ есть догматъ. Старокатолики говорятъ ясно, что, устраняя прибавку въ символѣ, какъ капонически неправильную, они этимъ нисколько не предрѣшаютъ вопроса о содержащемся въ Filioque воззрѣніи,—не предрѣшаютъ въ томъ смыслѣ, что это воззрѣніе—ложное, содержитъ въ себѣ заблужденіе,—а говорятъ только, что это воззрѣніе не есть и для

нихъ догматъ, а только theologumenon, только школьное богословское мѣнiе.

б) Вопросъ о смыслѣ δι' Υἱοῦ въ современной православной литературѣ къ 1874—1875 г. еще не былъ специально разсмотрѣнъ. Это зависѣло отчасти отъ того, что

в) православнымъ богословамъ приходилось по вопросу о Filioque вести полемику съ римско-католиками; а у этихъ послѣднихъ этотъ вопросъ, осложненный идеєю папскаго верховенства, сводился къ отрицанiю правильности восточнаго ученiя. Заключая унiи съ восточными, римско-католическая церковь полагала, что унiаты-восточные всегда обязаны *върѣвать*, что Св. Духъ отъ Отца и Сына исходитъ, но только она диспенсировала—до поры до времени—унiатовъ отъ обязанности *исповѣдовать* эту истину, которая тѣмъ не менѣе и для нихъ есть dogma de fide credendum. И восточные богословы должны были доказывать, что церковь догматически не учила объ исхожденiи Св. Духа и отъ Сына. Эти доказательства старокатоликамъ не нужны, потому что они и сами утверждаютъ то же самое, и ставятъ только новый вопросъ: согласна ли восточная церковь отнестись снисходительно къ Filioque какъ къ богословскому мѣнiю—въ виду того, что принимая шесть тезисовъ, извлеченныхъ изъ св. Иоанна Дамаскина, они сами осуждаютъ такiе выводы изъ Filioque, какъ то, что Сынъ есть причина Св. Духа, что Filioque вводитъ два начала въ Божествѣ?

15. Для выясненiя святоотеческаго ученiя объ исхожденiи Св. Духа русскими богословами написаны слѣд. сочиненiя съ характеромъ специальнымъ:

1. Архимандритъ (нынѣ епископъ [† 1908]) Сильвестръ, «Отвѣтъ православнаго на предложенную старокатоликами схему о Святомъ Духѣ». Киевъ 1874.

Преосвященный авторъ, доказывая, что въ δι' Υἱοῦ не содержится мысли о причинной зависимости Св. Духа отъ Сына по бытiю, ὑπάρξει, объясняетъ бѣольшую часть такихъ мѣстъ въ смыслѣ временнаго посланничества Св. Духа въ мiръ. Замѣчанiе Лянгена (или—точнѣе—присланное Лянгеномъ), что по представленiю отцевъ въ историческомъ откровенiи выявляется имманентное отношенiе Св. Духа къ Сыну, разсмотрѣно въ «Отвѣтѣ» въ видѣ особаго отдѣла, но осталось безъ влiянiя на самый методъ цѣлаго изслѣдованiя.

2. С. В. Кохомскiй, Ученiе древней церкви объ исхо-

женіи Св. Духа. Историко-догматическій очеркъ. С.-Петербургъ 1875. — Сочиненіе папечатано до появленія шести тезисовъ второй боннской конференціи. Ученіе св. Дамаскина не разслѣдуется, такъ какъ лежитъ за предѣлами поставленной себѣ авторомъ задачи. О смыслѣ δι' ἑἑῶ у свв. Василія в. и Григорія нисскаго авторъ выражается (стр. 26. 32) такъ: «Въ «евангельскомъ порядкѣ наименованія Св. Троицы св. Василій «находитъ указаніе на то, что рожденіе Сына заключаетъ въ «себѣ какъ бы своего рода условіе для (безусловнаго) исхо-«жденія Духа и умопредставляется прежде». «Слѣдовательно «въ порядкѣ внѣвременнаго существованія, по мысли св. Ва-«силія, ипостась Сына только въ богоприличномъ смыслѣ пред-«варяетъ ипостась Духа Святаго, а не производитъ оную». «„Когда восточные учать, — приводитъ авторъ слова Адама «Зерникава, — что Духъ Святыи непосредственно отъ Отца «исшелъ (productum), то разумѣютъ это въ смыслѣ причины, «т. е. въ томъ смыслѣ, что какъ Сынъ рожденъ, такъ и Духъ «Святыи исходитъ отъ одного Отца, но не въ смыслѣ по-«рядка, въ какомъ Духъ Святыи отъ одного Отца. Нисскій «признаетъ посредство только въ смыслѣ порядка, такъ какъ «Духъ Святыи исходитъ отъ Отца по рожденіи Сына (Filio «generato). — Этотъ порядокъ всегда соблюдаетъ восточная цер-«ковь и подъ посредствомъ, которое допускаетъ Нисскій, нельзя «разумѣть ничего больше“».

3. Н. М. Богородскій, Ученіе св. Іоанна Дамаскина объ исхожденіи Св. Духа, изложенное въ связи съ тезисами боннской конференціи 1875 года. С.-Петербургъ 1879. — Автору извѣстно уже и сочиненіе Лянгена: Разность въ ученіи о Троицѣ между западною и восточною церковію. Историко-догматическое изслѣдованіе. (Вопн 1876. Русскій переводъ въ «Сборникѣ протоколовъ С.-Петербургскаго Отдѣла Общества Любителей духовнаго просвѣщенія», годъ IV). Основной тезисъ автора: «Формула „δι' ἑἑῶ“ выражаетъ у І. Дамаскина «мысль объ отношеніи сосуществованія между Сыномъ и «Св. Духомъ въ Ихъ происхожденіи отъ Отца, или, чѣ то же, «о происхожденіи Ихъ Одного вмѣстѣ съ Другимъ», и въ связи съ этимъ авторъ (напр. стр. 31 прим. 2 и стр. 57 прим. 1) дѣлаетъ нѣсколько замѣчаній противъ толкованія отеческихъ мѣстъ, гдѣ упоминается «чрезъ Сына», всегда и вездѣ въ смыслѣ временнаго посланничества. (Ср. стр. 165—167, 170—171, 168).

4. Проф. А. А. Некрасовъ, Ученіе св. Іоанна Дамаскина о личномъ отношеніи Духа Святаго къ Сыну Божію (По поводу боннской конференціи), *приложеніе четвертое* (стр. 163—200) къ сочиненію: «Чтеніе греческаго текста святыхъ евангелій». Казань 1888.—Основной тезисъ автора: «по ученію св. Іоанна Дамаскина, Сынъ Божій, совмѣстно съ «безвременнымъ и превѣчнымъ рожденіемъ Своимъ отъ Отца, «безвременно же и превѣчно сопроникается исходящимъ отъ «того же единаго Отца Духомъ Святымъ, котораго и посылаетъ «на дѣла рукъ Своихъ и наипаче, въ силу искупительныхъ «заслугъ своихъ, на избранныхъ Своихъ» (стр. 199. 200). Не вѣрно положеніе католиковъ: «если Духъ Святой проходитъ чрезъ Сына, то и исходитъ отъ Него»: солнечные лучи проходятъ чрезъ стекла, но они не исходятъ изъ солнца и стеколъ (стр. 196. 197). Предлогъ *διὰ* значитъ не «чрезъ» (въ смыслѣ *causa instrumentalis*), а «чрезъ» въ смыслѣ «сквозь» (стр. 197. 195). Выраженіе «чрезъ Сына» «указываетъ на реальную и вѣчную сторону этого отношенія, а не на одно лишь временное и условное ея проявленіе» (стр. 191).

Такимъ образомъ всѣ названные русскіе богословы въ томъ или другомъ объемѣ допускаютъ, что нѣкоторые святоотеческія мѣста объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца чрезъ Сына, *δι' Υιού*, нельзя объяснить въ смыслѣ временнаго только посланія Его въ міръ; что *δι' Υιού* указываетъ иногда на нѣчто долговременное и вѣчное въ отношеніяхъ Св. Духа къ Сыну.

16. Для разъясненія вопроса о томъ, какъ слѣдуетъ отнестись къ *Filioque* въ смыслѣ частнаго мнѣнія старокатоликовъ, предлагается справка по слѣдующимъ отдѣльнымъ пунктамъ, соприкосновеннымъ съ этимъ вопросомъ:

а) Выраженія: «Св. Духъ отъ единаго Отца исходитъ» пѣтъ въ такихъ авторитетныхъ догматическихъ памятникахъ, какъ изложеніе вѣры о Ипостасяхъ тріединаго Бога въ «Чинѣ поставленія епископа», «Посланіе патріарховъ восточно-каѳолическія церкви о православной вѣрѣ» и «Пространный христіанскій катихизисъ православныя каѳолическія восточныя церкви». Нѣтъ его и въ «Руководствѣ къ изученію христіанскаго православно-догматическаго богословія» (Макарія м. московскаго), § 30. Въ «Православномъ исповѣданіи каѳолическія и апостольскія церкви восточныя» (Петра Могилы) (1 ч. отв. 71) читается: «Богъ и Отець самъ единый есть вина двомъ, и не «рожденъ. Сынъ же изъ единаго Отца виновственъ, и рожденъ.

«И самъ Духъ, изъ единого Отца виновственъ и исходящъ, «чрезъ Сына же въ міръ посылаемый». Въ греческомъ текстѣ «'Ορθόδοξος ὁμολογία» эти слова приводятся съ прямою ссылкой: «ὁ αὐτὸς Ἀθανάσιος ἐν ταῖς ἱεραῖς ἐρωτήσεσι, δ'», гдѣ они читаются буквально; но эти Quaestiones (Migne, SG. t. 28, 786)—подложное сочиненіе, не принадлежащее св. Афанасію в.

б) аа) Выраженіе «Св. Духъ отъ Отца чрезъ Сына исходить» обыкновенно возводится исторически къ Оригену, который Св. Духа причисляетъ къ категоріи тѣхъ *всѣхъ*, которые произошли чрезъ Слово (Іоан. 1, 3). Въ дѣйствительности уже у Тертуліана (adv. Prae. п. 4) читаются слова: «Не отыную «произвожу я Сына, а изъ существа Отца. Не отыную [сущимъ] «полагаю я Духа, какъ отъ Отца чрезъ Сына. Смотри же по-«этому, не ты ли разрушаешь единоначаліе». «Filiū non «aliunde deduco sed de substantia Patris — — Spiritum non «aliunde puto quam a Patre per Filiū. Vide ergo ne tu potius monarchiam destruas». Здѣсь Тертуліанъ ученіе о единоначаліи, о единствѣ христіанскаго Бога, обосновываетъ на истинѣ единсущія трехъ Ипостасей. Субординаціонизмъ не управляетъ мышленіемъ Тертуліана въ данномъ мѣстѣ.

bb) Въ символѣ св. Григорія чудотворца читаемъ: «Единъ «Богъ Отецъ Слова живаго, премудрости [само]сущей и силы «и вѣчнаго образа, совершенный родитель совершеннаго, Отецъ «Сына едиnorodнаго.

«Единъ Господь, единый отъ единого, Богъ отъ Бога, образъ «и выраженіе божества, Слово дѣйственное, мудрость, содержа-«щая составъ всего, и сила, зиждущая все твореніе; истинный «Сынъ истиннаго Отца, невидимый невидимаго, нетлѣнный нетлѣннаго, безсмертный безсмертнаго и вѣчный вѣчнаго.

«И единъ Духъ Святыи, отъ Бога бытіе имѣющій и чрезъ «Сына явившійся, образъ Сына совершеннаго совершенный, «жизнь—причина живущихъ, святыи источникъ, святыня, по-«дающая освященіе. Имъ является Богъ Отецъ, который надъ «всѣмъ и во всемъ, и Богъ Сынъ, который чрезъ все. Троица «совершенная» и т. д. «Ни Отецъ никогда не былъ безъ Сына, «ни Сынъ безъ Духа» и т. д.

Лучшее изданіе греческаго подлинника и переводовъ — въ С. Р. Caspari, Alte und neue Quellen zur Geschichte des Taufsymbols und der Glaubensregel (Christiania 1879), S. 10. 1—17. 34—36.—Послѣ словъ: «и чрезъ Сына

явившійся» во всѣхъ наличныхъ греческихъ текстахъ (древнѣйшій кодексъ Paris. graec. 1084 saec. X) читаются слова: *δηλαδὴ τοῖς ἀνθρώποις*, «то-есть [вѣрнѣе: «само собою разумѣется»] людямъ». Каспари говоритъ: «по всей вѣроятности эти слова неподлинны». Ихъ нѣтъ ни въ латинскомъ переводѣ Руфина (древнѣйшая рукопись — Reichenaueger (Carlsruher) cod. XVIII saec. X), ни въ сирской передачѣ въ cod. Brit. Mus. Add. 18,815 saec. circa IX. — Притомъ *δηλαδὴ* очевидно неестественно въ *символѣ*.

Въ этомъ символѣ обращаетъ на себя вниманіе параллелизмъ выраженій

о Сынѣ	и	о Св. Духѣ:
εἰς Κύριος,		ἐν Πνεῦμα ἅγιον,
μόνος ἐκ μόνου Θεός ἐκ Θεοῦ,	}	{ ἐκ Θεοῦ τὴν ὑπαρξίν ἔχον καὶ δι' Υἱοῦ πεφηνός,
χαρακτήρ καὶ εἰκὼν τῆς θεότητος,	}	εἰκὼν τοῦ Υἱοῦ τελείου τελεία
[cf. οὕτε γὰρ ἐνέλιπέ ποτε Υἱὸς Πατρὶ,	}	οὕτε Υἱὸς Πνεῦμα]
Λόγος ἐνεργός, σοφία τῆς τῶν ὄλων συστά- σεως περιεκτικὴ etc.		ζωὴ ζώντων αἰτία, πηγὴ ἅγια etc.

Наименованіе «единный отъ единого» усвоается Сыну Божию и не прилагается ко Св. Духу.

Св. Григорій Богословъ употребляетъ подобное выраженіе дважды: въ роема dogmaticum 1, 31—35 (Migne, SG. 37, 400—401): «единный Сынъ безначальнаго и единого единственнѣйшій, равный (Ему) — — —. Единъ Духъ отъ благаго Бога Богъ».

31. — — — Υἱὸς ἀνάρχου

32. Οἷος καὶ μόνου μονώτατος, ἰσοφέριστος, — —

35. Ἐν Πνεῦμ' ἐξ ἀγαθοῦ Θεοῦ Θεός.

и въ роема morale 1, 24—28 (ibid. 524): «отъ Сына же не раждается Сынъ возлюбленный, Ему единославный, такъ что Отецъ «есть всецѣло Родитель, а Сынъ—единственно Сынъ и единого «единственнѣйшій, во едино возводится съ великимъ Духомъ, «который равнымъ образомъ отъ Отца исходитъ».

v. 25. — — — αὐτὰρ ὁ γ' Υἱός

26. Οἶον καὶ μόνου μονώτατος· εἰς ἓν ἰόντε

27. Πνεύματι σὺν μεγάλῃ, τὸ ῥα Πατρίῳ ἐῖσιν ὁμοῖον.

Тоже и Иоаннъ Дамаскинъ въ ирмосѣ 4-й пѣсни канона пятидесятницы:

«Царю царей, яковъй отъ яковаго [= одинъ отъ одного] единъ,

«Слове происшедъй отъ Отца безвиновнаго,

«Равномощнаго Твоего Духа апостоломъ

«Истинно послалъ (= возсіялъ) еси.

«Ἄναξ ἀνάκτων, οἷος ἐξ οἴου μόνος,

«Δόγος προελθὼν Πατρὸς ἐξ ἀναίτιου,

«Ἰσοσθενές σου Πνεῦμα τοῖς ἀποστόλοις

«Ἐνημερτές ἐξέλαμψας.

cc) У свв. Аθανасія в. (παρὰ τοῦ Λόγου ἐκλάμπει, по есть и δι' Υἱοῦ), Епифанія кипрскѣго (ἐκ Πατρὸς καὶ Υἱοῦ, παρὰ Πατρὸς καὶ Υἱοῦ, παρ' ἀμφοτέρων) и Кирилла александрійскаго (ἐξ αὐτοῦ [Сына], παρ' αὐτοῦ, πρόεισι δὲ ἐκ Πατρὸς καὶ Υἱοῦ) есть выраженія, гдѣ тотъ же предлогъ ἐκ или παρὰ означаетъ отношеніе Св. Духа какъ къ Отцу, такъ и къ Сыну. Но при этомъ св. Епифаній (этотъ образъ эллиптическаго выраженія—его стилистическая особенность) всегда умалчиваетъ тотъ глаголъ, который онъ въ данномъ случаѣ подразумѣваетъ; а когда онъ выражается со всею опредѣленностію, то говорить языкомъ евангелія (παρ' οὗ ἐκπορεύεται καὶ παρ' οὗ λαμβάνει). У св. Кирилла обычны глаголы πρόεισι, κατὰ φύσιν προχέμενον, οὐσιωδῶς προῖόν. Характеристична слѣдующая пояснительная поправка: τὸ οὐσιωδῶς ἐξ ἀφοῦν, ἡγούον ἐκ Πατρὸς δι' Υἱοῦ προχέμενον Πνεῦμα. Cf. ὡσπερ γὰρ πρόεισι ἐκ τοῦ Πατρὸς τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον, αὐτοῦ κατὰ φύσιν ὑπάρχον, καὶ κατὰ τὸν ἴσον τούτῳ τρόπον καὶ δι' αὐτοῦ τοῦ Υἱοῦ, φυσικῶς ὃν αὐτοῦ καὶ ὁμοούσιον αὐτῷ.

Это выраженіе св. Максимъ исповѣдникъ почти буквально (сὺ ὑπάρχει τοῦ Πατρὸς—ἐστὶ τοῦ Υἱοῦ) повторилъ дважды съ выводомъ «ὡς ἐκ τοῦ Πατρὸς οὐσιωδῶς δι' Υἱοῦ γεννηθέντος ἀφράστως ἐκπορεύομενον».

dd) Возврѣніе, что Св. Духъ отъ Отца *чрезъ* Сына исходить, проходить, является, возсіяваетъ, безъ всякаго вербальнаго приближенія къ Filioque (безъ случайной даже замѣны διὰ чрезъ ἐκ или παρὰ). встрѣчается у свв. Василія в., Григорія нисскаго, Григорія Богослова (нѣчто аналогичное), Максима [Св. Григорій Богословъ излагаетъ въ своихъ церковныхъ словахъ о богословіи лишь положи-

гельный догматъ, что Св. Духъ отъ Отца исходитъ; но въ роема morale 2, 685 — 689 (Migne, SG. 37, 632) есть слѣд. слова:

— — — «Ты же будь памъ милостива,

685. Милостива, милостива, чистая Троица, во едино идущая

686. Изъ единаго, для свѣтлыхъ очей сіяющая

687. Днесь, авъ концѣ [временъ] — еще яснѣе, для тѣхъ, которымъ Ты возсіяла,

688. Единый Богъ изъ Родителя *чрезъ Сына* въ великаго Духа,

689. Такъ что въ совершенныхъ стоить совершенное божество».

685. — — — ἀγνή Τριάς, εἰς ἐν ἰούσα

686. Ἐξ ἑνός — — — — —

— — — οἷσιν ἔλαμψας

688. Εἰς Θεός ἐκ Γενέταο δι' Υἱός ἐς μέγα Πνεῦμα

689. Ἰσταμένης θεότητος ἐνὶ τελείοισι τελείης.

Cf. orat. theolog. 3, n. 2 (Migne, SG. 36, 76B): «Единица, искони двинувшись во двоипцу, на троицѣ остановилась. И это у насъ «Отецъ, Сынъ и Святыи Духъ». «Μονάς, ἀπ' ἀρχῆς εἰς δυάδα κινήθεισα, μέχρι τριάδος ἔσθη. Καὶ τοῦτό ἐστιν ἡμῖν ὁ Πατήρ, καὶ ὁ Υἱός, καὶ τὸ ἅγιον «Πνεῦμα»].

Исповѣдника, Иоанпа Дамаскина и Тарасія константинопольскаго, который въ своемъ общительномъ посланіи, православіе котораго засвидѣтельствовано восточными патриархами, Адрианомъ римскимъ и седьмымъ вселенскимъ соборомъ, пишетъ:

«Вѣрую — — и въ Духа Святаго, Господа и животворящаго, иже отъ Отца чрезъ Сына исходящаго» (τὸ ἐκ τοῦ Πατρὸς δι' Υἱοῦ ἐκπορευόμενον).

Патріархъ Анастасій антиохійскій († 599 ?), разумѣя (въ Пс. 32, 3: «Словомъ Господнимъ — и Духомъ усть Его») подъ «устама» «Единороднаго», гсворить, что Св. Духъ «исходитъ и посылается не только отъ (παρὰ) Отца, но и «отъ (παρὰ) Сына — — —. И Господь, показуя, «что Онъ (Духъ) изъ Него есть, δείχνὺς αὐτὸ ἐξ

«αὐτοῦ ὑπάρχει», дунуль на учениковъ и ска-
заль» etc.

У Аммонія александрійскаго (ок. 458 г.)
только: «καὶ δι' αὐτοῦ προῖον ἐκ Πατρὸς».

Мѣста, о которыхъ идетъ въ аа—dd рѣчь,
приводятся въ подлинникѣ (иногда послѣ справки
въ англійскихъ рукописяхъ) и обсуждаются съ
замѣчательнымъ научнымъ безпристрастіемъ въ
Н. В. Swete, On the history of the doctrine
of the procession of the Holy Spirit. Cambridge
1876.

е) Вопросъ о *смыслѣ* этого отеческаго возрѣнія былъ
предметомъ споровъ въ Византіи.

αα) Никифоръ Влеммидъ (ок. половины XIII в.) пишетъ,
что лишь съ недавняго времени (καρὸς οὐ πολὺς, ἐξ οὗ) нѣкото-
рые изъ его соотечественниковъ въ интересахъ полемики про-
тивъ Filioque начали чуждаться и отеческаго δι' Υἱοῦ и, призна-
вая, что возсіяніе Св. Духа отъ Отца есть Его исхождение отъ
Отца, стали тѣ мѣста, гдѣ рѣчь идетъ о возсіяніи Его чрезъ
Сына, упорно объяснять въ смыслѣ подавляя Его чрезъ Сына.

ββ) Патріархъ константинопольскій (1283—1289 гг.) Гри-
горій кипрскій въ полемикѣ съ уніонистомъ Іоанномъ Веккомъ
рѣшительно оспаривалъ признаваемое Веккомъ тождество «воз-
сіянія» съ «исхожденіемъ». Но когда нѣкоторые противники
Григорія стали его самого укорять за то, что онъ возсіяніе Св.
Духа отъ Отца чрезъ Сына считаетъ вѣчнымъ, а не временнымъ
только фактомъ, патріархъ, основательное знакомство котораго
съ твореніями греческихъ свв. отцевъ не можетъ подлежать
спору, отвѣтилъ своимъ антагонистамъ слѣдующими строками
(Христ. Чтеніе, 1889, т. 2, стр. 569—570):

«Но говорятъ, я, вдобавокъ, назвалъ еще это возсіяніе вѣч-
нымъ. Это составляетъ уже третье обвиненіе противъ насъ. А
«ты, говорящій это, кто бы ты ни былъ, развѣ не называешь
«возсіянія, облитанія и проявленія Духа чрезъ Сына вѣчными?»
«И развѣ можно иначе представить себѣ это возсіяніе? По-
«нятно, что Духъ чрезъ Сына сообщается, подается и посы-
«ляется лишь тогда, когда бываютъ способны принять Его тѣ,
«которымъ Онъ посылается, сообщается и подается. Но воз-
«сіяваетъ, облитается и проявляется Онъ вѣчно. Въ этомъ ты
«можешь убѣдиться отъ великаго Василія, отъ брата его Гри-
«горія, отъ чудотворца (Григорія неокесарійскаго), отъ Аеана-

«сія, отъ мудраго Іоанна [Дамаскина], изреченія которыхъ я «напомнилъ нѣсколько выше. „Сынъ“, говоритъ Василій, „черезъ „Себя Самого и вмѣстѣ съ Собою познающій [γυνώσκων = вы- «„являя, характеризуюя] исходящаго отъ Отца Духа“. Такимъ «образомъ, если Онъ присно съ Сыномъ познавается [«γυνώσκει- «ται»], съ Сыномъ, отъ котораго никогда не разлучался (οὐκ «ἐκλείπει ποτέ), какъ тебѣ извѣстно, и черезъ котораго присно; «то какъ же представить себѣ все это, какъ не вѣчнымъ? Гри- «горій, въ свою очередь, между свойствами Духа, составляю- «щими Его отличіе отъ Отца и Сына, считаетъ и то, что Онъ «черезъ Сына является и возсіяваетъ. А такъ какъ Духъ Св. ни- «когда не былъ безъ Своихъ личныхъ свойствъ, какъ тоже тебѣ «извѣстно, то и явленіе черезъ Сына, въ качествѣ свойства при- «сущаго Ему, какъ вѣчно существующему, ты конечно не на- «зовешь невѣчнымъ, если только у тебя есть царь въ головѣ «(νοῦν ἔχων). Еще лучше выяснилъ это чудотворецъ своимъ уче- «ніемъ о томъ, что „Духъ Св. вѣчно посылается черезъ Сына «„изъ сущности Отца“.

[Эти слова взяты изъ ἡ κατὰ μέρος πίστις [р. 111, 5. 6. ed. de Lagarde, Titi Bostreni contra manichaeos. Berolini 1859], изъ сочиненія, которое аполлинаристы приписали св. Григорію чудотворцу. Дѣйствительный его авторъ—самъ Аполлинарій лаодикійскій, какъ доказано у Caspari, Alte u. neue Quellen, 65—111, особенно 80—86].

«Аѳанасій и Іоаннъ даютъ намъ, по возможности, и образъ «непостижимой и невидимой Троицы, чтобы посредствомъ его «руководить насъ, насколько это окажется возможнымъ, и при- «вести къ познанію (ἐπιγνώσειν) сего блаженнаго естества. Пер- «вый изъ нихъ указываетъ намъ этотъ образъ въ солнцѣ, въ «отраженіи его лучей и свѣтѣ, второй—въ солнцѣ, лучѣ и «свѣтѣ. Какъ ты думаешь, считаютъ ли эти отцы свѣтъ и сіяніе «всегда исходящими изъ солнца черезъ отраженіе или черезъ «лучъ, или, можетъ быть, какъ вѣдудь (по ихъ представленію) «это дѣлается и помимо луча? И затѣмъ, когда слышишь, что «Духъ называется Духомъ Сына въ томъ смыслѣ, что Онъ яв- «ляется черезъ Сына, а не въ томъ, что Онъ имѣетъ происхо- «жденіе отъ Него, то какъ тебѣ представляется отношеніе Духа «къ Сыну? Представляешь ли ты Его себѣ Духомъ Сына во «времені, сдѣлавшимся таковымъ послѣ (ἐγχερόνως καὶ ποτέ), или «существующимъ въ этомъ качествѣ отъ вѣчности? — „Фи!

«(Ἄραγε)», скажешь ты, „конечно отъ вѣчности и всегда“. А «если Духъ есть всегда Духъ Сына, а Духомъ Сына называется «Онъ потому, что чрезъ Сына является. то, очевидно, тотъ, кто «называетъ Его Духомъ Сына или—что то же—говорить, что «Онъ открывается чрезъ Сына, говорить въ то же время и то, «что Онъ открывается отъ вѣчности. И такъ, прекрати же, лю- «безный (ὦ ὄβτος), свои нападки на свитокъ» etc.

в) Есть ли основанія, которыя уполномочивали бы насъ авторитетно, отъ имени католической церкви, заявить, что въ Filioque содержится догматическое воззрѣніе, уже осужденное какъ ложное, т. е. что Filioque есть ересь?

Такія доказательства старался представить патріархъ Фотій въ своемъ сочиненіи: «О тайноводствѣ Святаго Духа» (Migne, SG. 102, 279—400) и объявилъ богоборною ересью ученіе, что Св. Духъ и отъ Сына исходитъ. Содержаніе этого сочиненія вкратцѣ слѣдующее:

αα) Не вдаваясь въ разслѣдованіе смысла отеческаго воззрѣнія, что Св. Духъ отъ Отца чрезъ Сына исходитъ, на основаніи того непререкаемаго факта, что ни св. писаніе ни вселенскіе соборы не учатъ, что Св. Духъ исходитъ и отъ Сына, съ одной стороны, опираясь на цѣлый рядъ діалектическихъ доводовъ (выводовъ ad absurdum), съ другой стороны, Фотій устанавливаетъ тотъ взглядъ, что ученіе Filioque противяется слову Самого Господа.

ββ) Послѣ этого Фотій приступаетъ къ обсужденію возраженія западныхъ, что Амвросій, Іеронимъ и Августинъ и нѣкоторые другіе (п. 66: καὶ τινὰς ἑτέροισ, п. 68: ἢ ὅστις ἕτερος) священныя мужи учили, что Св. Духъ исходитъ и отъ Сына.

ααα) Допуская гипотетически какъ фактъ, что латинская ссылка на этихъ отцевъ документально правильна, Фотій отвѣчаетъ,

1. что латиняне поступаютъ со своими отцами подобно Хаму, если не хуже Хама, такъ какъ не только не прикрываютъ паготы отчей, но сами открываютъ ее (п. 70), представляя отцевъ возстающими противъ словъ Самого Христа (пп. 68. 69);

2. что латиняне не могутъ доказать, что отцы ихъ, если и впали въ заблужденіе, то упорствовали въ немъ, когда ихъ обличали (п. 68); что отцамъ слѣдуетъ подражать въ ихъ доблестяхъ, а не въ заблужденіяхъ;

3. что въ подобныхъ мѣстахъ отцы, можетъ быть, выразились

петочно, примѣняясь *ὀλιγομυχῶς* къ обстоятельствамъ, по требованіямъ полемики (пн. 72—77).

ббб) Но Фотій, впрочемъ, думаетъ, что и самыя мѣста, на которыя ссылаются латиняне, можетъ быть, только подложныя вставки еретиковъ: по крайшей мѣрѣ онъ сомнѣвается, чтобы латиняне могли доказать ихъ подлинность.

γγ) А что (латинская) западная церковь времени вселенскихъ соборовъ не учила филиоквистически, это видно изъ того, что римскіе первосвятители не держались этого заблужденія. Ихъ авторитетъ, какъ *πατέρες πατέρων* (пн. 81, cf. 82), слѣдовательно высшій, чѣмъ просто отеческій авторитетъ Амвросія, Иеронима и Августина, Фотій и противопоставляетъ латинянамъ и называетъ по именамъ Дамаса, Келестина, Льва I, Вигилія и Агаопна, Григорія I (Двоеслова), Захарію, Льва III, Вендикта III, Іоанна VIII (872—882) и Адріана III (884—885 гг.).

ааа) Что не учили *Filioque* первые пять поименованныхъ папъ, это Фотій доказываетъ тѣмъ, что они приняли вѣроопредѣленія современныхъ имъ вселенскихъ соборовъ второго, третьяго, четвертаго, пятаго и шестого; а эти соборы *Filioque* не проповѣдовали; напротивъ, четвертый вселенскій соборъ «утвердилъ» (*ἔκοιτο*) символъ ста пятидесяти отцовъ, «имѣя въ виду борющихся противъ Святаго Духа» (*διὰ τοὺς τῷ Πνεύματι τῷ ἁγίῳ μαχομένους*), и призналъ, что этотъ символъ о божескомъ «существовѣ (*περὶ τῆς τοῦ Πνεύματος οὐσίας*) Св. Духа» «учитъ въ совершенствѣ» (*ἐκδιδάσκει τὸ τέλειον*). Тѣмъ самымъ халкидонскій соборъ осудилъ, по мнѣнію Фотія, какъ древнихъ духовборцевъ-македоніанъ, такъ и новыхъ—«безглавое нечестіе (*ἀκέφαλον τὸ δυσσεβήμα*)» латиняцъ. И составляя «другую вѣру» (*ἑτέραν πίστιν*) четвертый вселенскій соборъ рѣшительно воспретилъ подъ страхомъ лишенія сана, *respective* анаемы.

ббб) Св. Григорій Двоесловъ выразилъ свою вѣрность православному ученію, сказавъ въ *Dialog. 2. c. 38*: «Утѣшительный Духъ отъ Отца исходитъ и въ Сынѣ пребываетъ» (*τὸ παράκλητον Πνεῦμα τοῦ Πατρὸς προέρχεται καὶ ἐν τῷ Υἱῷ διαμένει*). А Захарія перевелъ *Диалоги* съ латинскаго на греческій языкъ.

Въ греческомъ переводѣ Захарія въ наличныхъ (*Migne*) изданіяхъ читается такъ, какъ приводитъ Фотій, лишь вмѣсто *τοῦ Πατρὸς* стоитъ: *ἐκ τοῦ Πατρὸς*, но въ латинскомъ подлинникѣ: «*Paracletus Spiritus a Patre semper procedit et Filio*». Le Quien (*Migne, SG. 94, 217*) приво-

дять данныя, указывающія на то, что уже при Иоаннѣ VIII (884—885 гг.) латинскій текстъ дѣйствительно имѣлъ тотъ же видъ, что и въ вышнѣшнихъ изданіяхъ, и въ Римѣ нѣкоторые (діаконъ Иоаннъ) подозрѣвали, что греки «испортили» переводъ папы Захаріи. Самъ Ле-кьенъ, основываясь на контекстѣ греческомъ и латинскомъ, думаетъ, что въ латинскомъ подлинникѣ св. Григорій писалъ вмѣсто «et Filio» «et in Filio manet».

ccc) Левъ III приказалъ на двухъ серебряныхъ доскахъ начертать символъ ста пятидесяти отцевъ безъ прибавки въ греческомъ подлинникѣ и въ латинскомъ переводѣ, выставилъ эти щиты на церковныхъ дверяхъ, и ввелъ въ обычай въ своей церковной области—читать на литургіи символъ по-гречески. Этотъ порядокъ оставилъ въ силѣ и Венедиктъ III.

ddd) Иоаннъ VIII чрезъ своихъ легатовъ на константинопольскомъ соборѣ 879 г. «пріялъ и подтвердилъ» символъ безъ Filioque, а Адрианъ III самому Фотію прислалъ «общительное посланіе», въ которомъ «богословствовалъ, что Духъ отъ Отца исходитъ».

г) Поставленный выше (въ пунктѣ в) вопросъ сводится, слѣдовательно, къ тому, возможно ли стоять на точкѣ зрѣнія Фотія и въ настоящее время безъ всякихъ околичностей.

Слѣдующія данныя могутъ служить къ посильному отвѣту на вопросъ въ повой его постановкѣ.

1. Фотій во всякомъ случаѣ рѣшалъ вопросъ (пунктъ в, аа), не имѣя у себя подъ руками твореній свв. отцевъ: онъ самъ признается въ этомъ, когда въ концѣ «Мистагогіи» (п. 96) общается подробно разсмотрѣть патристическіе доводы (τὰς χρήσεις) «новыхъ духоворцевъ» (ἄς οἱ νέοι προκομίζουσι πνευματομάχοι), «если когда-либо Господь возвратитъ намъ плѣнныя книги и писцовъ» (εἰ δέ ποτε Κύριος ἡμῖν τὴν αἰχμαλωσίαν ἀπιστρέψει τῶν βιβλίων καὶ τῶν ὑπογραφεῶν ἡμῶν).

2. Фактической возможности — принимать символъ безъ Filioque, съ одной стороны, и держаться мысли, что въ Filioque содержится правильное ученіе, съ другой стороны, оспаривать нельзя уже потому, что такъ смотрѣли на дѣло старокатолики въ 1874 и 1875 гг. Вся аргументація Фотія отъ вселенскихъ соборовъ къ ученію современныхъ имъ папъ есть построенный наугадъ выводъ a non esse ad non posse или a

posse ad esse, опровергаемый фактически уже тѣмъ, что и у Льва в. и у Григорія и у Льва III есть мѣста съ Filioque.

Leon. magni epist. 15: «qui de utroque procedit» (или «processit»). Эти слова могли быть навѣяны текстомъ посланія Турибіа, еп. асторгскаго, которому Левъ в. въ epist. 15 отвѣчаетъ. Въ словѣ на праздникъ пятидесятницы (sermo 75, п. 3) Левъ в. говоритъ: «Spiritus sanctus Patris Filiique — Spiritus, — sempiternus ex eo quod est Pater Filiusque subsistens». Cf. слова Григорія илиберитскаго (ок. 360 г.) въ de fide orthodoxa (Migne, SL. 20, 49): Сынъ «misit nobis Spiritum sanctum de propria sua et ipsa una substantia sua. — „De meo“, inquit, „accipiet“, ex eo utique quod est Filius; quia et Filius de eo quod Pater est». Изъ этихъ мѣстъ видно, что Filioque на западѣ явилось какъ неправильное сокращеніе этого «eo quod est», которое ясно говорило о «существовѣ», «substantia», Сына, не объ ипостаси Его.

У Григорія в. въ Moral. 1, 22: «qui [Духъ] a se [отъ Сына] procedit» (ср. слова Анастасія антиохійскаго въ пунктѣ 16, б, dd §) и въ homil. in Evang. 2, 26: «eius [Spiritus sancti] missio ipsa processio est qua de Patre procedit et Filio» (Migne, SL. 76, 541. 1193).

О Левѣ III см. ниже.

Іоанну VIII діаконъ Іоаннъ посвятилъ ту книгу, о которой рѣчь въ 16, в, 77. bbb §; слѣдовательно и въ Іоаннѣ VIII нѣтъ основаній видѣть рѣшительнаго антифилюквиста.

3. Незнакомый съ латинскими отцами, Фотій bonâ fide думалъ, что «Filioque» встрѣчается только у «нѣкоторыхъ» изъ нихъ и даже могло появиться у нихъ какъ-нибудь случайно. Дѣйствительность показываетъ, что Filioque есть возрѣніе, широко распространенное на западѣ.

аа) Слова св. Иларія пиктавійскаго, что Св. Духъ «Patre et Filio auctoribus confitendus est» не имѣютъ филиюквистическаго смысла (онъ говоритъ лишь, что Св. Духа должно исповѣдовать Богомъ, потому что о божествѣ Его свидѣтель-

ствують—Своимъ отношеніемъ къ Нему—Отець и Сынъ). Онъ ставитъ вопросъ: «отъ Сына пріемлетъ» не то же ли самое, что «отъ Отца исходитъ»? но оставляетъ его безъ отвѣта, и самъ остается на точкѣ зрѣнія «per Filium» («Sanctum Spiritum tuum, qui ex Te per Unigenitum tuum est»).

bb) Св. Амвросій медиоланскій учитъ о существенномъ *προϊέναι* Св. Духа чрезъ Сына.

Противъ арианскаго толкованія Лук. 18, 19 («никтоже благъ, токмо единъ Богъ») онъ доказываетъ, что благъ и Сынъ ссылкой на Пс. 142, 10 («Духъ Твой благій»). «Quomodo non bonus, cum bonitatis substantia assumpta ex Patre non degeneravit in Filio quae non degeneravit in Spiritu? quod si «bonus» Spiritus qui accepit ex Filio, bonus utique et ille qui tradidit» (Expos. in Luc. 8, Migne SL. 15, 1876).

И слова его «mittitur Spiritus — — quando procedit ex Filio — — cum procedit a Patre et Filio non separatur a Patre, non separatur a Filio (de Sp. S. 1, 11) содержать только вербальное *Filioque*, такъ какъ рѣчь идетъ здѣсь о «procedit» въ смыслѣ «temporalis missio» по признанію самихъ бенедиктинскихъ издателей.

cc) Но «*Filioque*» блаж. Августина совершенно опредѣленно по своему смыслу.—Въ сочиненіи *de fide et symbolo*, <написанномъ> по порученію иппонскаго собора 393 г. и прочитанномъ предъ отцами этого собора, Августинъ, тогда еще пресвитеръ иппонскій, говоритъ, что догматъ о Св. Духѣ въ святоотеческой письменности подробно не разъясненъ; но непрекаемо твердо стоитъ, что Онъ не рожденъ ни отъ Отца какъ Сынъ, ни отъ Сына какъ внукъ Отца. Но въ основномъ сочиненіи блаж. Августина, *De Trinitate*, которое онъ, уже епископъ иппонскій, писалъ около 20 лѣтъ («*libros juvenis inchoavi, senex edidi*») и издалъ нѣсколько прежде 428 года, онъ, правда, какъ свое богословское личное и слѣдовательно не непогрѣшимое убѣжденіе, но какъ убѣжденіе продуманное, выставляетъ положенія:

α) «*Spiritus sanctus de Patre principaliter et ipso (Filio) communiter de utroque procedit*».

β) «*Ideo autem addidi „principaliter“, quia et de Filio Spiritus sanctus procedere reperitur; sed hoc quoque illi Pater gignendo dedit, „ut de illo [Filio] procedat idem*

Spiritus sanctus, et uterque [Сынъ и Духъ получаютъ бытіе] sine tempore».

γ) «*Nec possumus dicere, quod Spiritus sanctus et a Filio non procedat*». Дуповеніе на апостоловъ показываетъ, «*non tantum a Patre, sed et a Filio procedere Spiritum sanctum*».

δ) «*Fatendum est Patrem et Filium principium esse Spiritus sancti, non duo principia, sed — — relative ad Spiritum sanctum unum principium*».

ε) Св. Духъ во Св. Троицѣ представляетъ «*amorem, quae volentior est voluntas*», Онь—«*amor — — de scientia procedens et memoriam intelligentiamque conjungens*».

И еще въ 415—416 г. зимою Августинъ съ церковной кафедрой говорилъ, что въ Иоан. 15, 26 Христосъ «*sic ait „de Patre procedit“, ut non diceret „de Me non procedit“, и что Св. Духъ „simul de utroque procedit*». А въ 427—428 гг. въ сочиненіи противъ арианскаго епископа Максимина Августины признаетъ за совершенно твердое («*satis sit ergo nobis quia — —*»), «*quia de utroque procedit (Spiritus sanctus)*». (Swete, 123—130).

dd) Конечно это воззрѣніе не сдѣлалось сразу догматическимъ ученіемъ западной церкви. Собранныя у Каспари наставленія оглашаемымъ («изъясненія символа»), именно s. Ambrosii exhortatio ad neophytos de symbolo, Explanatio symboli ad iniciandos (въ санктъ-галленской ркп. VII—VIII в.), самого Августина sermo 213, s. Faustini tractatus de symbolo (послѣ 490 г.?), Tractatus symboli [между V—IX в.] въ «*Missale Florentinum*» (ркп. начала XII в.),—не преподають ученія, что Св. Духъ и отъ Сына исходитъ. Лишь изъясненіе «символа апостольскаго» въ вѣнсской ркп. X в. содержитъ слова: «*Credo in Spiritum sanctum ex Patre et Filio procedentem*».

ee) Августиновское Filioque наиболѣе сочувственно было принято въ христіанской письменности въ Галліи и Африкѣ. Евхерій, еп. лугдунскій († 454: ex P. et F.), Фаустъ, еп. рейскій († 485: ex utroque), Геннадій, пресвитеръ массилійскій († 495: ex P. et F.), Юліанъ Померій, пресвитеръ арелатскій († 498: ex P. et F.) Авить, еп. вѣннскій († 523: a Filio et Patre [впрочемъ нѣкоторые документы, связанные съ именемъ Авита вѣнскаго, составляютъ подлогъ Жерома Винье въ XVII в.]), Фульгенцій, еп. руспскій († 533: de P.

et F.), діаконъ карфагенскій Фульгенцій Феррандъ († 550, ученикъ Фульгенція, еп. руспскаго: *progrium Spiritus sancti ab utroque procedere*), держались воззрѣнія блаж. Августина, которое нашло себѣ послѣдователей и на пиринейскомъ полуостровѣ (Турибій, еп. астурикскій (въ 447 г.), соборъ толетскій 589 г.).

ff) Менѣе сочувствовали августиновскому воззрѣнію въ Италіи.

Во второй половинѣ V в. еп. Никита аквилейскій училъ объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца «съ такимъ эмфазомъ, что можно думать, что или *Filioque* было неизвѣстно въ аквилейской церкви, или же Никита считалъ это воззрѣніе ненужною для простой вѣры тонкостію». Swete, 153.

Около 550 г. современникъ Фульгенція Ферранда, діаконъ римскій Рустикъ знаетъ, что «нѣкоторые изъ древнихъ», *quidam antiquorum*, въ числѣ личныхъ особенностей, *proprietasibus*, [Св. Духа] полагали и то, что Онъ не исходитъ отъ Сына, какъ (исходитъ) отъ Отца, *nes procedit Spiritus a Filio sicut a Patre*. Самъ Рустикъ не рѣшается отстаивать *Filioque* («*utrum vero a Filio eodem modo quo a Patre procedat, nondum perfecte satisfactum habeo*»), не увѣренный вполне въ правильности этого воззрѣнія, и потому ограничивается положительнымъ: «*et Spiritus sanctus a Patre procedit*».

Но во всякомъ случаѣ и, въ Италіи, св. Павлинъ еп. ноланскій († 431: «*Spiritum ab Unigenâ sanctum ét Patré procedentem*»), діаконъ римскій Пасхасій († 512: *ex utroque*), философъ Боэтій († 524: *ex utrisque*), сенаторъ Кассіодоръ († около 570: *de Patre et Filio*), папы Левъ в., Ормисда, Григорій в., Левъ III, соборъ фриульскій 796 г. подъ предсѣдательствомъ Павлина аквилейскаго, были или выразителями августиновскаго воззрѣнія или—наконецъ—его прямыми и стойкими защитниками.

4. Нѣтъ основаній предполагать, что лишь примѣняясь къ обстоятельствамъ названные отцы и церковные писатели допускали *Filioque*.

Августинъ пришелъ къ этому воззрѣнiю путемъ богословскимъ: ничто внѣшнее его къ этому не вынуждало. Послѣдователи Августина усвоили его воззрѣнiе потому, что оно казалось имъ правильнымъ.

Столь же мало научныхъ основанийъ сомнѣваться въ подлинности *всѣхъ* филиоквистическихъ мѣстъ. Споръ можно вести лишь объ отдѣльныхъ мѣстахъ и даже въ этомъ случаѣ съ успѣхомъ не безспорнымъ. Фактъ широкаго распространенiя Filioque на западѣ остается — въ главномъ и существенномъ — внѣ вопроса.

Когда православные полемисты указываютъ напр. (Кохомскiй, 57), что въ посланiи папы Ормизды Inter ea (ad Justinum imperatoremъ отъ 25 марта 521 г.) слова: «*proprium Spiritus sancti ut de Patre, et Filio procederet*» «искажены», такъ какъ Манси «разобралъ первоначальное чтенiе («*primigenia manus*»): «*notum etiam quod sit proprium Spiritus sancti*»: — то упускаютъ изъ виду, что Манси говоритъ только объ *одной* рки. (cod. Lucanus 125); а это посланiе (въ ed. A. Thiel, Brunsvbergae 1868) издается по четыремъ коллекциямъ (рецензиямъ) GNJO, которыя вмѣстѣ представлены въ 46 рукописяхъ и пяти старинныхъ изданiяхъ, и только въ трехъ рукописяхъ спорныхъ словъ нѣтъ, и изъ нихъ чтенiе въ cod. Vat. 4961 несомнѣнно неправильно, въ cod. Vallicell. A5 и cod. Lucanus 125 слова ли правильно, судя по контексту.

Равнымъ образомъ подлинность слова «et Filio» въ символѣ, прочитанномъ на толетскомъ соборѣ 589 г., оспаривается на томъ основанiи, что его нѣтъ въ печатныхъ изданiяхъ 1530 и 1535 г. и въ cod. Vallicellan. D18. Но изъ этого не слѣдуетъ, что Garsias Loaisa взялъ это чтенiе не изъ рукописей.

5. Выводъ Фотiя, что вселенскiе соборы запрещаютъ дополненiя къ символу, слѣдовательно осуждаютъ Filioque какъ доктрину, не имѣетъ принудительной дiалектической силы, такъ какъ Filioque встрѣчается у такихъ отцевъ и писателей, ко-

торые вселенскіе соборы припимають, слѣдовательно не считаютъ это воззрѣніе протнворѣчащимъ ихъ опредѣленіямъ.

Ни Фотій, ни Левъ III не ссылаются на 7-е правило третьяго вселепскаго собора, которое дѣйствительно ограждаетъ неприкосновенность и авторитетъ *никейскаго* символа, не цареградскаго.

Въ заключительныхъ словахъ халкидонскаго опредѣленія какъ Фотій, такъ и Левъ III, усматриваютъ воспрещеніе—что-либо прибавлять къ *тексту* цареградскаго символа. Ближайшимъ образомъ воспрещеніе излагать «другую вѣру» ограждаетъ неприкосновенность (непосредственно предшествующаго) халкидонскаго вѣроопредѣленія. Отцы шестого вселенскаго собора восполнили текстъ этого опредѣленія словами: «единаго отъ Святыя Троицы» и «истинно и въ собственномъ смыслѣ (Богородицы)» (то и другое поясненіе—изъ дѣяній пятаго вселепскаго собора) и своимъ собственнымъ изложеніемъ догмата о двухъ воляхъ и дѣйствіяхъ во Христѣ и въ заключеніе своего вѣроопредѣленія (т. е. новой редакціи вѣроопредѣленія халкидонскаго собора) повторили воспрещеніе излагать «другую вѣру». Слѣдовательно, отцы шестого собора подь «*ἐτέραν πίστιν*» понимаютъ новое вѣроизложеніе, содержательно несогласное съ ученіемъ свв. отцевъ халкидонскаго собора.

д) Возможно однако предполагать (теоретически), что восточная католическая церковь, если ни на одномъ изъ вселепскихъ соборовъ и не осудила *explicite* доктрину *Filioque*, то лишь потому, что на востокѣ никто не подозрѣвалъ и о существованіи такого мнѣнія на западѣ; что оно было бы немедленно осуждено церковію, если бы даже только съ характеромъ частнаго мнѣнія кто-либо изъ западныхъ высказалъ его на востокѣ.

Отнесшіеся къ разясненію этой гипотезы историческіе факты—слѣдующіе:

а) Когда епископы «востока» (аптіохійскаго патріархата) въ 430 г. зазрѣли православіе 12-ти анаематизмовъ св. Ки-

рилла александрійскаго, то въ интересахъ своей полемики противъ его христологiи они попытались набросить тѣнь и на ученiе его о Св. Троицѣ. Въ его выраженiи «Святый Духъ собственъ (ἴδιον αὐτοῦ) Сыну» они попытались увидѣть намекъ, что, по св. Кириллу, Св. Духъ «или отъ Сына или чрезъ Сына имѣеть бытiе», ὡς ἐξ Υἱοῦ ἢ δι' Υἱοῦ τὴν ὑπαρξίν ἔχον. Такое воззрѣнiе восточные считаютъ безспорною ересью, «βλάσφημον καὶ δυσσεβές». Но св. Кириллъ показалъ, что этого смысла его выраженiе не имѣло и имѣть не можетъ. А у Θεодорита смыслъ этого «τὴν ὑπαρξίν ἔχον» поясняется опредѣленнымъ «θεδημιούργηται»: предполагалось, слѣдовательно, что — по св. Кириллу — Св. Духъ имѣеть бытiе (не отъ Отца, а) отъ Сына, потому что созданъ чрезъ Христа какъ творенiе. Такъ какъ нельзя оспаривать, что восточные думали подвести св. Кирилла подъ македонiанскую ересь; то слѣдуетъ этотъ случай считать къ данному вопросу не относящимся.

β) Свѣдѣнiя о второмъ случаѣ заимствуются исключительно изъ отрывка посланiя св. Максима неповѣдника къ пресвитеру кипрскому Марину. До послѣдняго дошли тревожные слухи, что общительное посланiе не названнаго по имени римскаго папы [разумѣется или Θεодоръ, съ 642 г., или его преемникъ, съ 649 г., св. Мартинъ] въ Константинополѣ нашли во многомъ неправославнымъ. Св. Максимъ отвѣчаетъ, что моноелитствующiе константинопольцы, вмѣсто того, чтобы самимъ защищаться противъ обвиненiй со стороны папы въ неправославию, перешли въ наступленiе и зазрѣли посланiе папы въ двухъ пунктахъ: христологическомъ (странное обвиненiе въ томъ, что — по ученiю папы — Господь, какъ человекъ, былъ безъ прародительскаго грѣха), и богословскомъ. Послѣднiй пунктъ въ томъ и состоялъ, что, по ученiю папы, Св. Духъ исходитъ и отъ Сына, ἐκπορεύεσθαι καὶ τοῦ Υἱοῦ Πνεῦμα τὸ ἅγιον. Но податели посланiя защитились противъ этого обвиненiя: они привели «согласныя выраженiя» изъ латинскихъ св. отцевъ и еще (ἔτι μὲν καὶ) изъ толкованiя св. Кирилла александрійскаго на евангелiе отъ Иоанна. Этимъ западные показали, что они Сына не дѣлають причиною (οὐκ αἰτίαν ποιῶντας) Духа — они знаютъ, что единая причина (μίαν αἰτίαν) Сына и Духа есть Отець, — но употребляютъ Filioque, «чтобы показать, что Св. Духъ проходитъ и чрезъ Сына, и тѣмъ выразить Ихъ единосушiе и равносушiе» (ἀλλ' ἕνα καὶ δι' αὐτοῦ προἰέναι δηλώσωσι, καὶ ταύτη τὸ συναρῆς τῆς οὐσίας καὶ ἀπαράλλακτον

παράσχησας).—Этимъ видимо дѣло и окончилось. Самъ св. Максимъ, какъ видно изъ всего содержанія разсматриваемаго посланія къ Марину, признавалъ дашныя западными разъясненія вполне основательными. Онъ находилъ лишь, что «римлянамъ» для избѣжанія возможныхъ недоразумѣній слѣдовало бы самимъ переводить свои посланія на греческій языкъ, и въ этомъ смыслѣ «дѣлалъ представленія римлянамъ» (*παρεχάλεσα τοὺς ῥωμαίους*), но не вполне надѣялся, что его совѣты будутъ приняты: съ одной стороны, давно установился обычай—писать посланія на латинскомъ языкѣ, съ другой стороны, естественно, что на чужомъ языкѣ римляне не могутъ выражаться такъ точно, какъ на своемъ родномъ. Во всякомъ случаѣ, разъ они испытали такую непріятность, какъ придирки (*τὴν ἐπήρειαν*) въ Константинополѣ, они позаботятся объ устраненіи подобныхъ недоразумѣній (*γενήσεται δὲ πάντως αὐτοῖς περὶ τὴν ἐπήρειαν παθεῖν καὶ ἡ περὶ τούτων φροντίς*).

Папа Агаѳонъ на вселенскій шестой соборъ препроводилъ а) свое посланіе къ императору Константину, и б) посланіе (императору же) отъ римскаго собора 125 отцовъ, бывшаго 27 марта 680 г. в) Мансвельтъ медиоланскій прислалъ императору посланіе отъ имени медиоланскаго собора. Ни въ одномъ изъ этихъ западныхъ памятниковъ нѣтъ ни малѣйшаго намека на Filioque. Поэтому и на шестомъ вселенскомъ соборѣ вопросъ объ этомъ западномъ возрѣшій не былъ поставленъ.

Случай, о которомъ упоминаетъ св. Максимъ или былъ забытъ вовсе, или считался вполне исчерпаннымъ послѣ разъясненій, представленныхъ тогда легатами папы.

Но въ то же время въ Британніи былъ собранъ соборъ въ Гатфельдѣ («Haethfelth» = Hatfield) подъ предсѣдательствомъ архіепископа кантерберійскаго «философа» Θεодора, родомъ изъ Тарса. На соборѣ присутствовалъ «archicantator» церкви св. Петра въ Римѣ аббатъ Іоаннъ, посланный папою Агаѳономъ—научить англовъ римскому пѣнію «и тщательно разузнать, какой вѣры церковь англовъ». Самъ Θεодоръ давно находился подъ вліяніемъ своего образованнаго друга, аббата Адриана, африканца по рожденію и—вѣроятно—и по воспитанію. Соборъ гатфельдскій приемлетъ пять вселенскихъ соборовъ и латеранскій соборъ,

въ дѣяніяхъ котораго символъ цареградскій читается безъ Filioque,

и затѣмъ исповѣдуетъ свою вѣру «и въ Духа Святаго, исходящаго отъ Отца и Сына неизглаголанно, procedentem ex Patre et Filio inenarrabiliter, какъ проповѣдали (sicut praedicaverunt) тѣ, которыхъ мы упомянули выше, святые апостолы и пророки и учителя».

Это изложеніе вѣры гатфельдскаго собора не было послано въ Константинополь. Во всякомъ случаѣ невозможно доказать, что этого не сдѣлали преднамѣренно.

aa) Гефеле датируетъ гатфельдскій соборъ просто «680 г.», Свить, на основаніи Беды, «17. сентября 680 г.» Обойдена ли эта дата у Гефеле, какъ не совсѣмъ надежная? Хронологія частныхъ соборовъ этого времени во всякомъ случаѣ не безспорна (Паджи ставитъ напр. римскій соборъ годомъ ранѣе). Но если гатфельдскій соборъ дѣйствительно состоялся въ 680 г. и именно 17. сентября, то Агаѳонъ очевидно не могъ препроводить гатфельдскаго вѣроизложенія въ Константинополь, куда его легаты прибыли 10 сентября 680 г.

bb) Въ посланіи римскаго собора сказано, что онъ состоялся такъ поздно между прочимъ и потому, что ожидали прибытія («ἡλπίζομεν») архіепископа и философа Теодора. Очевидно, его не дождались, но нѣтъ рѣчи и о томъ, что онъ своимъ посланіемъ изъяснилъ полное согласіе англійской церкви съ латеранскимъ соборомъ, а слѣдовательно и съ римскимъ соборомъ 125 отцовъ. Если бы посланіе гатфельдскаго собора было уже получено, римскіе отцы вѣроятно указали бы explicite на единомысліе съ ними далекой Британіи.

Въ посланіи Адріана I, читанномъ на седьмомъ вселенскомъ соборѣ, также объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына ни однимъ словомъ не упомянуто.

γ) Третій случай былъ въ Палестинѣ незадолго до ахенскаго собора (последній былъ созванъ въ ноябрѣ 809 г.), слѣдовательно въ правленіе св. Никифора константинопольскаго (806—815).

Западные монахи, жившіе въ Іерусалимѣ на горѣ Елеон-

ской, «*congregatio montis Oliveti*», подверглись почему-то падению со стороны Иоанна, изъ монастыря св. Саввы. Иоаннъ «возсталъ на нихъ» и говорилъ: «Франки на горѣ Елеонской—еретики». «Всѣ вы, франки, еретики». «Нѣтъ бѣльшей ереси (чѣмъ вапа)».—«Брате, замолчи», — говорили ему франки:— «вѣдь если ты насъ обзываешь еретиками, то и на святой апостольскій престолъ (римскій) возводишь обвиненіе въ ереси».— Агитація Иоанна приняла широкіе размѣры. Въ праздникъ Рождества Христова (808 г.²) толпа народа стала кричать монахамъ-франкамъ: «вы еретики, и книги ваши еретическія», и хотѣла выгнать ихъ изъ вилеємскаго храма. «Здѣсь умремъ», заявили франки, и остались въ церкви, а потомъ обратились «къ святителямъ, которые во святомъ градѣ» (*ad sacerdotes qui sunt in sancta civitate*), съ прошеніемъ, — быть судьями между ними и Иоанномъ.

Этимъ нападкамъ франки подверглись «за свою вѣру» (*reprobat fidem nostram*), именно за то, что они въ символѣ читаютъ «*qui ex Patre Filioque procedit*».—Въ оправданіе такого чтенія монахи приводили пять аргументовъ.

1. Они слышали въ капеллѣ (*in capella*) самого императора Карла в. именно такое чтеніе (*dici*) символа.

2. Въ правилахъ св. Бонедикта, экземпляръ которыхъ далъ имъ самъ Карлъ в., читается: *ex Patre procedentem et Filio*.

3. Въ книгѣ бесѣдъ (*homiliae*) св. Григорія в. (въ экземплярѣ, полученномъ отъ Карла же) читается: *qui de Patre procedit et Filio*.

4. То же ученіе содержится и въ «діалогахъ» св. Григорія, экземпляръ которыхъ они получили отъ самого папы Льва III.

5. Въ символѣ Аѳанасія в. сказано такъ же.

А Иоаннъ говорилъ, что книгъ св. Григорія в. принимать не должно (*non sint recipiendi*).

Въ одинъ изъ воскресныхъ дней «собрались святители съ клиромъ и народомъ» между Голговою и св. гробомъ и допрашивали монаховъ франковъ о вѣрѣ ихъ. «Мы вѣруемъ», отвѣчали они, «какъ святая римская церковь, и на нашемъ языкѣ произносимъ нѣчто, чего вы не говорите по-гречески: въ „Слава Отцу“ вы не говорите: *sicut erat in principio*, въ „Слава въ вышнихъ“ не говорите: *tu solus altissimus*, и „Отче нашъ“ вы говорите иначе [т. е. со славословіемъ, тогда какъ латинская церковь читаетъ: *sed libera nos a malo. Amen*]; и

въ символѣ мы говоримъ болѣе, чѣмъ вы: „qui ex Patre Filioque procedit“, и за эти слова Иоаннъ, врагъ души своей, обзываетъ насъ еретиками». «Святители написали» франкамъ какую-то «хартію о вѣрѣ ихъ» (*chartam de fide nostra*) и спросили ихъ: «вѣруете ли вы, какъ святое воскресеніе Господне?» — «Вѣруемъ такъ, какъ святое воскресеніе Господне и святой апостольскій римскій престоль», отвѣчали монахи. Послѣ этого архидиаконъ вмѣстѣ съ ними взошелъ на амвонъ (= на пиргъ, *in pergō*) и прочиталъ хартію въ слухъ народу. А монахи анаѳематствовали «всякую ересь и всѣхъ, кто на святой римскій апостольскій престоль возводитъ обвиненіе въ ереси» (*anathematizavimus omnem haeresim et omnes qui de sancta sede apostolica romana dixerint haeresim*).

Обо всемъ этомъ франкскіе монахи пишутъ самому папѣ Льву III, прося его разслѣдовать вопросъ о *Filioque*, изъ-за котораго они подвергаются на востокѣ нареканіямъ («*vident istum sermonem gravem quem nos dicimus in latino*»),—по учению отцевъ греческихъ и латинскихъ, и снестись я съ имп. Карломъ в.

Что франкскіе монахи не были отлучены іерусалимскою церковію, эти видно изъ самаго ихъ письма. Что іерусалимская церковь не порвала общенія съ западною церковію изъ-за *Filioque*, можно видѣть изъ того, что іерусалимскій патріархъ Оома (при которомъ произошла эта исторія) даетъ возвращающимся изъ Іерусалима Агаму и Рокульфу «послание» (общительное? рекомендательное?). Они «доставили это послание» (*detulerunt nobis epistolam Thomae Hierosolymorum patriarchae*) Льву III. На основаніи этого посланія папа рекомендуетъ подателей его императору Карлу в., препровождая ему и самое послание патріарха Оомы.

Пронесеніе въ Іерусалимѣ побудило папу Льва III написать посланіе «всѣмъ восточнымъ церквамъ», «*omnibus orientalibus ecclesiis*», въ которомъ онъ свидѣтельствуетъ вѣру римской церкви, «въ Духа Святаго, отъ Отца и отъ Сына «равнымъ образомъ исходящаго, *Spiritum sanctum a Patre et a Filio aequaliter procedentem*, единсущнаго, совѣчнаго Отцу «и Сыну». «Святой Духъ есть совершенный Богъ, отъ Отца «и Сына исходящій». «*Spiritus sanctus plenus Deus a Patre et a Filio procedens*». Послѣднія слова посланія: «Кто не вѣруетъ «по этой правой вѣрѣ, того осуждаетъ, *damnat*, святая каѳолическая и апостольская церковь, основанная Самимъ Иису-

«сомъ Христомъ, Господомъ нашимъ, которому слава во вѣки.
«Аминь».

Нѣтъ паличныхъ основаній предполагать, что это посланіе Льва III «*Hoc symbolum*» (Jaffé Wattenbach 2534 (1930), между 795—816 гг.) осталось только черновымъ проектомъ или было послано только «на востокъ», но не въ Константинополь. Если же оно было разослано какъ энциклика, то его получилъ и св. Никифоръ, патріархъ константинопольскій.

Иерусалимскимъ происшествіемъ вызванъ былъ и ахенскій соборъ въ ноябрѣ 809 г. Франкскіе богословы были за *Filioque*. Императоръ отправилъ къ самому папѣ пословъ (*missi*) съ цѣлію—получить отъ него согласіе на дополненіе символа словомъ *Filioque*, принятое во Франціи, но не признанное въ Римѣ. *Missi* поставили Льву III категоричный вопросъ: ученіе, означаемое словомъ *Filioque*, съ которымъ какъ истиннымъ согласился папа,

Левъ III сказалъ: «*Ita sentio, ita teneo — — . Si quis voluerit aliter de hac re sentire vel docere, defendo (= запрещаю) — — . — contraria sentientem funditus abicio*»

составляетъ ли догматъ, безъ котораго спастись невозможно? Сущность отвѣта Льва III была: да, если человѣкъ не находится въ состояніи непреодолимаго невѣдѣнія.

Левъ III сказалъ: *Quisquis ad hoc sensu subtiliore pertingere potest et id scire, aut ita sciens credere noluerit, salvus esse non poterit. — — — multi vero, aut aetatis quantitate, aut intelligentiae qualitate praepediti, [pertingere] non valent. Et ideo, ut praediximus, qui potuerit et noluerit, salvus esse non poterit.*

Въ такомъ случаѣ,—аргументировали *missi*,—*Filioque* непременно должно внести въ символъ. Очень многіе только и исключительно чрезъ пѣніе *Filioque* въ символѣ узнали объ ученіи столь необходимомъ для спасенія. Самъ Левъ III далъ франкамъ разрѣшеніе пѣть символъ. Если теперь исключить *Filioque* изъ символа, народъ непременно это замѣтитъ и подумаетъ, что это слово исключено, какъ ложное.

Папа отвѣтилъ: отцы второго вселенскаго собора составили символъ безъ *Filioque*; слѣдующіе вселенскіе соборы,

четвертый, пятый и шестой, воспретили всякія измѣненія и прибавки къ символу. Самъ папа не смѣетъ себя даже и сравнивать (соеquare) съ этими святыми отцами. И не все возвышенное, истинное и спасительное необходимо поэтому должно содержаться въ символѣ (въ немъ нѣтъ напр. выраженія: Сынъ есть Богъ—премудрость отъ Бога—премудрости). Если бы папа зналъ, что символъ будутъ пѣть съ прибавкою, онъ не далъ бы и самаго разрѣшенія пѣть его. А чтобы устраничь Filioque изъ символа и не произвести соблазна въ народѣ, Левъ III далъ послать слѣдующій совѣтъ. Вниманіе народа къ символу возбуждено собственно тѣмъ, что символъ поютъ. Пѣніе—интересная новость. Пусть перестанутъ пѣть символъ въ придворной церкви. Этому примѣру послѣдуютъ и другіе, и пѣніе прекратится безъ всякаго соблазна; а кто чрезъ посредство этого пѣнія узналъ то, чего не зналъ прежде, пусть вѣруеть этому (ut quod jam nunc a quibusque prius nescientibus recte creditur, credatur).

е) Иоаннъ Веккъ (orat. 1 de unione Ecclesiae) приводитъ слова Теофилакта, архіепископа болгарскаго (съ 1076 г.): «Я позволю тебѣ въ другихъ случаяхъ употреблять выраженіе: „Святый Духъ исходитъ отъ Отца и Сына“, сколько допускаетъ это языкъ твой,—т. е. я разумѣю въ обычныхъ разговорахъ и—если хочешь—въ церковныхъ бесѣдахъ; но только въ символѣ не позволю тебѣ (этого выраженія)». Ἐν μὲν τοῖς ἄλλοις συγγραφῶσι χρῆσθαι σοι τῇ λέξει τῆς τοῦ Πνεύματος ἐκ τοῦ Πατρὸς καὶ τοῦ Υἱοῦ ἐκπορευόσεως, ὡς γλῶσσαι σοι δίδωσιν ἐν κοινοῖς λέγω λόγοις καὶ ὁμιλίαις ἐκκλησιαστικαῖς, εἰ βούλει· ἐν δὲ τῷ συμβόλῳ μόνον οὐ συγγραφῶ σοι (Migne, SG. 94, 229, apud M. Le Quien, Dissertatio I, с. 33).

ж) Въ сужденіи объ образѣ выраженія западныхъ неизлишне имѣтъ въ виду, что для нѣкоторыхъ изъ нихъ нѣкоторыя мѣста «Точнаго изложенія вѣры» св. Иоанна Дамаскина будутъ непонятны потому, что на ихъ языкѣ непередаваемы. При этомъ Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора В. К. Саблеръ засвидѣтельствовалъ ¹⁾, что выраженіе: «Духъ Сына» на французскомъ языкѣ будетъ: «L'Esprit du Fils», а выраженіе «отъ Сына» (ἐκ τοῦ Υἱοῦ)—также «du Fils». Различіе этихъ выра-

¹⁾ Въ рефератъ, въ томъ видѣ какъ онъ написанъ В. В. Болотовымъ въ журналахъ заведеній Коммисіи по старокатолическому вопросу, включено здѣсь устное замѣчаніе В. К. Саблера, бывшаго членомъ Коммисіи, сдѣланное при чтеніи реферата.

женій непереваемо и на итальянскій языкъ.—Вѣроятно съ такою же трудностію приходилось бороться въ древнее время христіанамъ сирскаго языка. Такъ отцы селевкійскаго собора 410 г. «исповѣдуютъ живаго и святаго Духа, живаго Утѣшителя, Иже отъ Отца и Сына», ¹⁾ אבא וברא ד-מען Abâ w-Barâ. Вѣроятно «מען» = «отъ» здѣсь поставлено для ясности: въ символѣ св. Григорія чудотворца выраженія: (Сынъ) «невидимый невидимаго и нетлѣнный нетлѣннаго и безсмертный безсмертнаго и вѣчный вѣчнаго (καὶ ἀίδιος αἰδίου) по-сирски переданы: «не видимый отъ (מען) невидимаго и не гибнущій (φθαρμένος) отъ (מען) не гибнущаго, и Тотъ, что отъ (מען) вѣка есть [= бытіе Его] отъ Того [meneh], что отъ (מען) вѣка и Онъ есть».

¹⁾ Въ подлинникѣ сирійскій шрифтъ.