

ИЗЪ
ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ
ЕГИПТА.

Архимандритъ тавеннисіотовъ Викторъ при дворѣ константинопольскомъ въ 431 г.

По The Church Quarterly Review 1891 October.

ВЫПУСКЪ ТРЕТІЙ.

Василія Болотова.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія А. Катанскаго и Ю. Невскій пр., д. № 132.

1892.

Извлечено изъ «Христіанскаго Чтенія» издаваемаго при с.-петербургской духовной академіи, въ 1891 г.

Архимандритъ тавеннисіотовъ Викторъ при дворѣ константинополь-
скомъ въ 431 г.

I.

The Church Quarterly Review, October 1891, подарило читателей дѣйствительною новинкою. Среди тѣхъ „повтореній выше пройденнаго“, которыя такъ обычны въ богословской литературѣ, среди разнородныхъ комбинацій давно извѣстнаго матеріала — иногда даже безъ всякихъ намѣреній сказать что нибудь новое, всякое *ἀνέκδοτον*, всякое сообщеніе изъ *рукописей*, является пріятнымъ оазисомъ. Англійскій ученый, не подписавшій даже своихъ инициаловъ, въ статьѣ: „Ефесскій соборъ“ даетъ довольно подробный очеркъ содержанія одной контской рукописи въ парижской Bibliothèque Nationale. „Константинополь и константинопольскій дворъ во время ефесскаго собора“¹⁾, таково заглавіе, данное этой рукописи англійскимъ ориенталистомъ. Но въ наличности она и имѣетъ никакого титула, такъ какъ заглавный листъ ея утраченъ, повидимому она и безъ конца и въ срединѣ недостаетъ одного листа. По основному типу рукопись представляетъ собраніе дѣяній третьяго вселенскаго собора; но — какъ и въ другихъ, греческихъ и латинскихъ, рукописяхъ — этимъ дѣяніямъ предпослашь

) The Council of Ephesus: *The Court and City of Constantinople during the Council of Ephesus*, pp. 91—115.

рядъ дополняющихъ исторію собора документовъ, связанныхъ между собою короткими историческими замѣтками ²⁾.

А) Второй листъ рукописи представляетъ окончаніе посланія св. Кирилла alexandрійскаго. Онъ проситъ архимандрита Виктора „оставить на волю Божию всё другія дѣла“ и поскорѣе прибыть въ Александрію. — Послушный этому зову, Викторъ немедленно отбылъ изъ Ф-воу ³⁾, 26 фамеотъ индиктіона 14-го (22 марта 431 г.) сѣлъ въ судно и 5 фармути (31 марта) былъ уже въ Александрію, совершивъ плаваніе внизъ по Нилу всего въ 10 дней. Пасха въ 431 г. была 19 апрѣля (24 фармути). 2 пахонъ (27 апрѣля, слѣд. въ понедѣльникъ еоминной седмицы) Викторъ отбылъ изъ Александріи въ Константинополь, куда и прибылъ 25 пахонъ (20 мая). Во время пребыванія Виктора въ Александрію св. Кириллъ сдѣлалъ ему устно надлежащія наставленія и сверхъ того вручилъ ему „точный мемогандум“.

Б) Викторъ долженъ употребить все свое нравственное вліяніе на императора Феодосія, чтобы ослабить могущество Несторія. Архимандритъ тавеннисіотъ долженъ упростить императора α) предписать, чтобы первымъ на соборѣ былъ поставленъ вопросъ о вѣрѣ

²⁾ Примѣры этого рода поясненій—Mansi, IV, 1104. 1108E. 1024D. 1036B Aβτη]. 1225D. 1428—1432. 1460A [Δοθέντων]. V, 256A [Ἐλεθόντων]. DBC, I, 355. 607. 859—863. 894. II, 298.

³⁾ Сѣвернокоптскому φ-βου соответствуетъ южнокоптское π-βου и среднекоптское π-βαο (*L. Stern, Koptische Grammatik, Leipzig, 1880, §§ 59 228*) Vita s. Pachomii, n. 50. ἐν τῇ μεγάλῃ μονῇ Πρόου [чит. Πρόου по-южнокоптски] λεγομένη ὑποу τῆ οἰκονομία πάντων τῶν μοναστηρίων. cf. n. 35.—n. 52: ἦν γάρ μεγάλη ἡ μονή ἢ Παβαῦ [среднекоптская форма]. Epist. Ammonii episcopi, n. 1: τῷ μοναστηρίῳ, ὃ καλεῖται Βαῦ.—n. 13: ἐν τῇ Βαῦ. Acta Sanctorum, Maii, Antverpiae 1680, t. 3, pp. 38* 64*. 68*. Въ этомъ монастырѣ жилъ архимандритъ Ἰλου τοῦ κοινοβίου (Vita s. Pachom. n. 77), всей тавеннисіотской конгрегации. На мѣстѣ этого монастыря въ настоящее время стоитъ арабское селеніе Фау (FE) подъ 26°14' с. ш., 32°37' в. д. Гринъ (на Carte de l'Égypte rédigée par Jacotin et par Jomard [1:1500000] при Description de l'Égypte, 2-de édit., par Pawkowske, Paris, 1830, État moderne, XVIII, 3 — болѣе точной, по моему мнѣнію, чымъ Map of Egypt, by WM. Leake, republished by E. Stanford, London, 1875 [1:656960], или карта при Murray's Handbook for travellers in Egypt, London 1880.

и никакія жалобы на епископовъ не были допускаемы на разсмотрѣніе собора, пока вопросъ о Несторіи не будетъ порѣшенъ окончательно; β) послать отрядъ православныхъ войскъ для поддержанія спокойствія во время собора и для защиты епископовъ отъ насилій—Кириллъ выражаетъ опасеніе даже за самую жизнь отцевъ собора—пришельцевъ на чужбинѣ; γ) не посылать комита Иринея, отъявленнаго партизана Несторія, на соборъ въ качествѣ императорскаго уполномоченнаго; лучше всего этимъ полномочіемъ облечь одного Лавса; если же Ириней отправится въ Ефесъ, то ему должень сопутствовать и Лавсъ. Кириллъ подозреваетъ, что δ) Несторій употребитъ всѣ усилія, чтобы соборъ не состоялся; что ε) „съ помощію ефесскихъ монаховъ онъ постарается разогнать епископовъ, а потомъ ихъ же обвинить въ томъ, что они не прибыли на соборъ“; что ζ) Несторій будетъ производить въ Ефесѣ всякія насилія.

В. Прибывъ въ Константинополь, Викторъ нашелъ весь городъ въ смятеніи. Всюду диспуты о вѣрѣ. Это возбужденіе вызвано было тѣмъ, что именно въ этотъ день (20 мая) Несторій отбылъ на соборъ. Вѣсть о прибытіи архимандрита Виктора скоро облетѣла столицу. Самъ императоръ пожелалъ его видѣть. На другой же день, 26 нахонъ (21 мая), императоръ припалъ Виктора въ высшей степени почетно. „Мы счастливы, что видимъ ваше преподобіе въ добромъ здоровьѣ, и только по благости Божіей мы сподобились такой чести. Мы надѣемся, что вы представляете за насъ предъ Богомъ. Вы же, хотя вы живете далеко отъ насъ, всегда у насъ на памяти... Я вѣрую, что Богъ послалъ васъ подать мнѣ совѣтъ относительно собора“. Послѣ такихъ ласковыхъ словъ государя, Викторъ не затруднился высказаться ясно и о цѣли своего появленія въ Константинополь и повліялъ на императора въ смыслѣ полученной инструкціи. „Императоръ обнялъ Виктора и простился съ нимъ“.

Г) На другой день (22 мая) императоръ опять призываетъ Виктора и обсуждаетъ съ нимъ текстъ сакры, предвѣщенной къ отправленію въ Ефесъ. Черновой проектъ ея въ рукахъ императора. Она начинается: „Императоры—Θеодосій и Валентиніанъ

благочестивѣйшимъ и святѣйшимъ Несторію, Кириллу и прочимъ богочестивѣйшимъ епископамъ“. Викторъ возражаетъ, что такое начало сакры несомнѣнно произведетъ соблазнъ и смятеніе на соборѣ: аа) по ней Несторій выходитъ судьбою, а не подсудимымъ; бб) Кириллъ долженъ стоять выше Несторія какъ старшій по церковному значенію кафедръ и по времени хиротоніи. „Для избѣжанія всякаго соблазна лучше написать просто: „епископамъ, сошедшимся въ митрополиі ефесской“. Императоръ согласился съ этими замѣчаніями, и имена епископовъ были опущены ⁴⁾.

На этомъ мѣстѣ въ рукописи недостаетъ одного листа. Послеъ этого пробѣла слѣдуетъ —

Д) посланіе „Кирилла къ епископамъ Комарію и Потамону и архимандриту Виктору“. Видимо это первое посланіе, которое отправлено было имъ изъ Ефеса α). „Плаваніе (the passage) изъ Александріи въ Ефесъ было замедлено сильнымъ штормомъ. Кириллъ вынужденъ былъ подойти (to touch) къ берегамъ Ликіи; затѣмъ онъ присталъ (sailed to) къ неназванному по имени острову; наконецъ въ субботу наканунѣ пятидесятницы [слѣдовательно 6 іюня] онъ прибылъ въ Ефесъ“ β). „Вечеромъ въ тотъ же день прибылъ и Несторій и немедленно пригласилъ Кирилла принять вмѣстѣ съ нимъ участіе въ бдѣніи (συναξίς), которое началось по возжженіи свѣтильниковъ“. γ) Когда св. Кириллъ получилъ это приглашеніе, „онъ былъ не одинъ“: съ нимъ были не только египетскіе епископы, но и многіе другіе съ Флавіаномъ во главѣ. δ) Состоялся живой обмѣнъ взглядовъ и опредѣлились два теченія. Одни изъ епископовъ не желали входить ни въ какое сопрякосновеніе съ Несторіемъ: присутствовать вмѣстѣ съ нимъ на συναξίς значило бы извѣстнымъ образомъ предрѣшать дѣло Несторія, которое призванъ рѣшить только соборъ. Другіе напротивъ полагали, что не явиться на συναξίς значило бы подать поводъ Несторію подозрѣвать ихъ въ пристрастіи, а сподвижникамъ Несторія—предлогъ „къ бунтамъ или возстаніямъ (for rebellions

⁴⁾ Это видимо сакра Πάντων μὲν τῶν κοινῶν, посланная съ Кандидіаномъ Mansi, IV, 1117E. ДВС, I, 486.

of seditions)". Всѣ были согласны, что *σύναξις* слѣдуетъ совершить мѣстному епископу. Но самъ Мемнонь „боляся служить безъ соучастія собора“ и поручилъ совершить богослуженіе своимъ клирикамъ. Строгіе, сморгнѣвшіе на Несторія уже какъ на осужденнаго, рѣшились не присутствовать на бдѣніи. ε) Затѣмъ Кириллъ отвѣчаетъ на клевету, распущенную противъ него „даже до Константинополя“. Говорятъ, что онъ привезъ съ собою цѣлое полчище „параволановъ“: на дѣлѣ при немъ лично находится „одинъ или два служителя и нѣсколько клириковъ“; не болѣе того и у каждаго изъ египетскихъ епископовъ. Говорятъ, что онъ привезъ съ собою цѣлую флотилію съ пшеницею, чтобы подкупить бдѣвшихъ епископовъ: а въ дѣйствительности онъ и себѣ-то покупаетъ хлѣбъ на чистыя деньги у ефесскихъ пекарей. Наконецъ ζ) онъ увѣдомляетъ о прибытіи епископовъ въ Ефесъ и о промедленіи (the delay in the arrival) епископовъ антиохійскаго и іерусалимскаго.

Е. Прошло нѣсколько дней. Въ столицѣ не получали никакихъ вѣстей изъ Ефеса, такъ какъ комитъ Кандидіанъ не пропускалъ никого [къ императору] ни сушею ни моремъ. Кириллъ изложилъ, что происходитъ въ Ефесѣ, въ посланіи къ своимъ представителямъ въ Константинополь. И вотъ въ одинъ изъ дней церемоніймейстеръ доложилъ императору: „Епископы Комарій и Потамонъ, равно какъ отецъ Викторъ, желаютъ видѣть ваше величество“. — „Пусть отецъ Викторъ подождетъ и войдутъ епископы“, былъ отвѣтъ императора. Епископы вошли и послѣ обычныхъ привѣтствій попросили позволеніе представить посланіе, полученное изъ Ефеса. Θεодосій сидѣлъ въ коронѣ, не протянулъ и руки, чтобы взять посланіе, и сказалъ только: „это посланіе частнаго характера, не отъ епископовъ и не отъ комита Кандидіана“. Этимъ сухимъ отвѣтомъ и закончилась аудіенція епископовъ. Въ смущеніи вышли они изъ зала. У двери встрѣтилъ ихъ авва Викторъ и, узнавъ въ чемъ дѣло, взялъ у нихъ посланіе, самъ явился предъ лицо императора и послѣ обычнаго привѣтствія спросилъ: „почему ваше величество отказались принять эту записку?“ Θεодосій повторилъ свой прежній отвѣтъ и прибавилъ: „кромѣ того я получилъ се-

годня донесеніе отъ комита Кандидіана: онъ обвиняетъ епископовъ, что они возбуждаютъ въ городѣ смуты“. — „Но разъ вы приняли донесеніе отъ одного лица, вы должны выслушать и то, что пишетъ самъ соборъ“, — возразилъ Викторъ и достигъ того, что въ аудіенцъ-залъ былъ призванъ сопровождавшій его монахъ Θεодосій и прочиталъ предъ императоромъ записку.

Ж) Ея содержаніе было слѣдующее.

α) Комитъ Кандидіанъ 22 іюня (16 іюля) прибылъ въ Ефесъ. Чтобы избѣжать церемональностей пріема, комитъ нарѣшительно вступилъ въ Ефесъ ночью. Раннимъ утромъ на слѣдующій день (17 іюня) онъ сдѣлалъ продолжительный визитъ Несторію. β) Затѣмъ, прибывъ на соборъ, комитъ привлекъ къ отвѣтственности Клавдія, Филоея, Евсевія схоластика, Харисія (Κηρασεϊος) пресвитера, Серапіона, діакона Романа и монаха Зоила. „Я имѣю предписаніе изгнать ихъ изъ города“, сказалъ комитъ, и не обращая вниманія на возраженіе отцовъ, что предписаніе въ этомъ родѣ могъ отдать развѣ Несторій, а никакъ не императоръ, Кандидіанъ заявилъ, что если названныя лица въ теченіе трехъ дней не уйдутъ изъ города сами, то онъ заставитъ ихъ подчиниться закону. γ) На слѣдующій день [18 іюня] клирики епископа Далматія кизикскаго схватили клириковъ епископа Іоанна приконнисскаго и подвергли „жестокииъ истязаніямъ, словно намѣреваясь предать ихъ смерти“. Епископъ Іоаннъ принесъ жалобу собору; соборъ обратился съ представленіемъ къ Кандидіану: если виновны въ истязаніяхъ дѣйствительно клирики, то пусть онъ пошлетъ ихъ къ епископу Далматію, чтобы тотъ наказалъ ихъ, если они дѣйствительно виновны. Но можетъ быть истязатели — простые слуги; въ такомъ случаѣ пусть самъ комитъ дастъ имъ внушительную острастку; „ибо нѣкоторые, особенно зевксипписты, парадируютъ взадъ и впередъ по городу, безъ всякой причины заугиваютъ народъ, производятъ безпорядки и насъ же обвиняютъ въ нарушеніи спокойствія“. Вслѣдствіе этого епископа Іоанна и клириковъ Далматія пригласили въ преторію; но вмѣсто того, чтобы наказать виновныхъ, самого Іоанна приговорили къ изгнанію изъ города. Кандидіанъ отозвался объ этомъ епископѣ

въ такихъ словахъ: „Господинъ мой Далматій сказалъ мнѣ что онъ даже вовсе не хрстіанинъ и что онъ стоитъ того, чтобы го выгнали изъ города“. Епископы протестовали, что комитъ, судить епископа совсѣмъ не имѣетъ права; но Кандидіанъ, не смотря на возраженія, держалъ Іоанна подъ арестомъ. Опять отцы послали депутацію къ комитѣ. „Еслибы господинъ мой Далматій не приказалъ мнѣ, я не изгналъ бы ихъ изъ города“, отвѣтилъ Кандидіанъ депутаціи. Только послѣ долгихъ пререкавій освободилъ онъ епископа Іоанна изъ тюрьмы (prison), но все же рекомендовалъ ему уходить изъ Ефеса. δ) Кромъ того Кандидіанъ не хочетъ прочесть посланія императора по дѣлу о Несторіи, ссылаясь на то, что еще не прибылъ Іоаннъ антиохійскій. Цѣлые 15 дней откладывается открытіе собора. Средства содержанія епископовъ мало по малу истощились. Между тѣмъ, какъ епископы слышали, Несторій писалъ Іоанну антиохійскому, чтобы тотъ не слишкомъ спѣшилъ въ Ефесъ. Кандидіанъ никого не выпускаетъ изъ города ни сушею ни моремъ, что бы въ Константинополѣ не узнали, что творится въ Ефесѣ. Поэтому епископы настоятельно просятъ своихъ адресатовъ аа) немедленно довести о всемъ изложенномъ до свѣдѣнія императора и умолить его бб) не вѣрить донесеніямъ Кандидіана изъ Ефеса, какъ вполнѣ ложнымъ, и вв) послать предписаніе о немедленномъ открытіи собора.

З. Вѣсть, что Кандидіанъ такъ обращается съ епископами, глубоко возмутила императора. „И между тѣмъ въ присланномъ мнѣ докладѣ,—говорилъ императоръ,—онъ обвиняетъ епископовъ, что они производятъ смуты въ городѣ, что съ предсудительною поспѣшностію они собрались на засѣданіе, хотя еще не прибылъ епископъ антиохійскій и было извѣстно, что онъ находится недалеко отъ Ефеса“. На это Викторъ отвѣтилъ: епископъ антиохійскій самъ виноватъ, что „не смотря на близость [Антиохіи] къ Ефесу“ не прибылъ даже и 15 дней спустя послѣ пятидесятницы; другіе епископы даже изъ болѣе отдаленныхъ мѣстъ явились же къ самому сроку; онъ, Викторъ, не членъ собора и живетъ „болѣе чѣмъ въ сорока дняхъ пути отъ Константинополя“, и однако, изъ послушанія только одному епископу, немедленно пустился

въ путь; тогда какъ Антиохія „только въ двадцати дняхъ пути“ отъ Ефеса; поэтому поведеніе епископа антиохійскаго неизвинительно.

На эту обвинительную рѣчь отвѣтилъ самъ императоръ:

„Епископъ антиохійскій желалъ прибыть къ назначенному сроку; но такъ какъ теперь въ Антиохіи и на всемъ востокѣ сильный голодъ, то епископъ просилъ, чтобы соборъ состоялся безъ него. Но я отправилъ къ нему второе посланіе, чтобы такъ или иначе (under any circumstances) онъ прибылъ на соборъ. Я, поэтому, не нахожу, чтобы онъ заслуживалъ обвиненій; напротивъ я полагаю, что если онъ и опоздалъ на нѣсколько дней, то по важнымъ причинамъ“.

На это Викторъ возразилъ, что опасности для вѣры важнѣе голода; что никакой голодъ не задержалъ бы епископа антиохійскаго, если бы онъ имѣлъ ревность о вѣрѣ; что „съ городомъ епископу нечего дѣлать: вѣдь не на немъ лежитъ обязанность поставлять хлѣбъ“; что „о благосостояніи города должны заботиться городскія должностныя лица“. Наконецъ и императоръ согласился, что епископъ антиохійскій заслуживаетъ порицанія.

Такъ какъ Кандидіанъ писалъ императору, что епископы — или по меньшей мѣрѣ 14 изъ нихъ — отлучили Несторія только по личной враждѣ, и въ свою очередь семь другихъ епископовъ отлучили Кирилла и Мемнона, то императоръ намѣренъ былъ касировать оба эти рѣшенія и предписать, чтобы всѣ епископы сошлись вмѣстѣ съ Несторіемъ и Иоанномъ антиохійскимъ, рассмотрѣли совмѣстно догматическій вопросъ и рѣшили дѣло Несторія. Викторъ возразилъ, что такъ какъ императоръ еще не получилъ донесенія отъ самого собора, то и ниоткуда не видно, что 14 епископовъ отлучили Несторія; императоръ благоволилъ не посылать никакихъ указовъ въ Ефесъ, а вмѣсто того потребовать изъ Ефеса акты отъ той и другой стороны: тогда, взглянувъ на подписи, онъ легко пойметъ, гдѣ большинство; рѣшеніе этого большинства и слѣдуетъ утвердить. „Если угодно вашему величеству, я самъ пойду въ Ефесъ и принесу оттуда достовѣрныя извѣстія“. Императоръ рѣшилъ не посылать указа, а вытребовать чрезъ курьера дѣянія обѣихъ сторонъ, объялъ Виктора и отпустилъ его.

И. Прошло нѣсколько дней, и изъ Ефеса получено отъ Кирилла новое письмо. Онъ жалуется, что клириковъ, прибывшихъ изъ Константинополя съ обвиненіями противъ Несторія, въ Ефесѣ запугиваютъ. А показанія ихъ важны для защиты вѣры.

Между тѣмъ, послѣ нѣкотораго колебанія, императоръ отправилъ въ Ефесъ магистріана Палладія съ новою сакрою и получилъ отвѣтъ отъ собора ⁵⁾.

Въ тоже время въ Константинополѣ началось движеніе. До сихъ поръ никто не зналъ, что происходитъ на соборѣ. Теперь же проникъ и въ столицу глухой слухъ, что Несторій изложилъ. То одинъ то другой документъ изъ соборныхъ дѣяній получали въ Константинополѣ ⁶⁾; но официально было ничего неизвѣстно. Тогда произошло знаменитое шествіе монашествующихъ ко дворцу съ пѣніемъ антифоновъ. Архимандритъ Далматій вошелъ къ императору и получилъ отъ него „посланіе, которое онъ послалъ собору“.

Прошло нѣсколько дней, и въ Константинополѣ секретно были получены самыя дѣянія собора. Авва Викторъ взялъ на себя рискъ доставить ихъ императору. Θεодосій спросилъ въ упоръ: „Кто принесъ эти дѣянія въ городъ?“ Викторъ не далъ на это отвѣта и высказался въ томъ смыслѣ, что важно знать не то, *какъ* доставлены эти дѣянія, а то, *что* въ нихъ написано. Четыре дня императоръ внимательно читалъ дѣянія. Слухъ объ этомъ проникъ въ народныя массы, и въ субботу въ великой церкви константинопольцы громко потребовали, чтобы имъ прочитали наконецъ дѣянія собора. Посланный императоромъ референдарій Димитрій успокоилъ народъ обѣщаніемъ, что завтра, въ воскресенье, дѣянія будутъ прочитаны. Это завтра наступило, и снова загремѣли въ

⁵⁾ Это посланіе императора Τοῦ μεγάλου πρεσβυτάτου имѣетъ дату τῆ πρό τριῶν καλανῶν ἰουλίων=29 іюня. Отвѣтное посланіе собора Το μὲν ἑμέτερον κράτος отправлено καλανῶν ἰουλίων, ἐπιφί ζ' = 1 іюля. Mansi, IV, 1377C. 1380C. 1421B. ДСС., I, 785. 853. Вмѣсто ἐπι εἴχοσι καὶ μίαν ἡμέραν Mansi, IV, 1424B въ коптскомъ текстѣ ошибочно читается: «на 25 дней».

⁶⁾ Эти документы видимо слѣдующіе: Τρίτη ταύτη [или Γ' ἡμέρα?], Γ' ἡμέρα καὶ Προσευχῶμεν Mansi, IV, 1136A. 1228. ДВС, I, 504 [или 607?]. 608. 609.

церкви тѣже неужолкаемыя требованія ?). „Преторъ Максиміанъ“ появился „на амвонѣ“ и попытался было отсрочить чтеніе опять до завтра. Но народъ заявилъ, что не уйдетъ вовъ изъ церкви, пока дѣяній не прочитають. Опять появился референдарій Димитрій и объявилъ, что онъ принесъ дѣянія, но передастъ ихъ для разслѣдованія клиру, потому что въ документахъ содержится отлученіе какъ Несторію, такъ и Кириллу и Мемнону... Цѣлая буря послѣдствій была отвѣтомъ на это неожиданое извѣстіе ⁸⁾. Анаеомы Несторію, многолѣтія императору и Пульхеріи, протесты противъ отлученія Кирилла и Мемнона, и опять анаеомы, и опять многолѣтія... Кликеры наконецъ вѣскольکو успокоили это возбужденіе, заявивъ, что въ числѣ 30 епископовъ, отлучившихъ Мемнона, были и еретики и отлученные, а Несторія отлучили 264 святые епископа.—Новая буря возгласовъ ⁹⁾, и громкою анаеомоу Несторію закончились тревоженія этого *συναξίς*. А на слѣдующій день опять все тѣ же настойчивые клики. И дѣянія собора пришлось прочитать народу, начиная съ „перваго посланія, которое императоръ написалъ по просьбѣ архимандрита Виктора“, а ко-

⁷⁾ «Христе Спасе нашъ, Ты побѣдиши!.. Пусть принесуть посланіе св. собора! Единъ соборъ, едина вѣра! Несторія-іудея въ огонь! его и Анастасія съ нимъ! Единъ Богъ! Несторій отлученъ; въ огонь его! и Анастасія и Ириен! Въ огонь волшебника Ириен!.. Долой іудея! Возьмите подъ арестъ Анастасія! Отдайте достояніе церкви бѣднымъ; отдайте церкви то, что принадлежитъ ей! Сошлите его на берега Тигра или Роны! Многая лѣта Пульхеріи! она утвердила вѣру. Принесите посланіе собора народу; едина вѣра и единъ соборъ! Голоса наши императору!»

⁸⁾ «Кириллъ епископъ! Несторій предавъ анаеомъ!.. Кириллъ и Мемнонъ не брали денегъ... Несторій и Анастасій отрелись отъ Христа! они взяли богатства Христовы, чтобы бороться противъ Христа. Отдайте же церкви чтѣ принадлежитъ ей; возвратите ей сокровища. Изъ-за блгаго міра сего они борются противъ вѣры — они взяли принадлежащее Богу...»

⁹⁾ «Несторій и Ириен пусть будутъ прокляты! Возьмите подъ арестъ Анастасія! Отдайте достояніе церкви бѣднымъ, ея богатства и ея сокровища! Магистра (Magistras) спрятали Анастасія! Христосъ Господь нашъ побѣдилъ!.. Кириллъ и Мемнонъ сохраняли вѣру! Сыны Лукія спрятали Анастасія!.. День и ночь простонмъ мы здѣсь, пока посланные не доложатъ императору и не принесутъ сюда дѣянія тридцати еретиковъ, безымсныхъ іудеовъ! Анаеома Несторію и Иоанну! Пусть Несторія сожгутъ живымъ! Пусть Клавдіана держать подъ арестомъ? Клавдіана обижаютъ за то, что онъ православленъ: вотъ за чтѣ его держать подъ арестомъ! Наши прошенія императору!»

митъ Кандидіанъ едва согласился послѣ 16-ти дневной отсрочки прочитаты отцамъ собора. На текстъ дѣяній и обрывается коптская рукопись. Англійскій ученый „надѣется, что текстъ этого документа будетъ вскорѣ изданъ сполна“, и тогда ученая критика получать возможность произнести свое рѣшающее слово.

II.

Въ 1880 — 1883 гг. Э. Ревилью издалъ „разказы Діоскора о халкидонскомъ соборѣ“, держась радужнаго взгляда на ихъ историческую цѣнность. Въ 1884 г. ¹⁰⁾ пишущій эти строки высказалъ свое мотивированное мнѣніе, что эти разказы — довольно грубоватый подлогъ позднѣйшаго времени. Въ томъ же 1884 г. проф. Крюгеръ ¹¹⁾ призвалъ въ „мемуарахъ Діоскора“ подлинный въ основѣ историческій памятникъ, существенно важный для пониманія тогдашняго положенія дѣлъ. Въ 1888 г. Э. Амелино ¹²⁾ издалъ наконецъ сполна все, чтò уцѣлѣло отъ „похвальнаго слова Діоскора Макарію“, и высказалъ твердую и обоснованную увѣренность, что знимое слово Діоскора подложно. Дѣйствительно, въ цѣломъ его апокрифическій характеръ выступаетъ даже яснѣе, чѣмъ въ извлеченіяхъ у Ревилью.

Англійскій ученый ориенталистъ знакомитъ читателей съ однимъ коптскимъ же памятникомъ, который оставался до сихъ поръ

¹⁰⁾ «Хр. Чт.» 1884, II, 583. 584; ср. «Хр. Чт.» 1885, I, 9—94.

¹¹⁾ *G. Krüger*, *Monophysitische Streitigkeiten im Zusammenhange mit der Reichspolitik*, Jena, 1884. SS. 13 [An der Echtheit dieser Memoiren lässt sich nicht zweifeln]. 61 [Jene — Memoiren des Patriarchen für eingehendes Verständniss der Sachlage unentbehrlich werden]. 63.

¹²⁾ *E. Amélineau*, *Monuments pour servir à l'histoire de l'Égypte chrétienne aux IV-e et V-e siècles*, Paris, 1888, p. XXVII: La valeur historique de cette oeuvre est donc minime et même très minime. «Trois Mousquetaires» А. Дюма имѣютъ столько же права — считаться историческимъ источникомъ, сколько и это «похвальное слово» Діоскора. — Ср. *W. Möller*, *Lehrbuch der Kirchengeschichte*, Freiburg i. B., 1889, I, 422. 440. И для *Гирмана* (*Lehrbuch der Dogmengeschichte*, Freiburg i. B., 1888, II, 369, a) «разказы Діоскора» — доброкачественный источникъ. — Настолько я «заблуждался», когда писалъ «Хр. Чт.» 1885, I, 41 [78]!

совсѣмъ неизвѣстнымъ. Быть можетъ, и этой новинкѣ суждено стать предметомъ пререканій въ исторической критикѣ. Самъ англійскій авторъ хорошаго мнѣнія о коптскомъ памятникѣ. „Правда, это сказаніе представляетъ нѣкоторыя трудности; но во многихъ пунктахъ эти „акты“ гармонируютъ съ исторически извѣстными данными и восполняютъ ихъ“. Между другими коптскими памятниками, агиографическими въ особенности, есть и „сполна апокрифическіе“. Но „можно утверждать, что разсматриваемые акты всецѣло другого характера. Прежде всего, они переведены съ греческихъ подлинниковъ. Ихъ слогъ, ихъ приемы (mapper), ихъ литературная форма,—не коптскіе. Затѣмъ, и первое впечатлѣніе говоритъ за ихъ подлинность“. Какъ произведеніе лица крайне пристрастнаго, эти акты конечно односторонни. Но авторъ глубоко убѣжденъ въ правотѣ своего дѣла и ни мало не скрываетъ своей точки зрѣнія. Это — мемуары, интересные и своимъ субъективизмомъ, раскрывающіе предъ нами внутренніе мотивы дѣйствующихъ лицъ ¹³⁾.

Мое мнѣніе объ этомъ памятникѣ менѣе благопріятно. Въ цѣломъ, это произведеніе апокрифическое. Но — нужно согласиться съ англійскимъ ученымъ — этотъ апокрифъ очень выгодно отличается отъ тѣхъ истоно коптскихъ фабрикатовъ, которые видимо предназначались для „назиданія“ совсѣмъ темной массы читателей. „Акты“ поражаютъ чистотою работы: въ нихъ просвѣчиваетъ историческая почва. Можетъ быть они написаны прямо для „интеллигенціи“. Это достоинство ихъ допускаетъ различныя объясненія.

аа) Или ихъ авторъ отлично изучилъ существующіе историческіе памятники даннаго времени и потому повѣствуетъ такъ удачно. бб) Или этотъ авторъ былъ почти современникъ событія и потому, какъ знатокъ лицъ и положеній, могъ „возсоздать“ изображаемую эпоху. вв) Или наконецъ онъ имѣлъ подъ руками дѣйствительно подлинныя *несохранившіеся до насъ* памятники и воспроизвелъ ихъ по своему.

¹³⁾ pp. 114. 115. 92. 94. 95.

Нужно признаться, что историческая критика была бы бессильна, еслибы эти три предположенія оправдались надъ подобными памятниками. Говорятъ: *se non è vero, è ben trovato*. А умный современникъ можетъ довести свой рассказъ до такой высокой степени *правдоподобія*, что оно не будетъ, для читателя, отдѣленнаго чуть не 16-ю вѣками, разниться и отъ самой *правды*. Но, въ данномъ случаѣ, авторъ апокрифа ааа) не достаточно изучилъ историческіе памятники, сохранившіеся и до нашего времени, ббб) писалъ свой рассказъ съ опредѣленною тенденціею, которая застилала ему глаза и потому ввв) и своимъ спеціальнымъ источникомъ (существованіе котораго я допускаю) не умѣлъ воспользо-ваться по надлежащему. Благодаря всему этому и можно апокрифическіе акты подвергнуть исторической критикѣ.

III.

Прежде всего рассмотримъ тѣ *itineraria*, которыя указаны въ актахъ.

1. Архимандритъ Викторъ весною изъ своего монастыря при-
былъ на *десятый* день въ Александрію ¹⁴⁾ Такая быстрота пла-

¹⁴⁾ Для контроля этого показанія мнѣ доступны только слѣдующія данныя:
1. *Meyer's Reisebucker: Der Orient, I: Aegypten* (Leipzig 1881) 96. 97. 185. 229. 231. 242. 247. 2. *Murray's Handbook*, 18. 145. 146. 147. 225. 394. 422. 438 3. *Statistique de l'Égypte: 1872* (Alexandre 1872), 73. 74. 4. *AB. Clot-Bey, Aperçu général sur l'Égypte* (Bruxelles, 1840), I, 85. 92—97 [метеорологическія наблюденія въ Каирѣ за пять лѣтъ 1835—1839, въ томъ числѣ указано направленіе вѣтровъ въ каждый мѣсяцъ на основаніи отмѣтъ ихъ по три раза въ сутки]. 105. II, 348. 349. 376. 377. 5. *CRitter, Die Erdkunde*, (Berlin, 1822), I, 1, 772—774. 6. *Vansleb, Nouvelle relation d'un voyage fait en Égypte* (Paris, 1677), 170. 171. 420. 421. 7. *Voyage du sieur Paul Lucas fait en 1714 etc.* (Rouen, 1724), III, 81. 82. 8. *JM Hartmann, Erdbeschreibung und Geschichte von Africa: Das Paschalik Aegypten* (Hamburg 1799), I, 137. 138. 745. 746 и в. карта Египта *Жакомена и Жомара*.—По англійскому автору, расстояние по Нилу отъ Ф-воу до Александріи—«болѣе чѣмъ 600 [англійскихъ] миль» = болѣе 965.6 километровъ. Точнѣе, это расстояние = около 917 km. [Александрія-Каиръ=180 англ. миль *Murray*=289 км.; Каиръ (Βαβυλὼν)-Асьютъ (Λυκόπολις)=409 km. *Meyer* 247.6 или 249.6 англ. миль *Murray* не точно; Асьютъ-Гу (Δίοπολις μικρά)=204km. *Meyer Murray*; Гу-Фау=ок. 14 km. на картѣ].—Есть дальнѣйшей справкѣ въ *этомъ примѣчаніи*—даты по *грегориан*

ванія—какъ замѣчаетъ англійскій авторъ— „конечно необычна въ настоящее время“. Дѣйствительно, такое путешествіе возможно, но не особенно вѣроятно. Цифра „10 дней“ такъ условно кругла... Не „перерисоваль“ ли контскій авторъ, когда обставилъ этотъ срокъ положительными датами: 26 фамеиотъ—5 фармути?

скому календарю. Во сколько времени можно совершить это плаваніе внизъ по Нилу?

Отъ Каира до Розетты (внизъ по Нилу) 162 в англ. миль *Murray* = 263.5 km., и на это плаваніе требуется отъ 36 до 96 часовъ.

	Выбылъ изъ Каира.	Прибли- зительное число ча- совъ.	Путешественникъ.	Годъ путеше- ствія.
<i>a.</i>	9 августа	48	P. Lucas	1717
<i>b.</i>	24 сентября	48	Irwin	1777
<i>v.</i>	12 октября	36	Vansleb	1673
<i>z.</i>	19 октября	60	Fabri	1484?
<i>d.</i>	4 ноября	54	Tucher	1480?
<i>e.</i>	1 января	50	Helfrich	1565
<i>ж.</i>	4 января	53	Löwenstein	1562?
<i>з.</i>	30 мая	96	Vansleb	1672
<i>и.</i>	?	50	Breüning	1579

Въ *a* [«navigation fort heureuse»], *v* [«le bon vent—dans deux nuits et un our»], *e* и *и*—вътеръ попутный; *z*—вътеръ противный. Изъ этой таблички видно, что въ исключительно благоприятномъ случаѣ (*v*) судно плыветъ со скоростью до 7.26 km. въ часъ; но болѣе обычная скорость *абдежи*—5.8 km.; а въ случаяхъ неблагоприятныхъ она ниспадаетъ до 3 km.—Быстрота плаванія зависитъ отъ двухъ величинъ: аа) отъ быстроты теченія Нила и бб) отъ вѣтра. Быстрота теченія въ разныхъ мѣстахъ различна: 28 марта 1799 г. въ Асьютѣ — 27°10'14" с. ш., 31°13'35" в. д. Грив. [по Nouet! — она оказалась 1.24 мѣте въ секунду = 4.26 km. въ часъ; а въ Манфалутъ, 42 км. ниже Асьюта по теченію, въ томъ же мартѣ 1799 г. средняя скорость была лишь 0.6 мѣте въ секунду = 2.16 км. въ часъ. Но во время половодья (августъ—октябрь) вездѣ теченіе быстрее (напр. въ Асьютѣ 1.97 ш. въ сек. = 6.99 km. въ часъ). Архимандритъ Викторъ совершилъ свое плаваніе во время низкаго стоянія воды Нила, когда среднюю скорость теченія полагаютъ отъ 3.7 (*Clot-Bey*) до 4 в (*Murray*) км. въ часъ. —Еще важнѣе значеніе вѣтра. Въ Египтѣ вѣтры дуютъ съ замѣчательнымъ постоянствомъ, и слѣдующая табличка, основанная на данныхъ 1835—39 гг., не лишена значенія для справки. *Мартъ Апрель* грегорианскіе, СВЮЗ=Сѣверъ Востокъ Югъ Западъ, *до Каира*=теченіе Нила отъ Фау до Каира, *до Александри*=теченіе Нила отъ Каира до Александрии. Цифры, стоящія противъ этихъ словъ, означаютъ процентныя

2. Викторъ 2 пахонъ отправился изъ Александріи и на 24-й день прибылъ въ Константинополь, 25 пахонъ. Разумѣется можно было и въ 431 г. совершить это путешествіе и въ болѣе короткій срокъ ¹⁵⁾; но сами по себѣ эти 24 дня ничего невостеннаго не представляютъ.

отношенія; такъ напр. *Апрѣль* СВ.8.0 показываетъ, что среднимъ числомъ въ апрѣль $\frac{8 \times 30}{100} = 2.4$ сутокъ вѣтеръ дуетъ съ сѣверо-востока; а *до Александріи* СВ.9.0 означаетъ, что $\frac{9}{100} \times 289.7 \text{ км.} = 26.07 \text{ км.}$, е. на всемъ пути отъ Каира до Александріи Ниль (иср. каналъ александрійскій) только на протяженіи 26 километровъ течетъ на сѣверо-востокъ.

	С.	СВ.	В.	ЮВ.	Ю.	ЮЗ.	З.	СЗ
<i>Мартъ</i> . .	34.0	12.3	1.5	0.2	6.4	11.6	15.5	18.5
<i>Апрѣль</i> . .	36.0	8.0	2.9	0.2	4.4	8.9	22.0	17.3
<i>до Каира</i> .	48.9	7.3	0	0	0	0	19.6	24.1
<i>до Александр.</i>	30.0	9.0	0	0	0	14.7	15.6	30.

Изъ этой таблички ясно, что архимандритъ Викторъ долженъ плыть *большую часть* (48.9+30.0) на сѣверъ, а вѣтеръ вѣроятно *большую часть* (34+36) дулъ съ сѣвера. Правда, и попутный южный вѣтеръ весною въ Египтѣ бываетъ чаще, чѣмъ въ другое время года (въ іюнѣ, іюль, августъ и сентябрѣ вмѣсто 6.4 и 4.4 пришлось бы поставить чистый 0); но вѣроятность, что и въ 431 г. преобладали встречные вѣтры съ сѣвера и сѣверо-запада, очень велика. Поэтому, или 431 годъ былъ въ этомъ отношеніи исключительный (въ родѣ 1836 г., когда *Мартъ*=16.1Ю, *Апрѣль*=11.1Ю), или же, вследствие противныхъ вѣтровъ, довольно значительную часть пути аввѣ Виктору пришлось плыть не на парусахъ, а на веслахъ. Вообще нельзя думать, что, —допустимъ, 9¹/₂ сутокъ,— всѣ 228 часовъ онъ плылъ, не дѣлая ни гдѣ остановокъ. Во время сравнительнаго мелководья плыть ночью и небезопасно (песчаные мели). Слѣдовательно возможно, что на дѣйствительное плаваніе изъ 228 часовъ пошли лишь 150, т. е. то плѣтовъ тавеннисіотовъ должно было идти со скоростью 6 километровъ въ часъ. А эта скорость, даже и для плаванія при высокомъ уровнѣ воды, настолько значительна, что коптское извѣстіе представляется не очень вѣроятнымъ. Ср. любопытное противорѣчіе съ этимъ въ З (стр. 69); гдѣ Викторъ заявляетъ, что отъ Фвоу до Константинополя «болѣе 40 дней пути»; между тѣмъ какъ 10+24=только 34 дня.

¹⁵⁾ Викторъ «отбылъ», started, изъ Александріи и «прибылъ», arrived, въ Константинополь. Сухимъ путемъ или по морю? Но первое было бы неестественно. По Itinerarium Antonini augusti [ср. «Хр. Чт.» 1891, I, 512с], 139.124 Wess. отъ Константинополя до Никомиди = 65 мр.

отъ Никомиди до Антиохіи . . . = 682 »
отъ Антиохіи до Александріи . . . = 802 »

слѣдоват. отъ Константинополя до Александріи=1.549 мр.=2.290.1 км.

3. Несторій 20 мая отправился из Константинополя и вечером 8 июня, слѣдовательно на 18-й день пути прибылъ въ Ефесъ ¹⁶). И противъ этого срока нельзя возражать съ рѣшительностью.

Для такого сухопутнаго разстоянія 23 дня — срокъ необычайно короткій. Ср. ниже прим. 16. А моремъ отъ Александрии до Константинополя — около 1.550 км. [Отъ Смирны до Александрии—524 морскихъ мили (см. карту «Aegypten und Sues-Canal», Gotha: Justus Perthes: 1882)—972 7 км. Отъ Константинополя до Смирны=571 км. *Кіер*.—Этимъ условнымъ *Кіер*. я отмѣчаю разстояніе, вымѣренный мною по Nouvelle Carte Générale des Provinces Asiatiques de l'Empire Ottoman par H. Kiepert [1: 1.500000]. Berlin 1884, и затѣмъ умноженныя на $\frac{11}{10}$ для поправки неточностей при измѣреніи извилинъ путей, которыя и невозможно передать на генеральной картѣ]. Изъ Дѣян. 27, 3 извѣстно, что ап Павелъ, отплывъ изъ Кесаріи, «на другой день присталъ къ Сидону». Слѣд. корабль могъ пройти это разстояніе (=128 км.) въ сутки. Die Nautik der Alten, von Dr. A. Breusing, Direktor der Seefahrt schule in Bremen (Bremen 1886), 149. 150 [курсъ въ 10 штриховъ]. При равныхъ условіяхъ изъ Александрии въ Константинополь можно бы прибыть на 13-й день. Но, съ другой стороны, отъ Александрии до мыса Акаманта (с. в. оконечность Кипра, мысъ Cap Aghaouti) прямое разстояніе 183 км. И однако шедшій [при менѣе благоприятномъ курсѣ въ 8 штриховъ! изъ Александрии корабль только на седьмой день поравнялся въ Акамантомъ. Lucian. nav. 7: ἀπό τῆς Φάρου ἀπάραντας οὐ πάνω βίαιφ πνεύματι, ἑβδομαίους ἰδεῖν τὸν Ἀκάμαντα у Breusing, 152—154. Но 483 : 6.8=74.8 км въ сутки. Съ такою скоростью можно прибыть въ Константинополь на 21-й день. Слѣдовательно 23—24 дня до Константинополя — срокъ вполнѣ вѣроятный.

⁶) Itinerarium Antonini и Itinerarium Bardigalense не даютъ полнаго пути отъ Константинополя до Ефеса, а цифры Tabula Peutingeriana спутаны и ненадежны. — а) Развалины Кизика-Bauderma [Πάνορμος]-Souvorou *Кіер*. = 33.8 мр. б) I n k [N: κικα]-Brou-sa [Προδσα]-Ouloubad-Sousourou *Кіер* = 115.8 мр. в) Sousou-lou - Mendchoara [Μάνδρα] - Akhissâr [Θάξαιρα] - Sart [Σάρδεις]-Iiré [Τόρρα] - Ayas-luk [Ἐφεζος] *Кіер* = 217.8 мр. д) Изъ Константинополя въ Кизикъ чрезъ Мраморное море ок. = 75.8 мр. = 111.8 км. = около 20 часовъ моремъ. е) Itin. Anton., 139—141 West, Константинополь-Халкидонъ-Никоидія-Никея = 109 мр. Слѣдовательно Несторій могъ аа) переправиться моремъ въ Кизикъ [ок. 20 часовъ] и затѣмъ ѣхать 251 мр. сухимъ путемъ до Ефеса; б) или же переправиться въ Халкидонъ и ѣхать въ Ефесъ чрезъ Никео. Этотъ сухой путь = 442 мр.—Дальнѣйшій вопросъ: сколько римскихъ миль проѣзжали тогда въ одинъ день? Въ VI в. нормальный дневной путь полагали въ 30 мр. [Цроконию эту мѣру обыкновенно называютъ «ἡμέρας ὁδός» «εἰς ὧν ἀνδρί», de acadif 3, 2; 6, 2. 3, pp. 249. 332. 333 Bonn.; de b. Pers. 2, 5, p. 171, и посвящать — de b. Vand. 1, 1. 17 pp. 312. 384 — : μίαις δὲ ἡμέρας ὁδός ἐς δέκα καὶ διακοσίους διήκει σταδίους, ἔσον Ἀθήνηθεν Μέγαράδε ἰέναι... ἐς Δέκιμον [=ad Decimum, т. е. въ 10 мр. отъ Каррагена] ἀφικόμεθα, σταδίους ἑβδομήκοντα Καρχηδόνας ἀπέχον. И такой «многочпытный мужъ» въ

4. Наиболее затрудненной представляется рассказ о пути св. Кирилла в Ефесъ. Все, что известно объ этомъ, сводится къ слѣдующему:

Въ своемъ „аналогетикѣ къ имп. Θεοδοσίῳ“ св. Кириллъ пишетъ ¹⁷⁾:

«А я съ радостію разстался съ родиною, пустился въ путь изъ вашей, христілюбивый государь, Александріи. Бурный вѣтеръ надувалъ парусъ и словно громъ гремѣлъ надъ кораблемъ; высоко поднималась волна и пѣнистыми брызгами обдавала верхъ кормы. А я и тогда благодушевствовалъ: опасность отъ бури для меня значила меньше, чѣмъ высокое счастье—видѣть вашу державу».

А въ своемъ „первомъ посланіи“ [Χάρτι] въ Александрію „изъ Родоса“ онъ говоритъ ¹⁸⁾:

этомъ отношеніи, какъ *Κοσμά Ινδικοπλευστής*, въ своей Χριστιανική τοπογραφία (I, 2, p 138В *Montfaucon*) считаетъ *μοναὶ ἀπὸ μιλίων λ'* Какъ видно изъ *Itinerarium Burdigalense* (333 г.), на римскихъ дорогахъ были станціи двухъ разрядовъ: на однихъ только перемѣняли лошадей или муловъ (это—*mutationes*), на другихъ путники оставались ночевать (это—*mansiones*—*μοναὶ*—*σταθμοὶ*). Слѣдовательно на каждой «*mansio*» была гостиница (франц. *maison*—«домъ» есть именно лат. *mansio*) Смотри по трудности пути и близости отъ городовъ разстоянія между *mansiones* были неодинаковы: изрѣдка—болѣе 30 *mp.* [*mansio Catacolum*—31 *mp.*, *mansio Argas*—32 *mp.*], иногда [Автіохія, Лаодикія] даже только по 16 *mp.*, по болышею частію около 25 *mp.* Отъ Тарса до Автіохіи было 7 *mansiones* на 141 *mp.*; отъ Тира до Кесаріи—3 *mansiones* на 73 *mp.*; отъ Кесаріи до Іерусалима 4 *mansiones* на 116 *mp.*—Юліѣ, епископъ римскій, пишетъ: *οἱ ἀπὸ τριάκοντα καὶ ἕξ μονῶν ἐν Ἀντιοχείᾳ ὀνομάσαντες τινα ὡς ἐπίσκοπον — εἰς τὴν Ἀλεξάνδρειαν* (Athanas. *apol.* c. ar., n. 29). Отъ Автіохіи до Александріи—802 *mp.*: 36=22.3 *mp.* *μονή*.—Если принять какъ среднюю величину для *mansio* 25 *mp.*, то изъ Ливика въ Ефесъ Несторій могъ прибыть въ 10 дней и во всякомъ случаѣ въ 11. Но если онъ отправился чрезъ Никею, то 442 : 25 = 17.68 дней. Такимъ образомъ 18 *дней* въ коптскомъ памятникѣ оказываются цифрою хорошаго происхожденія.

¹⁷⁾ Mansi, V, 2.9В: ἐγὼ δὲ, ὃ φιλόχριστε βασιλεῦ, ἔχαIRON μὲν τῆς ἐνεργουσης ἀπαίρων καὶ τῆς ὑμετέρας Ἀλεξανδρείας ἐκδεδημηχώς· πνεύματος δὲ λάβρου καταχεομένου τῶν ἰστίων καὶ μονοουχί καταβροντῶντος τῆς νεώς, αἰρομένου τε εἰς ὕψος τοῦ κόματος καὶ ταῖς τῶν οἰάκων περιποφάλλοντος κεφαλαῖς, εὐθυμος καὶ οὕτως διετέλου, τὸν ἐκ τοῦ χειμῶνος κίνδυνον ὀπίσω τιθεὶς τῆς εὐταπεισάτης μοθέας τοῦ ὑμετέρου κράτους. ДВС. II, 291. Подъ т. т. οἱ κεφαλαῖς я понимаю τὰ ἄκρα κόρυμβα, т. е. возвышавшееся на кормѣ древнихъ кораблей рѣвное украшеніе въ видѣ лебединой головы или же въ видѣ фигурнаго пера, словно вѣтеръ осбнявшего голову кормчаго. Врен.ing, 42. 43. 50. 68. 76 88.

¹⁸⁾ Mansi, IV, 1116С (ἀπο Ῥόδου πρώτη): Χάρτι: καὶ φιλανθρωπία τοῦ—Χρι-

«Благодатию и человеколюбием Спасителя всѣхъ насъ Христа переплыли мы широкое и великое море при вѣтрахъ легкихъ и тишайшихъ, такъ что, совершивъ плаваніе безъ всякаго страха и опасности, прибыли въ Родосъ, славослова Бога и возглашая съ псалмопѣвцемъ: *Ты владычествуеши державою морскою и возмущеніе волнъ его Ты укрощаеши*».

Наконецъ во „второмъ посланіи“ [Διψῶντι] александрійцамъ онъ говорить ¹⁹⁾:

«Опять жаждалъ я привѣтствовать васъ, и мнѣ представился удобный случай писать вамъ. Итакъ мы живемъ въ Ефесѣ, вашими молитвами, въ добромъ здоровьѣ. Влизится наконецъ и время собора».

Спрашивается: когда была та буря, о которой св. Кириллъ упоминаетъ въ „апологетикѣ“: на пути ли отъ Александріи къ Родосу? или на пути отъ Родоса къ Ефесу? Но слова: „при вѣтрахъ легкихъ и тишайшихъ — безъ всякаго страха и опасности“ такъ опредѣленно ясны, что первая альтернатива становится если не наотрѣзъ невозможною ²⁰⁾, то по меньшей мѣрѣ очень неудобною. И такъ — отвѣтъ: видимо на пути отъ Родоса къ Ефесу. Но въ такомъ случаѣ, если посланіе Διψῶντι есть дѣйствительно „второе“ (а не третье) и непосредственно слѣдуетъ за посланіемъ Χάρτι, нужно думать, что и во вторую половину плаванія ничего чрезвычайнаго не случилось, и буря была эпизодомъ кратковременнымъ, такъ что св. Кириллъ не считаетъ нужнымъ и упоминать въ посланіи Διψῶντι объ этой части своего плаванія. Но можетъ быть будетъ проще предположить, что „второе“ посланіе въ дѣйствительности утрачено, а Διψῶντι есть только „второе“ изъ сохранившихся. Авторитетъ надписаній — далеко нерѣшительный ²¹⁾.

στοῦ τὸ πλατὸ καὶ μέγα διενηξάμεθα πέλαγος ἀπαλοῖς τε καὶ ἡμερωτάτοις πνεύμασιν, ὥστε δίχα φόβου καὶ κινδύνου παντὸς τὸν πλοῦν ἐξαιύσαντας ἀφικέσθαι εἰς τὴν Ῥοδίων — λέγοντας — καὶ τὸν σκλον τῶν κυμάτων αὐτῆς σὺ καταπραΰνεις. ДВС, I, 483.

¹⁹⁾ Mansi, IV, 1117A (δευτέρα): Διψῶντι μοι καὶν—τὴν πρόσρησιν, δεδοται τοῦ γράφειν καιρὸς καὶ τόπος. ἐσμεν τοιγαροῦν ἐν τῇ Ἐφεσίων—ἐν εὐρωστία διατελοῦντες καὶ λοιπὸν ἐγγὺς ἔχοντες τὸν τῆς συνόδου καιρὸν. ДВ¹, I, 484.

²⁰⁾ Въ крайнемъ случаѣ можно бы опереться лишь на слова: *возмущеніе волнъ его Ты укрощаеши* и толковать ихъ—съ натяжкою — въ томъ смыслѣ, что бурный вѣтеръ очень скоро стихъ.

²¹⁾ Напр. *margo* изъ cod. Seguiet. οὐκ ἐνεφανίσθη (Mansi, IV, 1117D)—прямая ошибка.

Почва для посланія „къ епископамъ Комарію и Потамону и архимандриту Виктору“, такимъ образомъ, расчищена. Какъ же обстоятъ дѣло съ новымъ памятникомъ? Увы, довольно плохо для его подлинности. Его авторъ, кажется, не зналъ посланія Χάρσι и плохо повѣдалъ соответственное мѣсто въ „апологетикъ“. Если неназванный островъ есть Родосъ и буря сбила корабль съ курса къ берегамъ Ликіи еще до времени написанія посланія Χάρσι, то контскій авторъ повѣствуетъ самоочевидную небылицу. Если же этотъ „сильный штормъ“ случился по отбытіи изъ Родоса, то плохо уже то, что авторъ забываетъ назвать свой „островъ“: вѣдь Родосъ былъ митрополіею епархіи τῶν κοκκλάδων νήσων, и епископы, читавшіе посланіе, естественно должны были спросить, о какомъ же островѣ рѣчь идетъ. Затѣмъ, какой невѣроятной силы и внезапности былъ тотъ встрѣчный West-Süd-Wester, который могъ выпедить уже изъ Родоса корабль обратно пригнать къ берегамъ Ликіи, не давъ ему возможности укрыться ни за полуостровомъ Родіею, ни за островомъ Родосомъ! И ни о чемъ подобномъ не говоритъ св. Кириллъ въ своемъ апологетикѣ! Та буря, о которой тамъ идетъ рѣчь, несомнѣнно благоприятна его плаванію: вѣтеръ былъ не противный, а попутный. а) Отдаваться мысли о предстоящемъ свиданіи съ императоромъ психологически не совсемъ естественно, когда буря относитъ корабль въ противную сторону отъ Ефеса. б) Предлогъ *κατα* — въ словѣ *καταχεομένου* технически означаетъ вѣтеръ съ кормы, а не съ носа, вѣтеръ попутный ²²⁾, и потому-то в) парусъ на кораблѣ не спущенъ и г) брызги обдають корабль съ кормы. д) Можно наконецъ замѣтить, что легаты изъ Рима, являющіеся на соборѣ лишь 10 іюля, слѣдовательно спустя 33 дня по пятидесятницѣ, такъ запоздали вслѣдствіе медленнаго плаванія и бурныхъ противныхъ вѣтровъ ²³⁾, слѣдовательно въ маѣ—іюнѣ 431 г. преобладающіе вѣтры дули не съ запада и не съ югозапада, а съ востока или сѣверовостока.

²²⁾ Breusing, 163. 168; ср. Дѣян. 27, 14.

²³⁾ Mansi, IV, 1289B: εἰ καὶ τὰ πάλαια ἡμᾶς τὸ βράδος τοῦ πλοῦς καὶ τοῦ χειμῶνος ἐναντιότης κατέσχευεν ДВС, I 678.

По всему этому никакъ нельзя сказать, что новый памятникъ „гармонизуется“ на этомъ пунктѣ съ историческими данными: въ самомъ лучшемъ случаѣ онъ ничѣмъ не подтверждается.

5. Своеобразно представленіе контскаго автора о разстояніи до Ефеса отъ Антиохіи. То фактъ, что Іоаннъ антиохійскій съ епископами „востока“ прибылъ въ Ефесъ лишь въ пятницу 26 іюня, употребивъ на путешествіе 40 дней. Видимо дорога была плоха, такъ какъ обыкновенно считали отъ Антиохіи до Ефеса отъ 30 до 33 дней пути ²⁴). Очевидно лишь 18 мая Іоаннъ отправился изъ Антиохіи. Онъ не рѣшился выступить раньше и оставить свою паству въ томъ смутномъ состояніи, въ какое повергла ее и бывший тогда въ Антиохіи голодъ и несвоевременные проливные дожди, грозившіе городу наводненіемъ ²⁵). Вѣроятно тѣже ливни попортили и дорогу. Но нашъ египтянинъ смѣло увѣряетъ, что отъ Антиохіи до Ефеса „близко“, всего лишь

²⁴) 'Ἡμέρας ἔχω τριάκοντα' τοσούτος γὰρ ὁ κύκλος τῆς ὁδοῦ ἔχει, пишетъ самъ Іоаннъ антиохійскій [Mansi, IV, 1121B. ДВС, I, 490], и его показаніе повторилъ Евагрій, h. e. 1, 3. По Теодоритѣ кирскій, низложенный на ефесскомъ соборѣ 449 г., пишетъ: ἡμᾶς—πέντε καὶ τριάκοντα σταθμοῖς ἀφεστηκότας, κατέχριναν (epist. 118. 119. 113. 140). Въ это время онъ находился въ Кирѣ, πόλις δὲ αὕτη δοσι σταθμοῖς Ἀντιοχείας ἀπέχουσα (hist. relig., с. 3, p. 1134 Schulze). Слѣд. отъ Антиохіи до Ефеса 35—2=33 mansiones. Путь этотъ въ Itin. Ant. и Itin. Burd. не указанъ, Tabula Peutingeriana ненадежна. Но а) Антиохія—Тарсъ по картѣ Киперта=130.4 × 1, = Кіер. 143.5 мр. И дѣйствительно, по Itin. Burd., это разстояніе=141 или 142 мр. б) Tarsos-Porsouk-Eregli-Ismil-Konia [Ἰκόνιον] Кіер. = 219.2 мр. в) Konia-Kerelu-Karagatch-Yalowatch [Ἀντιόχεια Πισιδίας]-Karaslan-Kassaba [Σόνναδα] Кіер. = 156.7 мр. г) Konia - Yorgân Ladik [Λαοδικεῖα κατακεκαυμένη] - Ilgoun [Ἰουρταίων] - Aksecher [Φιλομήλιον]-Karaslan-Kassaba Кіер. = 157.2 мр. д) Konia-Beyscheher. Bayamlu-Belçejis-Ishanta [Βάρις]-Bourdour [Ζώρην] - Khonas [Κολοσσαί]-Λαοδικεῖα Φρυγίας - Saraikeui Кіер. = 277.1 мр. е) Kassaba-Sandouklu-Iseh.ki-Kaiba-zâr-Saraikeui Кіер. = 128.9 мр. ж) Saraikeui - Nas'u [Νόσα]-Aidan [Τράλλεις]—Aya-luk [Εφεσσός] Кіер. = 110.2. — Итакъ отъ Ефеса въ Иконію южнымъ путемъ, чрезъ Коалоссы, [жд] = 387.2 мр. и слѣдующею до Антиохіи = 750 мр.; а отъ Ефеса на Иконію сѣвернымъ путемъ, чрезъ Синаду [жер] = 306.4 мр. и слѣд. до Антиохіи = 759 мр. Такимъ образомъ, при mansio въ 25 мр., до Антиохіи было именно 30 дней пути.—Изъ Strab., 14, 29, p. 663, можно вывести, что, по счету Артемидора ефесскаго, отъ Ефеса до Иконіи 1585 стадій; но точная мѣра этой стадіи неизвестна.

²⁵) Mansi, IV, 1272E (τρισσάρκοντα γὰρ μόνος ὠδεύσαμεν), 1273A. ДВС, I, 659.

20 дней пути, и никакъ не хочетъ допустить, что Іоаннъ замедлилъ по причинамъ во всякомъ случаѣ серьезнымъ. Сказалась ли въ этомъ слабость географическихъ свѣдѣній автора? Мнѣ представляется однако, что именно здѣсь контъ эксплуатируетъ какой-то полемическій памятникъ, написанный въ Египтѣ подѣ свѣжимъ впечатлѣніемъ событій 431 г. Всенцѣляющее время еще не вступило въ свои права. Еще живо чувствовали ту обиду, которая всеѣмъ египтянамъ нанесена была въ лицѣ ихъ блаженнѣйшаго папы епископомъ антиохійскимъ — и все изъ-за того, что самъ же Іоаннъ не поспѣлъ во-время въ Ефесъ! Подѣ этимъ страстнымъ возбужденіемъ нетрудно было впасть въ эгоистическое равнодушіе къ чужой бѣдѣ, какъ голодь и смятеніе въ Антиохіи. О разстояніи между Ефесомъ и Антиохіею по сухому пути имѣли представленіе довольно смутное; но египетскимъ ли морякамъ не знать, что отъ Антиохіи до ея порта—Селевкии было едва 19 римскихъ миль ²⁶⁾, а отъ Селевкии до Родоса морской путь лишь немного длиннѣе, чѣмъ отъ Александріи до Родоса ²⁷⁾? Такъ легко было увѣрять себя, что двадцати дней до Ефеса вполне достаточно.

IV.

Въ коптскомъ памятникѣ названы по именамъ 33 лица. Это императоры 1. Θεодосій и Валентиніанъ, августа Пульхерія, епископы Несторій константинопольскій, 5. св. Кириллъ александрійскій, Іоаннъ антиохійскій, [св. Ювеналій] іерусалимскій, Мемнонь ефесскій, св. архимандритъ Далматій, комиты 10. Кандидіанъ и 11. Иринеи, 12. Клавдій, Филовей, Серапіонъ, 15. діаконъ Романъ, монахи Зоимъ и Θεодосій, преторъ Максиміанъ, референдарій Дамитрій, 20. Магистра, 21. дѣти Лукія, епископы 22. Комарій, Потамонъ, Флавіанъ, 25. Далматій визикскій и Іоаннъ приконнисскій, пресвитеръ Харисій, Евсевій схоластикъ, магистріанъ

²⁶⁾ Procop., de b. Pers., 2, 11, p. 199Вонн: «130 стадій».

²⁷⁾ Около 412 мр. отъ Александріи, около 460 мр. отъ Селевкии.

Палладій, 30. Лавсъ, Анастасій, Клавдіанъ и 33. архимандритъ Викторъ.

Изъ этихъ именъ можно не останавливаться во-первыхъ на 11, которыя вѣсьмъ хорошо извѣстны даже изъ учебниковъ (1 — 11) и во-вторыхъ на 10 (12 — 21), которыя вѣроятно навсегда останутся неизвѣстными ²⁸). Остаются 12 именъ.

[22.23] Египетскіе епископы Комарій, Потамонъ, Теопомитъ кавасскій и Даніялъ дарнійскій 30 поября или 7 декабря 430 г. подали Несторію въ Константинополь посланіе св. Кирилла Тоῦ Σωτῆρος. 22 іюня 431 г. Теопомитъ и Даніялъ участвовали въ засѣданіи собора. А Комарій и Потамонъ въ это время находились въ Константинополь и имъ св. Кириллъ посылаетъ посланіе Προσεδοχῶμεν ἐλθόντα, писанное между 22—26 іюня ²⁹).

[24]. Флавіанъ, — по мнѣнію англійскаго автора, — „безъ сомнѣнія (no doubt) тотъ самый, который былъ убитъ (killed) на соборѣ ефесскомъ 18 лѣтъ спустя“. Нѣтъ, безъ сомнѣнія это епископъ филиппійскій, бывшій на соборѣ мѣстоблюстителемъ „викарія апостольскаго престола“, епископа Руфа ессалоникскаго. Видимо Флавіанъ и лично былъ одинъ изъ вліятельнѣйшихъ епископовъ своего времени: свои посланія Τῆ ἡμετέρα στουτότηι и Εὐχόμεθα Келестинъ римскій посылаетъ Кириллу александрійскому, Іоанну антиохійскому, Руфу ессалоникскому, Ювеналію іерусалимскому и Флавіану филиппинскому ³⁰).

[25]. Далматій кизикскій есть тотъ самый, котораго кизикійцы избрали не спрашивая соизволенія Сисиннія константинопольскаго, Рукоположенный послѣднимъ Прокль не былъ принятъ въ Кизикъ. Судя по этому Далматій былъ не изъ числа тѣхъ, у которыхъ

²⁸) Нѣтъ никакихъ основаній предполагать, что монахъ Зоиль тождественъ съ Зоиломъ, ученикомъ св. Арсенія в. Αροφῆ: cgmata patrum, Αρσένιος, λβ. ργ., Migne, Patr. S.G., 65, 100. 108.—Филоөөн, одинъ изъ адресантовъ посланія Ἀεὶ καὶ ἐκ νῆας къ собору, Mansi IV, 1432A, ДВС. I, 863, очевидно настоятель константинопольскаго монастыря а Филоөөн коптскаго памятника повидимому простой мирянинъ.

²⁹) Mansi, IV, 1180. 1228DE. ДВС. I, 556—7. 609

³⁰) Mansi, IV, 1021B. 1050D. 1124B. 1132D. 1284F. 1425D. 1457A. ДВС. I, 370. 414. 491. 501. 671 858. 892

до скрупулезности развито чувство законности. Въ Ефесѣ въ 431 г. Далматій вмѣстѣ съ тремя своими суффраганами, епископами Тимоѳеемъ гермскимъ, Аетіемъ піонійскимъ и Аванасіемъ скипсійскимъ, прижнулъ къ Несторію, вмѣстѣ съ ними 21 іюня подписался подъ заявленіемъ *Nota quidem*, что открытіе собора слѣдуетъ отложить до прибытія Іоанна антiохійскаго, а за тѣмъ и подъ протестомъ къ императорамъ противъ осужденія Несторія *Εἰς τὴν Ἐφεσίῳν* *In Ephesinam*. Но вскорѣ же за тѣмъ Далматій и его три суффрагана порываютъ съ Несторіемъ всякія связи, подписываются подъ дѣяніями собора и уже 26 іюня не принимаютъ участія въ засѣданіи Іоанна антiохійскаго. Но изъ подчиненныхъ митрополиту кизикскому епископовъ не послѣдовали за нимъ [26] Іоаннъ приконнисскій и Исихій парійскій и прямо стали на сторону св. Кирилла, а не Несторія. *Inde ita* Далматія на Іоанна, котораго онъ можетъ быть подозрѣвалъ и въ стремленіяхъ къ автокефальности ³¹⁾. Естественно Далматій и его клирики смотрѣли на Іоанна какъ на отщепенца и — при склонности къ громкимъ фразамъ — могли обозвать его даже и „нехристианиномъ“. По всему этому разсказъ о гоненіи на епископа приконнисскаго стоитъ на исторической почвѣ и заимствованъ изъ недошедшаго до насъ памятника.

[27]. Пресвитеръ „Харасій“, разумѣется есть тотъ самый пресвитеръ и икономъ филadelphійскій Харисій, который выступилъ въ Ефесѣ съ обвиненіемъ противъ Несторія и его сообщниковъ въ нечестіи—пресвитеровъ Анастасія и Фотія, Іакова и Антонія ³²⁾.

[28]. „Евсевій схоластикъ“ ³³⁾ есть всѣмъ извѣстный по событіямъ 448—451 гг. епископъ дорилейскій Евсевій, который „никогда не былъ подозрѣваемъ въ еретицествѣ, но противъ ере-

³¹⁾ Socr., 7, 28.—Mansi, V, 766B. 767C. 770A. IV, 1232E. 1269. 1224CD. 1364C. 1144B. 1168D. 1217BC. ДВС, I, 655. 605. 766. 514. 542. 598.

³²⁾ Mansi, IV, 1344—48. ДВС, I, 742—746.

³³⁾ Theophan. a. 5940, p. 92, de Boor: Εὐσεβίου ὁ σχολαστικός, ὁ πρῶτος Νεστορίου λαβόμενος, προαχθεὶς εἰς ἐπίσκοπὸν τοῦ Δορολαίου. Mansi, VI 652D 716A. VII, 1061B. Cyrilli alex. adv. Nest. l. 1, 5, p. 21 *Aubert*, ДВС, III, 205. 264.

тиковъ всегда боролся и православную вѣру защищалъ по возможности“, которому „и самый огонь казался холоднымъ по его ревности о благочестіи“, тотъ *agens in rebus*, который „первый напалъ на Несторія“ и громко въ церкви возразилъ ему во время проповѣди.

Сцена преслѣдованія семи лицъ, описанная въ контскихъ актахъ, вполнѣ понятна ³⁴). Что Несторію и тѣмъ, которые держали его сторону, было совсѣмъ нежелательно, чтобы въ Ефесѣ пребывали такіе „непущные собору клирики, монахи и міряне“, какъ Харисій и Евсевій, это ясно какъ день. Кандидіанъ — не забудемъ, что онъ былъ духовный сынъ Несторія, въ данное время законнаго епископа константинопольскаго, — былъ на сторонѣ Несторія и имѣлъ при себѣ сакру *Πάντων*, вѣнявшую ему, Кандидіану, въ прямую обязанность „всячески удалять изъ Ефеса“ бесполезные для собора элементы. Какъ естественно было для комита пойти на встрѣчу прямо выраженному желанію Несторія на счетъ „Евсевія схоластика“, *e tutti quanti!* Но въ тоже время Кандидіанъ не имѣлъ права (или по меньшей мѣрѣ не считалъ себя обязаннымъ) предъявить сакру епископамъ до открытія собора въ полномъ его составѣ и поэтому могъ только глухо ссылаться на волю императора. Вотъ источникъ подозрѣнія, что Кандидіанъ дѣйствуетъ вопреки императорскимъ повелѣніямъ, и жалобъ, что онъ не читаетъ грамоты государя.—И такой элементъ безпорядка, какъ „зевксишпасты“, — имя нарицательное, но оно слѣбитъ многихъ собственныхъ, потому что взять его „изъ воздуха“ нелегко, — тоже фактъ, а не выдумка.

[29]. Магистріанъ Палладій ³⁵)—несомнѣнно лицо истори-

³⁴) Mansi, IV, 1120B [*τοὺς κοσμικοὺς καὶ μονάζοντας—τῆς αὐτῆς παντὶ τρόπῳ χωρίσει τῆς πόλεως*]. 1236A. 1437E. (*τῶν Ζευξίππου [Sol. 3, 9; δημόσιον λουτρὸν ᾧ ὄνομα Ζευξίππος, περιφανές δὲ τοῦτο καὶ μέγιστον, cf. Soer. 2, 16,3; эти thermae Zeuxippi въ Константинополѣ лежали „вблизи великой церкви“, cf. Notitia urbis Constantinopolitanae, Regio secunda, III, 10 въ Not. dign. imp. utr. ed. Seeck, Berolini 1876, p. 231] παραμενόντων τῷ καθ' ἑρμηνεῖα Νεστορίῳ καὶ ἐπὶ τοῦτῳ τρεφόμενων*). ДВС, I, 487. 616. 871.

³⁵) См. выше пр. 5.—Думаю, что этотъ магистріанъ Палладій есть тотъ самый Παλλάδιος ὁ ταχυδρόμος—Soer. 7, 19—который прославился необычно

ческое и даже немаловажное для исторической критики двух документовъ.

[30]. Лавсъ ³⁶⁾ изображенъ въ освѣщеніи несомнѣнно исторически вѣрною: въ концѣ 432 г. св. Кириллъ выражалъ горячее желаніе, чтобы августа Пульхерія—для торжества православія—пожаловала Лавса въ *praepositus sacri cubiculi*.

Въ [31] Анастасіи, котораго константинопольцы такъ усердно прочать подъ арестъ, подозревая въ расстратъ церковнаго имущества, конечно всѣ узнаютъ пресловутаго пресвитера Анастасія ³⁷⁾.

Наконецъ и въ [32] Клавдіанъ, котораго „держать подъ арестомъ за то, что онъ православенъ“, нетрудно узнать ³⁸⁾ того

вѣною быстротою вѣды: въ трое сутокъ онъ умѣлъ домчаться до персидской границы и въ трое же сутокъ возвратиться опять въ Константинополь. Предположимъ, что этотъ пограничный пунктъ есть крѣпость Мардинъ, между Амидою и Нецибиномъ. Тогда а) *Malatia* [Μελτινὴ] - *Kharput* - *Arghana-Diyârbekt* [Ἄρμ.δα] *Kier.* = 166.4 мр. и *Diyârbekt* - *Mardin Kier.* = 61.9 мр. — б) По *Itinerarium Antonini* Константинополь-Никомидія-Анкира-Кесарія-Мелитина = 65 + 280 + 198 + 228 = 771 мр. Слѣд. отъ Константинополя до хан-строн *Mirdis* = 999 мр., и на день пути приходится по 333 римскія миля (1 мр. = 693 сажени)! Предъ такою фельдъегерскою скоростію блѣднѣеть и знаменитая повѣдка *magister officiorum* Кесарія, который въ мартѣ 387 г. видимо всего лишь въ 118 часовъ прѣхалъ изъ Антиохіи въ Константинополь (747 мр.). *Libanii orationes* (ed. *Reiske*, Altenburgi 1781), I, 685—7. Но на сакру *Τῶν μεγάλων ἐκκλησιῶν* отъ 29 іюня соборъ отвѣчаетъ 1 іюля. И *Gebele* (*Conciliengeschichte*, Freiburg i. B. 1875, II, 197) полагаетъ, что дата „29 іюня“ испорчена, но не пытается ее *поправить*. А это пелего: во всякомъ случаѣ послѣ почти съ 22 іюня обсуждено, составлено и въ Константинополь доставлено донесеніе Кавдіана [и вѣроятно вмѣстѣ съ протестомъ *Εἰς τὴν Ἐφεσίων*], обсуждено тамъ въ императорской *consistorium*, и наконецъ составлена и подписана сакра. Между тѣмъ для такого виртуоза, какъ Палладій, въ 36—40 часовъ пролетѣть 442 мр. — дѣло очень выполнимое.

³⁶⁾ Mansi, V, 989D: *festinet sanctitas tua, inquit archidiaconus alexandrijskij Euphanij въ ноябрѣ — декабрѣ 432 г. Максимиану константинопольскому, rogare dominam Pulcheriam ut faciat dominum Lausum intrare et praepositum fieri, ut Chrysoretis potentia dissolvatur et sic dogma nostrum roboretur.*

³⁷⁾ Soer. 7, 32.

³⁸⁾ Mansi, V, 988C [cum domino Philippo et domino Claudiano]. 987D: *praesumentes de sanctitate tua, quippe tamquam de nostro fratre, quia omnia etiam quae possibilia sunt, ut nosti, potes complere.. praesumentes de Deo et de tua, domine, religiositate. Къ удивленію, ни Бадювъ ни Шульце, ни Гардуэнъ ни Манси, какъ будто не видятъ, что титулъ Synod. с. 201: *Presbyter Claudianus* нужно поправить въ *Presbytero Claudiano*. Авторъ посланія не самъ*

константинопольскаго пресвитера, котораго, наравнѣ съ пресвитеромъ Филипомъ [конечно сидскимъ], давнимъ борцомъ противъ Несторія, св. Кириллъ настоятельно рекомендуетъ Максиміану константинопольскому, какъ такихъ лицъ, на совѣтъ которыхъ онъ можетъ положиться. А Епифаній, архидіаконъ александрійскій, полагается на пресвитера Клавдіана „словно на своего брата“ и—послѣ милости Божіей—надѣется на его испытанную ревность по вѣрѣ: онъ „можетъ, какъ знаетъ, выполнить все“, что только лежитъ въ предѣлахъ возможности.

Вообще сцены этихъ „αἱ ἐκβράσεις αἱ δημοτικαί“, этихъ „φωναί“, и психологически и археологически ³⁹⁾ такъ вѣрны, что ихъ можно выписать только изъ тахиграфической ἀναφορά или же, если и сочинить изъ своей головы, то только человѣку, отлично знакомому съ тогдашнимъ бытомъ. Противъ совершенно фотографической точности этихъ ἐντετυχηταὶ διδασκαλίαι я могу поставить только три вопроса: почему мы не слышимъ ни одной εὐφημία въ честь августы Евдокіи, супруги императора Θεοδοσία ⁴⁰⁾? почему не раздается ни одной анаэмы епископу Дорошею маркіанопольскому, который скандализировалъ константинопольцевъ даже серьезнѣе, чѣмъ самъ Несторій? почему въ этой бурѣ пожеланій всего худшаго не вышло ни одного на долю константинопольскаго пресвитера Φοτίη, который, судя по его участи, былъ едвали не болѣе упорнымъ поборникомъ Несторія, чѣмъ самъ Анаста-

св. Кириллъ (въ это время онъ былъ «magna aegritudine detentus», *ibid.* 988B D), а видимо Епифаній.

³⁹⁾ Въ подлинныхъ документахъ — *G. Hoffmann*, Verhandlungen der Kirchenversammlung zu Ephesus 449 (Kiel 1873), 8—10. 13. 14 [сцены въ Едессѣ въ апрѣль 449 г.]. Mansi, VIII, 1058—66 [въ Константинополь 15. 16 июля 518 г.]. 1083—91 [въ Тирѣ 16 сентября 518 г.]. 1119—22 [въ Апаміи сирской]—сохранилось достаточно примѣровъ въ этомъ родѣ, чтобы судить объ историчности константинопольскихъ возгласовъ.

⁴⁰⁾ Самъ св. Кириллъ писалъ предъ соборомъ *προσφωνητικὸς πρὸς τὸν εὐσεβέστατον βασιλέα Θεοδοσίον* и даже два λόγοι *προσφωνητικοὶ ταῖς εὐσεβέσταταις βασιλίδασις*. Восточные посылаютъ свою ἀναφορά и πρὸς τὰς βασιλίδας Mansi, IV, 617. 680. 804. 1109D E [πρὸς ἡμᾶς καὶ τὴν εὐσεβέστατην αὐγούσταν Εὐδοκίαν· τὴν ἐμὴν σύμβιον... πρὸς τὴν ἐμὴν ἀδελφὴν τὴν εὐσεβέστατην αὐγούσταν Πουλχερίαν]. 1277D. V, 228D. ДВС, I, 477. 665. II, 265.

сій ⁴¹⁾?)—Этимъ вопросамъ я не придаю значенія не потому, что они сводятся къ *argumenta e silentio* — бываетъ молчаніе подавляющее—и не потому только, что не все непонятное для насъ нерезонно ⁴²⁾, но главнымъ образомъ потому, что можно предполагать *пропуски* въ коптскихъ извлеченіяхъ изъ подлинныхъ и полныхъ греческихъ *ἐντεοχηκαὶ διδασκαλίαι*.

И такъ, до сихъ поръ коптскіе акты отлично выдерживаютъ пробную провѣрку на собственныхъ именахъ лицъ. Но лишь только поставимъ вопросъ объ Ахиллѣ этой коптской Иліады, объ [33] архимандритѣ тавеннисіотовъ Викторѣ, его-то историческая достоверность и оказывается сомнительною, онъ-то и вноситъ съ собою струю апокрифическаго въ общую историческую атмосферу этихъ актовъ.

⁴¹⁾ Mansi, IV, 1000BC. 1013BC. 1053B. 1236B. 1269A. 1425D [о Дороевъ] 1004D. 1345AD. V, 945D. 964D. 965A [о Фотіи]. DBC, I, 344. 361. 418. 617. 655. 858. 349. 743. 744.

⁴²⁾ Возможно, разумѣется, что Анастасій былъ тогда икономомъ великой церкви и по характеру своего положенія озлоблялъ многихъ, а Фотій такого «практическаго» поста не занималъ; а народъ естественно—болѣе компетентный и зоркій оберегатель матеріальныхъ сокровищъ храма, чѣмъ безупречной чистоты догматовъ. А что касается молчанія объ Евдокии, то можетъ быть народъ идетъ только au contrainт какого нибудь загадочнаго придворнаго теченія данной минуты.

V.

Когда въ февраль—мартъ 430 г. св. Кирилль писалъ посланіе своимъ уполномоченнымъ клирикамъ (апокрисіаріямъ въ Константинополь)⁴³⁾, онъ имѣлъ намѣреніе — при извѣстныхъ усло-

⁴³⁾ Cyrilli alex. ep. 10 (ol. 8) «ad clericos suos Constantinopoli constitutos: Ἁνέγων τὸ ὑπομνηστικόν» p. 35. 34. = Mansi IV, 1008C. 1005D: καὶ ἐπιλεξάμενος ἄνδρας εὐλαβεῖς καὶ φρονίμους, ἐπισκόπους τε καὶ μονάζοντας, ἐξαποστελῶ πρῶτον καιρῷ. Cf. ibid: οὐδὲν δὲ θαυμαστὸν, εἰ κατῶς ἡμᾶς λέγουσεν αἱ κοπριαὶ τῆς πόλεως Χατηρήμων, Οὐδέκτωρ, Σωφρονᾶς καὶ τὸ τοῦ φορατοῦ Φλαβιανῶ παιδαρόλλιον [*Marii Mercatoris versio: et decoctoris Flaviani mancipium*]. δεῖ γὰρ γεγόνασαι καὶ περὶ ἑαυτοῦ καὶ περὶ πάντας κακοί. Cf. ep. 4 ad Nestorium [Mansi V, 660C: γραφεῖσα — — μηνὶ μεχείρ, Ἰνδικτιῶνος ιγ' = 26 янв.—24 февр. 430]: Καταφλουροῦσι μὲν, ὡς μανθάνω, τινὲς τῆς ἐμῆς ὑπολήψεως ἐπὶ τῆς οἷς θεοσεβείας — — ἡδικημένοι μὲν οὐδὲν, ἐλεγχθέντες δὲ καὶ τοῦτο χρηστῶς· ὁ μὲν [повпдимому Херимонъ], ὅτι τυφλοῦς ἤρῳκει καὶ πένητας· ὁ δὲ [Софрона?], μητρὶ ξίφος ἐπανατείνας· ὁ δὲ [безъ сомнѣнія рабъ Флавіана], θεραπεῖν συγκεκλωφῶς χρυσίον ἀλλότριον. Замѣчу: а) Такъ какъ слово: φόραμα ἢ Кор. 5, 6 несомнѣнно значить «тѣсто», то ни переводъ Пельтана [1576 г.]: «facinorosi Flaviani» ни догадка Тильмона (XIV, 334): «de Flavien le banqueroutier» не могутъ имѣть вѣса противъ такою древняго авторитета, какъ Маріѳ Меркаторъ: φορατῆς decoctor Флавианъ былъ александрійскій булочникъ и конечно не одно лицо со св. Флавианомъ константинопольскимъ. б) Въ греческихъ дѣяніяхъ третьяго вселенскаго собора кеп. γ'. δ'. ε' = προσφωνητικοὶ св. Кирилла къ императору и императрицамъ, кеп. η' = Καταφλουροῦσι, θ' = отвѣтъ Несторія Τὰς μὲν καθ' ἡμῶν βῆρεις, кеп. ιβ' = Ἁνέγων; но у Маріѳ Меркатора документы располо-

віяхъ—немедленно отправить къ императору избранныхъ „епископовъ и монашествующихъ“. Нѣтъ основаній сомнѣваться, что это предположеніе не было приведено въ исполненіе. Даже посольство, вручившее 30 ноября ⁴⁴⁾ Несторію посланіе Тоῦ Σωτῆρος, состояло изъ четырехъ епископовъ, и неизвѣстно, сопрово-

жены такъ: Καταφλωαροῦσι Ἀνεγνων τὰς μέν. На этомъ основаніи можно (вслѣдъ за Гарнье, Migne, S L., 48, 810, f, и Тильмономъ, XIV, 337. 340) полагать, что Καταφλωαροῦσι и Ἀνεγνων отправлены одновременно, а вскорѣ затѣмъ [въ мартъ—апрѣль?] и προσφωνητικοί.

⁴⁴⁾ Θεοπεμπτή говоритъ, что посланіе было доставлено Несторію ἡμέρᾳ κυριακῇ. Но въ древнемъ латинскомъ переводѣ сохранилась помѣтка: «data mense novembri die xxx indictione xiv». Уже Балюзъ замѣтилъ, что «data» здѣсь нужно понимать въ смыслѣ «tradita»: посланіе было *передано* Несторію въ Константинополь *въ воскресенье* 30 ноября 430 г. Что это толкованіе вполне правильное, Балюзъ подтверждаетъ ссылкой на Marii Mercatoris codd. Vatican. et Bellovac.: «item eiusdem [Nestorii] sermo [xii: «*Dulcem nobis*»] in ecclesia habitus postquam literas Caelestini romani episcopi [«Ἐφ' ἡμέρας τινὰς» «*Aliquantis diebus*»] et Cyrilli alexandrini [«Τοῦ Σωτῆρος»] denunciationis accepit, videlicet idus decembris cons. Theodosii xiii et Valentiniani iii augg. [= 6 декабря 430, суббота], post sextum diem quam eadem literas sumpsit». А Несторія sermo xiii [«*Aliis in terris*»] надписывается: «Die altera, id est dominica, dictus», слѣдовательно предшествующее, 12-е, слово дѣйствительно было произнесено въ субботу и именно 6 декабря, спустя 6 дней по полученіи [30 ноября] посланія Τοῦ Σωτῆρος. Гарнье относитъ viii idus decembris къ предшествующему ассеритъ, «поправляеть» это viii на vii и полагаетъ, что слово Dulcem nobis произнесено было 13 декабря, а слово Aliis—14-го. Въ этомъ—къ сожалѣнію—за Гарнье послѣдовалъ и Тильмонъ, XIV, 760. Но такъ какъ въ 7 дней никакъ невозможно было доставить въ Константинополь посланіе, датированное въ Александріи 30 ноября, то Гарнье приходится «поправлять» и «die xxx» на «die iii». Было бы лучше для него допустить, что латинскій переводчикъ ошибочно прочиталъ Λ' [30 ноября] вмѣсто Α' [1 ноября]. Но конъектура и при такомъ улучшеніи все же остается плохой: если бы дата поставлена была въ Александріи, то мѣсяць стоялъ бы *александрійскій* (ср. прим. 43): ἀθύρ [resр. φαοφί, resр. χοιὰκ], а никакъ не «ноябрь». По прав. 20 антиохійскаго собора, на «Востокъ» осенніе епархіальные соборы бывали въ половинѣ октября, ἵδοις ὀκτωβρίαις. Возможно, что въ Египтѣ они созывались въ половинѣ фаофи [15 фаофи = 12 октября]. Предполагая, что епископы отправились въ путь около 17 октября и чрезъ 40 дней прибыли въ Константинополь, получаемъ 38.7 м. р. на день: это вѣзда послѣдняя, но не курьерски послѣдняя, и потому возможная. Ср. Хр. Чт. 1892, I, 77.—Mansi, V, 512B, nota t. 750D, d.—Migne, Patrol. SL. 48, 831. 848. 862. — Въ виду всего сказаннаго прошу въ Хр. Чт. 1891, II, 274, стр. 7 снизу: «13 декабря» поправить на «6 декабря», а въ Хр. Чт. 1892, I, 84, стр. 8, зачеркнуть «ми 7 декабря».

ждали ли их представители монашества. Но весной 431 г. — если вбрызнуть коптскому памятнику — св. Кирилл возвратился к своей прежней мысли и послал в Константинополь архимандрита Виктора. Допустим на минуту, что это последнее известие — несомненный факт, и угадать его мотивы станет нетрудно. В то время, как епископы Теофемпт, Давил, Потамон и Комарий везли в Константинополь послание александрийскаго собора, которое по намерению св. Кирилла должно было в десятидневный срок положить конец несторіанской смутѣ, на встрѣчу им конечно уже летѣли магистріаны, развозившіе митрополитамъ сакру императора *Ἡρτηται* отъ 19 ноября, созывавшую ихъ на вселенскій соборъ. Но архіепископъ александрійскій получилъ ее при особой сакрѣ *Μέλει πλειστον*, только ему одному и посланной, и она не оставляла никакого сомнѣнія въ томъ, что Несторій представляетъ грозную силу, пользуется большимъ вліяніемъ при дворѣ, такъ какъ самъ императоръ смотритъ на дѣло глазами архіепископа своей столицы и выражаетъ весьма недвусмысленно подозрѣніе, что архіепископъ александрійскій попытается „бѣжать суда“ вселенскаго собора⁴⁵). — Естественно было теперь *πάντα κάλων κινεῖν*, пустить въ ходъ всевозможные ресурсы для противодѣйствія Несторію и попытаться повліять на благочестиваго Θεοδοσία чрезъ монашествующихъ. Но далѣе и начинаются загадки.

Почему именно выборъ св. Кирилла падаетъ на архимандрита Виктора, живущаго въ 917 километрахъ отъ Александріи, а не на одного изъ свѣтильниковъ Скита или Нитрій, — мѣсть, про-

⁴⁵) Mansi, IV, 1112BC: οὐδεις—ἀξιος παρηγιαζεσθαι, εἰ τις τὴν τοιαύτην ἀποφθεῖν ἀίρησεται κρίσιν· ἐπεὶ μὴδὲ βουληθέντι τοῦτο εἴηται... ὥστε καὶ ἕκειν δεῖ σου τὴν ἐδλάθειαν κατὰ τὸν χρόνον, ὃν τὰ ἕτερα δηλοῖ γράμματα, πρὸς ἅπαντας ἀπεσταλμένα τοὺς τῶν μητροπόλεων ἐπισκόπους. Это — прямая ссылка на *Ἡρτηται*. Отсюда Гарнье сдѣлалъ справедливый выводъ, что обѣ сакры отправлены одновременно. Съ этимъ согласенъ и Тилльмонъ, XI V, 760. Слова Либерата, с. 5: *et post haec [Μέλει] scripsit aliam sacram [Ἡρτηται] ad universos episcopos*, значать не много и показываютъ только, что уже и въ VI в., какъ и у Mansi, въ дѣяніяхъ соборовъ *Ἡρτηται* [кеф. λβ'] слѣдовало за *Μέλει* [кеф. λα']. ДВС, I, 475—479.

славленныхъ въ Константинополѣ не менѣе, чѣмъ Фвоу и Тавенниси, и близкихъ къ Александріи? ⁴⁶⁾).

Изъ другихъ коптскихъ памятниковъ авва Викторъ извѣстенъ не только, чѣмъ изъ разсматриваемыхъ дѣяній. Но предположимъ, а) что какъ подвижникъ онъ равенъ былъ по авторитету св. Пимену в. скитскому; б) что онъ зналъ греческій языкъ, которымъ не владѣлъ ⁴⁷⁾ великій авва Скита; в) что, какъ архимандритъ многихъ тысячъ *киновитовъ*, онъ практически развилъ въ себѣ „даръ управления“, т. е. прекрасно распознавалъ людскіе характеры и отлично на нихъ воздѣйствовалъ, и этимъ богатствомъ опыта превосходилъ даже „истинно премудраго и всесвятаго авву Пимена“ ⁴⁸⁾, который въ концѣ концовъ былъ все же только великимъ *отшельникомъ*; г) что, принимая схиму тавеннисіота, Викторъ „отложилъ поясъ“ послѣ долгой служебной карьеры и слѣдовательно съ пронизательностію духовнаго старца соединялъ въ себѣ и воспоминанія дѣловаго чиновника, и д) признаемъ въ немъ, какъ архимандритъ всей тавеннисіотской киновіи, *перваго* по должностному положенію во всемъ египетскомъ монашествѣ. И послѣ всѣхъ этихъ предположеній *pro* нельзя забывать той разности въ

⁴⁶⁾ Монастырь св. Макарія въ Скитѣ 30°14'.N. 30°31'.E.Greenwich у *Jacotin*, 30°15'.N. 30°30'.E.Gr. у *Murray*; слѣдовательно ок. 120 километровъ (ок. 81 мр.) прямолинейнаго разстоянія отъ Александріи. Брунгль подъ вечеръ 25 янв. (6 Febr.) 1853 г. отбылъ съ барономъ Фридау на баркѣ «при хорошемъ вѣтрѣ» изъ Александріи, подъ вечеръ 29 янв. былъ уже въ Таррана (Tarrāneh=ταρράνη, городокъ на западномъ берегу Нила въ 203.6 km. отъ Александріи [водою], *Murray* 150, древній Τερροῦθις), и отсюда послѣ 12-часовой ѣзды на ослахъ путешественники прибыли къ солянымъ озерамъ (birkat[ū] Natrūn[i]), столь извѣстнымъ ἔλη древнихъ скитіотовъ. *H.Brugsch*, *Reiseberichte aus Aegypten* (Leipzig 1855), 15. 17.—*Eriphani monachi edita et inedita ed. A.Dressel* (Lipsiae 1843), 6: πρὸς νότον τῆς Ἀλεξανδρείας ἡ μ ε ρ ῶ ν ἔξ ἡμίται ὁ ἄγιος Μακάριος ὁ μέγας.—Ближе къ Александріи «гора витрійская» (видимо къ сѣверу отъ ἔλη), но все же не «въ 40» римскихъ «мильяхъ», какъ увѣряетъ Руфинъ, *hist. monach.*, с. 21; потому что уже одно «озеро Марія простиралось до 70 миль, и, переплывъ его», Палладій въ 390 г. «въ полтора дня дошелъ до горы». *Pallad.*, *Laus.* с. 7.

⁴⁷⁾ *Aprophthegmata*, Ποιμὴν, ρηγ': ὁ δὲ γέρον [ὁ ἁ. Ποιμὴν] οὐκ ᾔδει ἑλληνιστί, οὐδὲ ὁ ἑρμηνεύς εὐχαίρησεν.

⁴⁸⁾ Эпитетъ изъ житія св. Іоанна Колова, написаннаго епископомъ Захарією комскіямъ. *Zoega*, 117.

разстояніяхъ, которая влекла за собою опасную трату времени. Получивъ такое посланіе, какъ *Μέλε: πλείστον*, и рѣшившись противодѣйствовать вліянію Несторія даннымъ образомъ, св. Кириллъ имѣлъ всё побужденія не откладывать предполагаемаго посольства. Между тѣмъ Фвоу лежало чуть-ли не на 700 километровъ далѣе, чѣмъ Скитъ, и при обычной скорости плаванія ⁴⁹⁾ и путешествія, св. Кириллъ, пославъ напр. 1 февраля приглашеніе Пимену в. и Виктору, могъ ожидать, что авва скитскій явится въ Александрію 10—12 февраля, а архимандритъ—только 8—10 марта. А за этотъ лишній мѣсяцъ партія Несторія могла сдѣлать большіе успѣхи.

Образъ дѣйствій Кирилла александрійскаго въ этомъ отношеніи представляетъ — по коптскимъ актамъ — много неяснаго. По всей вѣроятности еще въ декабрѣ 430 г. обѣ сакры были уже ему доставлены ⁵⁰⁾. Въ январѣ онъ могъ отъ своихъ уполномоченныхъ получить обстоятельныя свѣдѣнія. Но лишь предъ 22 марта Викторъ получилъ посланіе, немедленно вызвавшее его въ Александрію; слѣдовательно оно отправлено было только около 5 марта. Около 2—2½ мѣсяцевъ потрачено на что-то непонятное. Со скоростью не особенно правдоподобною Викторъ 31 марта прибылъ въ Александрію; но здѣсь ждать его новая остановка, и онъ лишь 27 апрѣля пускается въ дальнѣйшій путь. Возможныя естественныя объясненія здѣсь не разъясняютъ почти ничего. Когда

⁴⁹⁾ Ср. прим. 46: Вруши въ 4 дни сдѣлалъ вверхъ по Пилу 203 в km., т. е. по 51 km. въ день; слѣдовательно на 917 km. потребовалось бы 18 дней.

⁵⁰⁾ Cf. *Gwatkin*, *Studies of Arianism* (Cambridge. 1882), 137. Гуоткинъ признаетъ естественнымъ, что византійскіе курьеры могли вѣхать со скоростью 80 рим. миль въ сутки. Ср. выше стр. 77, и 87,зв. (даже *vir illustris magister officiorum* съ экстренною скоростью проѣзжаетъ по 149.4 mp. въ сутки), слѣдовательно курьеръ могъ доставить сакры въ Александрію въ 20 сутокъ. А императоръ, подозрѣвавшій, что архіепископъ александрійскій намѣренъ уклониться отъ соборнаго суда, имѣлъ побужденія отрывать всякіе предлоги къ этому; самымъ важнымъ изъ нихъ была бы невозможность — за краткостію срока — предварительно обсудить вопросъ на діоцезальномъ соборѣ епископовъ египетскихъ. Съ 20 ноября по 6 июня 199 дней, и слѣдовало какъ можно больше ихъ предоставить архіепископу александрійскому въ полное распоряженіе.

св. Кирилль отправлялъ свое посланіе—допустимъ—5 марта, онъ едва ли могъ ожидать прибытія Виктора ранѣе, чѣмъ къ 9—10 апрѣля, и слѣдовательно—не смотря на то, что до пасхи оставалось лишь 10—9 дней и равноденствіе⁵¹⁾ было сравнительно недавно,—считалъ возможнымъ отправить въ началѣ апрѣля своего делегата въ Константинополь⁵²⁾. Если же Викторъ уже 22 марта зналъ,

⁵¹⁾ По *R. Schram*, *Hilfstafeln für Chronologie* (Wien 1883), T=1878558, 6567, т. е. весеннее равноденствіе было въ 431 г. марта 20 въ 3 ч. 45,6 м. по вселенскому среднему григивичскому времени, или марта 20 въ 5 ч. 37.7 м. утра по истинному александрійскому времени. — У моряковъ равноденствіе пользуется очень опредѣленною славою: у моряковъ *современникъ*, «Нов. Времл» № 5706, 1892, 17 янв. (АН Черный): «Предстоящій переходъ обѣщаль быть чрезвычайно бурнымъ, такъ какъ въ это время было равноденствіе — время наисильнѣйшихъ штормовъ»; у *древникъ*, Cicero ad Attic. 10, 17 (l. c. ap. *GF Unger*, *Der Gang der altrömischen Kalenders*, München 1888, S. 82, 1): «nunc quidem nos aequinoctium [«bei den Gleichen das stürmische Wetter»] moratur, quod valde perturbatum erat». Cf. 'Αετίου Ἀριδηνοῦ, ρεῖδ' въ *Dionysii Petavii Die doctrina temporum*, t. III (Antwerpiae 1703: *Uranologium*, 216: ἰσημερία ἑαρινή, καὶ ἐστὶ μεγίστη [въ медицинско-гигиеническомъ смыслѣ, см. *Σεπτ. κε'*] ταραχὴ τοῦ αἵρος).

⁵²⁾ По традиціонному греко-римскому воззрѣнію, навигация въ Средиземномъ морѣ (cf. *Unger*, 60), «εἰαρινὸς πλόος», открывается съ вечераго восхода (scheinbarer Spät-Aufgang) *Арктура*; а утренній восходъ (scheinbarer Früh-Aufgang) *Плеядъ* отмѣчаетъ полное развитіе навигации. *FG Unger*, *Zeitrechnung der Griechen und Römer*, §§ 2. 32 въ *Iwan Müller's Handb. d. klass. Altertumswissensch.* I, 559. 585. При пособіи 1. *H. G. Gretscher*, *Lexikon der Astronomie*, 161 (Leipzig 1882: *Meyers Fach-Lexika*), 2. *Gesammelte mathematische u. astronomische Abhandlungen v. J. F. Encke*, III, 85—109 (Ueber die Auf- und Untergänge der Sterne und der Sonne bei den Alten. *Hilfstafeln für die Uebertragung von Stern-Oertern auf entfernte Zeiten nebst abgekürzten Sonnen-Tafeln*) (Berlin 1889), 3. *WLaska*, *Lehrb. d. sphärischen u. theoretischen Astronomie*, 105 (Stuttgart 1889) и 4. *Lideler*, *Handb. d. mathemat. u. technisch. Chronologie* II, 581—585 (Berlin 1826) у меня получились для *Александріи* въ 431 г. слѣд. даты: Arcturus (α Bootis) . . . марта 10, 6 час. вечера scheinbarer Spät-Aufgang, (при arcus visionis = 7°) ἑσπερία ἐπανάτολὴ φαινομένη по терминологіи Птолемея.

» марта 17, 11 час. ночи wahrer Spät-Aufgang, ortus acronychus, ἑσπερία συνανατολή ἀληθινὴ Πτολεμαί.

Alcyone (Iucida Pleia . . . апрѣля 17—18 wahrer Früh-Aufgang, ortus solidum, η Tauri) (при arcus visionis = 14°)

» мая 11—12, scheinbarer Früh-Aufgang, ortus heliacus, ἑψά πρωανατολή φαινομένη Πτολεμαί.

что раньше 27 апрѣля его изъ Александріи не отправятъ, то къ чему же онъ такъ невѣроятно сѣшилъ? И если и самъ св. Кириллъ предполагалъ отпустить авву только послѣ пасхи, то въ Александріи не могли не знать, что на плаваніе до Константинополя требуется около 24 дней и на путь отъ Константинополя до Ефеса — около 18 дней. Но 26 апрѣля + 24 + 18 = 7 июня (включительно), пятьдесятница. Другими словами: въ Александріи должны были знать, что, отправляясь 27 апрѣля, авва Викторъ имѣетъ всѣ шансы попасть въ Константинополь какъ разъ по отбытіи уполномоченнаго представителя императора на соборъ, т. е. рискуетъ поспѣть слишкомъ поздно для того, чтобы вліять на Θεодосіа въ пользу Лавса противъ Иринея. — Такимъ образомъ, чтобы удержать подъ ногами аввы Виктора историческую почву, приходится допустить двойное непредвидѣнное вѣшательство физической *force majeure*: сочетаніе прекраснаго попутнаго вѣтра и сильнаго рѣчного теченія при надежномъ фарватерѣ на пути отъ Фвоу до Александріи и затѣмъ три недѣли всякихъ встрѣчныхъ вѣтровъ и бурь, а можетъ быть и коммоческихъ невзгодъ, задержавшихъ архимандрита въ Александріи.

D. Petavii De doctrina temporum, t. III: variarum dissertationum l. 1 c. 6 р. 33 показываетъ, что если въ приведенныхъ датахъ и есть погрѣшность, то—очень незначительная. — Стоитъ, затѣмъ, замѣтить, что Vegetius [около 390 г. по Р. X.] de re milit. 5, 19 именно 10-е марта отмѣчаетъ какъ «natalis navigationis»; что [ошибочная по буквѣ] замѣтка у Полемія Сильвія [около 450 г.] подъ 11 марта: «natalis favonii» имѣетъ тотъ же самый смыслъ; { что Clodius Tuscus подъ 17 марта пишетъ: μέγα πέλαιος κλέεται (всѣ три мѣста — у Унгера); по св. Порфирій газскій вмѣстѣ съ «архіепископомъ» Иоанномъ кесарійскимъ въ 401 г. отплыли изъ Кесаріи ἡμέρα ὀγδόη καὶ εἰκάδι τρίτη и εὐκλόσαντες; на десятый день прибыли въ Родось, а оттуда черезъ 10 дней въ Константинополь. Marci diaconi vita Porphyrii ep. gazensis, ed. M Haupt (Berolini 1875), n. 34, p. 187, v. Не смотря на возраженія Тилльмона, пужно — вмѣстѣ съ болландистами (Henschen?) — читать вмѣсто τρίτη несомнѣнно περὶτιοο. А 28 перитія по газскому календарю = 28 μεχίρ александрійскому = 22 февраля. Ideler, I, 438. Правда, плаваніе въ это время считалось рискованнымъ (р. 187, v: ὁ δὲ χαρὸς οὐκ ἔστιν ἐπιτήδειος); тѣмъ не менѣе навязаніа въ концѣ февраля остается фактомъ.

VI.

Авва Викторъ уѣзжаетъ изъ Александріи съ „точнымъ меморандумъ“ такого свойства, что приходится спросить: зачѣмъ онъ написанъ?

Документъ подобнаго рода долженъ былъ служить aa) или секретною инструкцію, руководствомъ для самого Виктора, bb) или открытою инструкцію, своего рода вѣрительною грамотою, которую онъ могъ предъявить и государю въ удостовѣреніе того, что онъ, архимандритъ, дѣйствуетъ согласно съ волею александрійскаго архіепископа, cc) или наконецъ оправдательнымъ документомъ для самого Виктора, когда онъ будетъ давать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ св. Кириллу. Но въ первомъ (aa) смыслѣ меморандумъ излишенъ, потому что для инструкціи онъ недостаточно точенъ и притомъ Виктору устно сдѣланы уже всѣ необходимыя разъясненія; во второмъ смыслѣ (bb) онъ не совсѣмъ удобенъ и тоже неточенъ, а въ третьемъ (cc)—ненуженъ: архимандритъ пользуется полнымъ довѣріемъ своего „папы“.

Останавливаютъ на себѣ вниманіе пункты β де⁵³).

Невѣроятны въ александрійцѣ, видѣвшемъ постоянно, какъ смѣлые моряки то отплываютъ то благополучно возвращаются на родину, такіе преувеличенные страхи предъ „чужою стороною“, это опасеніе за самую жизнь епископовъ, словно ихъ созывали въ какое нибудь горное исаврійское ущелье, а не въ Ефесъ, гдѣ имѣлъ резиденцію самъ *vir spectabilis proconsul Asiae*. Такое ни на чемъ фактически не основанное сомнѣніе въ рах гомана было довольно оскорбительно для государственной власти. И чѣмъ-то безпомощнымъ отзывается просьба о присылкѣ „православныхъ войскъ“. Развѣ въ Константинополѣ, гдѣ въ высшихъ сферахъ не допускали даже и того, что самъ архіепископъ Несторій „мудрствуетъ еретически“, уже были корпуса войскъ, состоявшіе изъ еретиковъ? Разумѣется, св. Кириллъ могъ желать, чтобы охрана общественнаго спокойствія въ Ефесѣ была ввѣрена тому или дру-

⁵³) См. стр. 65.

гому *комити*, несомнѣнно православному *лично*; но въ такомъ случаѣ это лицо и было бы указано ясно, какъ намѣченъ Лавсъ въ пунктъ γ.

Нужно предполагать, что Несторій, согласившійся на созваніе собора въ Ефесѣ, не предвидѣлъ, что Мемнонь ефесскій такъ рѣшительно примкнетъ къ архіепископу александрійскому. Можетъ быть это было пріятною неожиданностью и для самого св. Кирилла, но едва ли даже въ концѣ апрѣля онъ опасался враждебныхъ отношеній со стороны епископа ефесскаго ⁵⁴⁾. Чѣмъ „ефесскіе монахи“ могли возбудить подозрѣніе, это—загадка, если не выдумка. Но совѣтъ нельзя допустить, чтобы въ апрѣлѣ 431 г. св. Кириллъ полагалъ, что Несторій *вообще* не желаетъ вселенскаго собора и „постарается разогнать епископовъ, а потомъ ихъ же обвинить въ томъ, что они не прибыли на соборъ“. Уже сакра Μέλει κλέιστου, написанная подъ несомнѣннымъ вліяніемъ Несторія, показывала, что онъ отъ собора не уклоняется; а уполномоченные архіепископа александрійскаго могли извѣстить его, что 6 декабря въ проноубди Dulcem pobis, сказанной въ церкви, архіепископъ константинопольскій—такъ сказать—вызывалъ его на вселенскій судъ въ Ефесѣ.

Предусматривая такіа воображаемая опасности, якобы „точный“ мемогандумъ совѣтъ не видитъ однако того, что грозило дѣйствительнымъ недоразумѣніемъ. Сакра Ἠρτήται вызывала въ Ефесѣ митрополитовъ съ „немногими“ епископами ⁵⁵⁾ и, за исключеніемъ

⁵⁴⁾ Іоаннъ антиохійскій еще до собора ефесскаго (antequam—ad Ephesum) свои посланія противъ «12 главъ» Кирилла per multas direxit provincias—per Sardasiam et Galatiam et omnem orientem. Mansi, V, 916D. 757DB. (Synod. 136. 4). Вѣроятно писалъ онъ и Мемнону. Невѣроятно, чтобы и св. Кириллъ съ своей стороны не разослалъ своихъ «главъ» важнейшимъ митрополитамъ, въ томъ числѣ и ефесскому, значеніе котораго на будущемъ соборѣ не могло быть маловажнымъ. Отвѣчалъ въ Антихію и Александрію, Мемнонь долженъ былъ занять то или другое положеніе относительно «главъ». Но если бы онъ и не высказался письменно, то довѣренныя податели посланій Іоанна и Кирилла конечно позондировали почву и доложили своимъ архіепископамъ о своихъ наблюденіяхъ. Поэтому Ефесъ въ концѣ апрѣля едва ли могъ быть terra incognita въ полномъ смыслѣ для Іоанна или Кирилла.

⁵⁵⁾ Mansi IV, 1113BCD: ἀναρχαίαν τῶν τῶν ἀπὸ γὰρ ὁ ὄθεν ἀγιστάτων

двухъ-трехъ высокочтимыхъ *лично* епископовъ, разослана была только митрополитамъ. Въ Египтѣ получилъ ее только одинъ св. Кириллъ ⁵⁶⁾. „Папа“ александрійскій по характеру своей кано-

ἐπισκόπων θεοφιλῆ σύνοδον ἡγησάμεθα . φροντίσει ἡ σὴ θεοσέβεια—παραγενέσθαι—ὀλίγοις, ὅσους ἂν δοκιμάσειεν, ἐκ τῆς ὑπ' αὐτὴν τεταγμένης ἐπαρχίας ἀγιωτάτους ἐπισκόπους εἰς τὴν αὐτὴν συνδραμεῖν παρασκευάσασα· ὥστε καὶ τοὺς ἀρχοῦντας ταῖς κατὰ τὴν αὐτὴν ἐπαρχίαν ἀγιωτάταις ἐκκλησίαις, καὶ τοὺς τῇ συνόδῳ ἐπιτηδείους, μηδαμῶς ἐλλείψαι. Γέγραπται γὰρ τὰ ἴσα... τοῖς θεοφιλεσίν ἐπισκόποις τῶν ἀπανταχοῦ μητροπόλεων. Не забудемъ, что эти слова взяты изъ экземпляра, τὸ ἴσον, сакры, посланнаго самому «Κυρίλλῳ ἐπισκόπῳ» ДВС, I, 481.

⁵⁶⁾ Уже кард. де Норисъ (de Noris, Hist. pelagiana, Patavii, I, 233, 234) въ 1673 г. повялъ,—и Тилльмонъ, XIV, 428, съ нимъ согласенъ,—что сакра была послана Несторию, Кириллу, Мемнону, *plus* всемъ тѣмъ, имена которыхъ навваны въ адресъ сакры "Ὅσον περὶ τὴν εὐσέβειαν, присланной въ Ефесѣ [въ концѣ июля—началѣ августа 431] съ comes sacratum largitionum Иоанномъ, Mansi, IV, 1396A. V, 593. 594. ДВС, I, 804. 805. Это сравнить *Hefele* II, 218 § 144 съ *Tillemont*, XIV, 428, тотъ убѣдится, что на этомъ пунктѣ наука съ 1693 по 1875 г. не сдѣлала ни малѣйшаго —*возможнаго*—успѣха.—Не вдаваясь въ слишкомъ длинныя разслѣдованія замѣчу aa) въ адресъ столтъ 52 имени (4-е «Theodoto» [анкирскому] въ V, 593) и слѣд. сакра *Ἦρηται была разослана 55 лицамъ; bb) что изъ не-митрополитовъ она была послана только двумъ—тремъ (3. «Augustino» иппонскому, 11 resp. 6. 'Αχχιῳφ верійскому и 20. Φλαυαῳφ вѣронтно филиппскому) ср. также пр. 79; vv) что изъ остальныхъ 49 именъ, за отождествленіемъ 44 съ именами митрополитовъ, упоминаемыми въ дѣяніяхъ собора (въ томъ числѣ 8. «Ὀυαλενίνφ Valentino» чит. Ὀυαλεριανῳ Ἰκονίου, 40. «Σελεύκφ Seleucio» чит. «Σευήρφ Συνάδων Φρυγίας Σαλουταρίας Mansi IV, 1224D=V, 589E, гдѣ въ cod. Reg. 524: «Σελεύκιος ἐπίσκοπος σ—άδων [sic]», и 48. «Μονίμφ Monimo» чит. Μαϊωνίφ [Migne, SG. 84, 591C. Syn. c. 7: Memonius] Σάρδεων τῆς Αἰτίας) останутся 5 именъ: 12. «Ὀῦρσφ Urso», 43. «Σαππίφ Sappido» (несомнѣнно изъ восточнаго Илирика, — cf. Mansi, VIII, 760: «Perigeni [коринѣскому], Дунао [никопольскому], Sario, Paulo, Aeternali, Sabatio, Juliano [сердикскому] et Senecioni [скодрскому] episcopis per Illyricum Caelestinus [ок. 424 г, Jaffé-Wattenbach 366]»,—можетъ быть епископъ скупскій, митрополитъ Дарданія), 42. «Εὐλογίφ Eulogio» (который можетъ быть тождественъ съ Евхаріемъ диррахійскимъ, и ΕΥΧΑΡΙΩ прочитано какъ ΕΥΔΑΓΓΙΩ и поправлено въ Εὐλογίφ), 39. «Εὐσεβίφ Eusebio» (мѣсто котораго—*послѣ надлежащей обработки адреса*—подлѣ Воспорія гангрскаго въ Понтѣ заставляеть припомнить, что имя одного изъ митрополитовъ въ этомъ діцезѣ, севастійскаго въ Арменіи I, намъ неизвѣстно; по также ср. пр. 79) и 50. «Θεοφίλφ Theophilo» (мѣсто котораго позволяеть видѣть въ емъ одного изъ митрополитовъ во Фракіи, филиппопольскаго или адрианопольскаго, имена которыхъ намъ неизвѣстны). Во всякомъ случаѣ въ 431 г. (ср. прим. 57) епископомъ иголемандскимъ въ Ливіи-Пентаполѣ былъ Евоптіѣ, дарнійскимъ Данилѣ, оксиринхскимъ Петръ, чавасскимъ Θεοπεμπтѣ, атривнскимъ Μιτροδорѣ, леонтоскимъ Стратигіѣ, и

нической власти былъ собственно *митрополитъ* во всеѣ *dioceses* Египтѣ, но такой митрополитъ, подѣ властію котораго было свыше ста епископовъ⁵⁷⁾ въ *шести*⁵⁸⁾ гражданскихъ *провинціяхъ* (*ἐπαρχίαι*). Между тѣмъ сакра упорно говорила о подвѣдомой ему „спархіи“, т. е. ставила его на одинъ уровень со всеѣми прочими обыкновенными митрополитами. Что такая точка была несправедлива, ясно видно. Св. Кириллъ не призналъ ея, но „восточные“ продолжали смотрѣть на него сквозь призму этого формализма⁵⁹⁾ и жаловались императору, что епископъ александрій-

пилусійскимъ Евсевій. Этого послѣдняго не слѣдуетъ отождествлять съ «39. Евсевіемъ» потому, что если бы послана была сапра епископу пилусійскому, то епископамъ важнѣйшихъ городовъ стародавнихъ провинцій, обѣихъ Ливій, итOLEмаидскому и дарвінскому, оказано было бы тоже самое вниманіе; а характеристичныхъ Εὐσέπιω Δανιήλ въ адресѣ вовсе нѣтъ.

⁵⁷⁾ Даныи по этому вопросу въ Notitia dignitatum (ed. Seeck Berolini 1876) Or. 1.80. 127. 2.24. 23,9; Laterculus Veronen-sis, s; Laterculus Polemii Silvii, x (ibid. 247. 259; изъ литературы о нихъ мнѣ извѣстны *EKuhn*, Ueber das Verzeichniss... 297 въ Jahrb. f. class. Philol. 1877 SS. 697—719 и *CCzwalina*, Ueber das Verzeichniss der römischen Provinzen vom Jahre 297 [Lat. Veron.], Wesel 1881); Hieroclis Synecdemus (ed. Parthey Berolini 1866) v. 4—5, 724 *We* s.; Georgii Cyprii descriptio orbis romani (ed. Gelzer Lipsiae 1890 pp. 35 (= 685 *Wess*). 111—145 (примѣчанія ученаго издателя). Георгій кипрскій (ок. 605 г.) знаетъ, что ἡ Αἰγυπτιακὴ διοίκησις состоитъ изъ 9 ἐπαρχίαι: *Египта I* (съ Александріею) и *Египта II* (первымъ въ перечвѣ названъ городъ Κάβασα; по я сомнѣваюсь даже въ томъ, что этотъ городъ дѣйстви-тельно лежалъ во второмъ [а не въ первомъ] Египтѣ), *Августамники I* (Πηλοῦσιον μητρόπολις, cf. Ann. Mus. 22, 16, 3; in Augustamnica Pelusium est oppidum nobile, но также cf. *Huyvenat*, Les actes des martyrs de l'Égypte [Rome 1887], I, 296: αἰγυπταμνικὴ εἰς [= то есть] ἀθηρῆι τε) и *Августамники II* (Λεοντό μ.п.), *Аркадіи* (Ὁξόρυγος μ.п.), *Θивαίδι I* [τῆς ἐγγύστα] (Ἄδντινὸ μ.п.) и *Θивαίδι II* [τῆς ἄνω] (Πτολεμαῖς μ.п.), *Ливіи* [τῆς κάτω] (Δαρνεῖων μ.п.) и *Ливіи-Пентаполя* [τῆς ἄνω] (μητρόπολις, не названнал у Георгія, вѣ великаго сомнѣнія Птолемаῖς). Но нельзя доавать, что въ 431—451 гг. уже были [какъ при Юстиніанѣ I] два Египта, двѣ Августамники и двѣ Θиваίδи; слѣд. тогда, согласно съ Not. dign. Lat. P. Silvii, въ dioecesis Aegyptus были только 6 provinciae: Libya superior, Libya inferior, Thebais, Aegyptus, Arcadia, Augustamnica.

⁵⁸⁾ Уже при Аванасіи в., apol. c. ar. n. 71, ихъ было ἐγγὺς ἑκατόν.

⁵⁹⁾ Въ своихъ lamentаціяхъ они не дѣлаютъ различія между «50-ю [точнѣе 46] египтянами» изъ цѣлаго *diocesis* и «40 асианами» изъ одной *eparchia*. Mansi IV, 1277A (ὁ μὲν αἰγυπτίος—πεντήκοντα αἰγυπτίους ἐπισκόπους, ὁ δὲ [Μέμνων] ἀσιανὸς πλείους ἢ τριάκοντα συναγαγόν). 1381D (αἰγυπτίων μὲν ὄντων πενήκοντα, ἀσιανῶν δὲ, τῶν ὑπὸ Μέρμωνα, τῶν τεσσαράκοντα· καὶ τῶν ἐν Παμφυλίᾳ

скій прибылъ на соборъ съ „пятьюдесятью епископами изъ Египта“ (а не съ двумя, какъ хотѣлось бы ⁶⁰) „восточнымъ“.—Очевидно предотвратить подобныя сѣтованія своевременнымъ представленіемъ императору было далеко не излишне. Но „точный memorandum“ на этотъ счетъ безмолвствуетъ. По всѣмъ этимъ основаніямъ его нужно считать не подлиннымъ документомъ, но довольно плохимъ позднѣйшимъ „сочиненіемъ“.

VII.

Авва Викторъ прибылъ ⁶¹) въ Константинополь 20 мая, и въ тотъ же день объ этомъ узнаетъ даже императоръ и самъ

αἰρετικῶν μεταλαμπτῶν λεγομένων δάδεχα) ДВС I, 664. 790. Въ I дѣяніи ефесскаго собора участвовали съ Мемнономъ еще 23 асіійскихъ епископа [и изъ Памфиліи 9], предъ VI прибыли еще 6 «асіянъ». «Восточные» видимо преувеличиваютъ. Называя особо памфилійцевъ, они показываютъ, что подъ асіянами разумѣютъ епископовъ только изъ *eparchia* Асіа, а не изъ всего асійскаго *diocesis* (на I дѣяніи изъ этого діоцеза было 52 епископа, следовательно далеко болѣе 40, не только «болѣе 30»).

⁶⁰) Mansi IV, 1236 A. 1381 C. ДВС. I, 616. 790.

⁶¹) День прибытія, 25 паховъ, подозрительно близокъ къ 24 паховъ, когда коптская церковь празднуетъ π-ша: υτє τє-f-жим̄ εἰοῡν ἡεῦ χη̄ρι, праздникъ пришествія Іисуса Христа во Египетъ. Изъ *NNilles, Kalendarium manuale, Oeniponte 1881, II, 639* видно, что господскіе праздники копты дѣлятъ на «великую седмицу» π-νшшт̄ υ-шаш̄ (благовѣщеніе, рождество, крещеніе, недѣля ваіѣ, пасха, вознесеніе, пятидесятница) и «малую седмицу» π-хожж̄ υ-шаш̄ (обрѣзаніе 1 янв., первое чудо [въ Канѣ галилейской] 8 янв., срѣтеніе 2 февр., вечера [великій четвергъ], недѣля Оомы, пришествіе во Египетъ 19 мая и преображеніе 6 авг.) Слѣд. у нихъ 19 мая праздникъ близкій къ нашимъ двадцатымъ и по самому его характеру совпаденіе съ нимъ прибытія Виктора было бы весьма знаменательно. Но несомнѣнно и 25 паховъ копты и эіопы вспоминаютъ чудо посаженія во Египтѣ Богомладенцемъ жезла Іосифа, изъ котораго выросъ лѣсъ; а по Макризи, [Macrizi's (ум. 8 февр. 1442) *Geschichte der Copten, hrsg. v. F. Wüstenfeld, Göttingen 1845, S. 99*] въ нижнеегиптскомъ монастырѣ *Іисуса, dajru-'l-G'arnās[i]*, [храмовой?] праздникъ совершался 25 паховъ; а во дни Климента александрійскаго, Strom. 1, 21, скрупулезно, περιεργότερον, занимавшиея вопросомъ о рождествѣ Христовомъ высчитали, что ἡ γένεσις τοῦ Σωτῆρος̄ было ἐν πέμπτῃ παῶν καὶ εἰκάδι. Египтяне вообще упорно держатся своихъ представленій о праздникахъ (напр. успеніе Богоматери 16 янв. = 21. τοῦθι и потому 21 числа каждаго александрійско-эіопскаго мѣсяца — праздникъ Богородицѣ; ея рождество—1 παῶν = 26 апр., и потому ея зачатіе—270

приглашають къ себѣ архимандрита тавеннисіенитовъ. „Насколько во всемъ этомъ можетъ быть преувеличенія, мы не въ состояніи сказать“,—замѣчаетъ англійскій авторъ:—„но нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что репутація посланника Кириллова внушала нѣкоторое любопытство“. Дальнѣйшіе шаги Виктора при дворѣ таковы, что даютъ новую пищу этому скепсису. Императоръ, „владка земли, моря и всякого рода и племени человѣческаго, вѣчный августъ“⁶²), *обнимается* съ оиваидскимъ архимандритомъ⁶³). Допустимъ, что византійскій этикетъ этому не препятствовалъ или государь сдѣлалъ исключеніе; но откуда добылъ коптскій повѣствователь эти детали? Когда „отецъ монастырей“, т. е. первенствующій архимандритъ константинопольскій, авва Далматій, 48 лѣтъ не выходившій изъ монастыря, не смотря на „многократныя просьбы“ самого императора, наконецъ самъ явился во дворецъ, это было по истинѣ *событіемъ* и конечно значило для императора не менѣе чѣмъ появленіе Виктора изъ верхней Оиваиды. И однако самъ авва Далматій сообщилъ о своемъ пребываніи во дворцѣ (насколько дѣло касается церемональной стороны) только слѣдующее⁶⁴):

«Я сказалъ ему [императору] что нужно и что слѣдовало, чего теперь нельзя повторить предъ вашимиъ благоговѣніемъ, чтобы вы не сочли меня

дними ранѣе—31 июля, *Zotenberg, Catalogue des mss. éthiopiens, Paris 1877, pp. 173. 183. 185. 186. 193*); а потому возможно, что и праздникъ пришествія Христа во Египетъ, замѣстившій стародавній египетскій праздникъ рождества Христова, въ V в. они совершали не 24, а 25 ноября, и Викторъ въ Александрии оставался такъ долго для того, чтобы (оправдываясь здѣсь 1 рахонъ двойной праздникъ: ноябрю Θομῆς и рождество Богоматери) прибыть въ Константинополь въ знаменательный день для всѣхъ египтянъ.

⁶²) DBC IV, 80. 250. 276. Mansi VII, 85D. 273B. 301D: τοῖς ἴγῃς καὶ θαλάσσης καὶ παντὸς ἀνθρώπων ἔθνους καὶ γένους θεσπόμενος Φλαυίος Οὐαλεντινιανῶν καὶ Μαρτιανῶν τοῖς αἰώνιοις αὐγούστοις,—такъ—почти безъ перемѣнъ адресуютъ свои *δείσεις* καὶ ἱκεσίας епископы Фотій тирскій, Вассианъ, бывшій ефесскій, Евномій никомидійскій и (Theodosio и Валентиняну) оиваидскій епископъ Аннионъ синопскій и елефантинскій. *K. Wessely, Ein bilingues Majestätsgesuch aus dem Jahre 391—2 [нѣтъ, 426—450] nach Christus (Wien 1888), 7. 8.*

⁶³) p. 98: he embraced Victor. p. 105: the Emperor and Victor embraced one another. Выше стр. 65. 70.

⁶⁴) Mansi IV, 1428CD 1429: καὶ εἶπεν ὅτι Καλῶς ἐζήτησας· καὶ πάλιν προσέθηκε ῥῆμα ἐν, καὶ εἶπεν· Ἐὔχεσθε ὑπερ ἐμοῦ. DBC I, 859—862.

тщеславнымъ или гордымъ: ибо сокрушить Богъ кости челоуѣкоугодниковъ. Государь послѣдовательно выслушалъ все... и сказалъ: «твоя просьба основательна». Потомъ прибавилъ еще одно слово и сказалъ: «молитесь за меня».

И только. Или авва Викторъ былъ болѣе экспансивенъ и не опасался показаться *ὀπεραϊόμενος τις εἶναι ἢ καυχόμενος?*

Далѣе, уже 21 мая императоръ ожидаетъ, что Викторъ „подастъ ему совѣтъ относительно собора“. Но государь церковный вопросъ передалъ на судъ самой церкви, представляемой вселенскимъ соборомъ. Чтò можетъ быть разумнѣе такого рѣшенія? и какіе „совѣты“ еще нужны императору „относительно собора?“ Не значить ли это, что бесѣда съ Викторомъ *сочинена* значительно позже, и ея авторъ знаетъ, въ какое затрудненіе поставила императора смута, противъ всякаго ожиданія случившаяся въ Ефесѣ 22—26 іюня?

22 мая Викторъ имѣлъ честь принимать участіе въ обсужденіи текста Πάντων μὲν. Неизвѣстно изъ другихъ источниковъ, дѣйствительно ли эта сакра была подписана не ранѣе 22 мая, но никакому сомнѣнію подлежать не можетъ, что и эта сцена выдумана и притомъ плохо. Θεодосίη ΙΙ конечно не былъ образцомъ правительственной мудрости, но—разъ онъ 22 мая не былъ убѣжденъ въ виновности Несторія (въ противномъ случаѣ ходъ исторіи ефесскаго собора былъ бы совсѣмъ другой)—аргументація Виктора, что „Несторій выходитъ не подсудимымъ, а судьбою“, произвела бы на императора тѣмъ менѣе дѣйствія, что по правдѣ „выходило“ только то, что и Несторій, какъ и Кириллъ, вызванъ на соборъ въ качествѣ *члена*.—Ссылка на старшинство по хиротоніи выдвигала впередъ принципъ, уже отходившій въ область преданія; для правительства было удобнѣе вѣдаться съ постояннымъ старшинствомъ каеэдръ, чѣмъ съ переменчивымъ старшанствомъ епископовъ. А если архимандритъ тавеннисіотовъ указывалъ на старшинство Александріи предъ Константинополемъ „по церковному значенію каеэдръ“, онъ *suaviter in verbis* высказывалъ *in re* то самое, чтò въ 457 г. съ грубою прямолинейностію заявляли еги-

петскіе епископы-элуріане ⁶⁵⁾: „а собора ста пятидесяти мы не знаем“. И если бы императоръ съ легкимъ сердцемъ согласился съ Викторомъ и присутствовавшіе при этомъ сановники забыли напомнить о 3 правилѣ свв. ста пятидесяти отцевъ, авторитетно усвоившихъ „епископу Константинополя преимущества чести по римскомъ епископѣ, потому что это—Новый Римъ“, и о константинопольскомъ соборѣ 29 сент. 394 г., когда первымъ сидѣлъ Нектарій константинопольскій, а вторымъ Феодилъ александрійскій ⁶⁶⁾: то это значило бы, что въ маѣ 431 г. государственные люди въ Константинополѣ, столь сговорчивые на пріятные для египтянъ компромиссы, не понимали и азбуки византійской церковно-политической системы.

Но сочинитель-коитъ окончательно выдаетъ себя, когда увѣряетъ, что въ первоначальномъ проектѣ стояло: „благочестивѣйшимъ и святѣйшимъ Несторію, Кириллу и прочимъ благочестивѣйшимъ епископамъ“. Само собою [разумѣется, что такая редакція—чистая невозможность, и стоять *могло* только: „благочестивѣйшимъ и святѣйшимъ Келестину, Несторію, Кириллу, Иоанну“ и т. д. Доказывать, что имя Келестина римскаго никакъ не могло быть опущено, значить допускать, что и $2 \times 2 = 4$ еще нуждается въ доказательствѣ.

Но этотъ предательскій lapsus memoriae является чуть не 1001 подтвержденіемъ другой истины, показываетъ, какъ чужда была древнему христіанскому міру—и католическому и еретическому—та догма, которую для бѣдныхъ римско-католиковъ провозвѣстили въ Ватиканѣ 18 июля ⁶⁷⁾ 1870 г. Св. Келестинъ былъ рѣшительнымъ противникомъ Несторія, и св. Кириллъ даже и въ Ефесѣ дѣйствовалъ какъ „занимающій мѣсто святѣйшаго и преподобнѣйшаго архіепископа римской церкви Келестина“ ⁶⁸⁾. Од-

⁶⁵⁾ Mansi VII, 537A: synolum vero centum quinquaginta nescimus. ДВС, IV, 492.

⁶⁶⁾ Mansi III, 852B.

⁶⁷⁾ Конечно по грегорианскому стилю, такъ какъ этотъ очаровательный календарь вполне достоинъ того, чтобы по нему датировать документы такого сорта, какъ *constitutio Pastor aeternus*.

⁶⁸⁾ Mansi IV, 1124B. ДВС. I, 491.

нако его имя въ сознаниі сочинителя актовъ, несомнѣнно читавшаго подлинныя дѣянія, не только не стоитъ въ центрѣ событій, но даже совсѣмъ ускользаетъ изъ памяти. Не смотря на тѣ—иногда гиперболическіе—знаки почтенія къ *primus inter pares* епископу римскому, которыми богата блапковая, церемоніальная часть документовъ, присылаемыхъ въ Римъ съ греческаго и негреческаго Востока, среднесложный, образованный или по крайней мѣрѣ начитанный, восточный христіанинъ на дѣлѣ вспоминалъ не часто, что *естъ* на свѣтѣ первый по титулу іерархъ, епископъ ветхаго Рима. И это — потому, что въ жизни-то вліяніе иныхъ епископовъ восточныхъ, константинопольскаго, александрійскаго, значило больше, чѣмъ римское. Папа римскій слагался въ постороннюю, излишнюю для церковныхъ дѣлъ Востока силу: чувствовалось, что они пойдутъ именно такъ, какъ рѣшатъ епископы константинопольскій, александрійскій и антиохійскій; голосъ римскаго будетъ только *plus'омъ* къ восточному рѣшенію, а отъ собственной западной инициативы можно было ожидать больше затрудненій, чѣмъ пользы. Историческіе факты показали мыслящимъ людямъ, что восточнаго христіанина не согрѣетъ римское солнце, а римскіе громы болѣе шумны, чѣмъ опасны.

И третья аудіенція Виктора не блестятъ полною вѣрностью— не смотря на то, что въ рукахъ копта были особые документы⁶⁹⁾.

⁶⁹⁾ По коптскому памятнику, Іоаннъ антиохійскій еще задолго до 27—28 іюня оправдывался предъ императоромъ, что не можетъ прибыть на соборъ въ срокъ, и получилъ известнаго рода льготу—«прибыть такъ или иначе». Выше, стр. 70. На первый взглядъ это невѣроятно: послѣ 26 іюня Іоаннъ «боялся подвергнуться отвѣтственности за свое промедленіе», оправданіе свое въ просрочкѣ велъ *in extenso et ab ovo* и нигдѣ не сослался на это «второе» посланіе императора. Mansi IV, 1325E (Ἰωάννην τῆς Ἀντιοχείας καὶ αὐτὸν δεδωκῶτα περὶ τῆς βραδύτητος εὐθύνας ὑποσχεῖν, ὡς ἐμάθομεν ὑποβρυλλούτων τινῶν). 1272E. D. C. I, 722. 659. Ср. выше стр. 82. Однако едвали подлежатъ сомнѣнію, что *одна изъ документовъ, составленныхъ Іоанномъ, не дошла до насъ*. Evagr. 1, 3: Іоаннъ запоздалъ οὕτε ἔκων, ὡς πολλοῖς ἀπολογούμενος δοκεῖ [Niseph. Call. ἔλεγεν pro δοκεῖ]: ἀλλ' ὅτι μὴ ἀγεῖραι τάχιστα τοὺς ἀμφ' αὐτὸν ἐδωρήθη, διασταμένων τῶν αὐτῶν πόλεων τῆς—Ἀντιόχου—ὁδὸν ἀνδρὶ εὐζώνῃ ἡμερῶν δυοκαίδεκα, τισὶ δὲ, καὶ πλέον' διεστώσης δὲ καὶ τῆς Ἐφεσίων ἐκ τῆς Ἀντιόχου ὁδὸν ἡμερῶν μάλιστα τριάκοντα' ἐπισχυρίζομενος μὴ ποτε ἀν φθῆναι τὴν κυρίαν, εἰ τὴν' καλουμένην νέαν κυριακὴν οἱ ἀμφ' αὐτὸν ἀνὰ τοὺς οἰκείους ἐπετέλεσαν θρόνους.

Глубоко безпомощнымъ обрисовывается здѣсь Θεодосій II, и слишкомъ уже дешовые триумфы надъ нимъ одерживаетъ вторгшійся такъ смѣло архимандритъ тавеннисіонитовъ, сбившій его съ позиціи сряду же своими сообщеніями. Въ дѣйствительности эта сцена

Этого оправданія нѣтъ въ наличныхъ акта conciliorum. *Tillemont*, XIV, 388. 389. *Hefele*, II, 182 § 134. Смысль его слѣдующій: разъ епископы провели (гезр. проведутъ) недѣлю Θомы среди своей паствы, нѣкоторые изъ нихъ уже не могутъ прибыть въ Антиохію равнѣ 8 мая (= 26 апрѣля + 12 дней пути). А такъ какъ отъ Антиохіи до Ефеса вѣрныхъ (μάλιστα) 30 дней пути, то (8 мая + 30 = 7 іюня), даже отправившись 9 мая, Іоаннъ прибудетъ не равнѣ вечера пятидесятиницы. Слѣдовательно Іоаннъ утверждаетъ только, что константинопольскія канцеляріи придумали для собора срокъ невозможный для восточныхъ епископовъ. Голодъ здѣсь не при чемъ. Все дѣло въ расстояніяхъ городовъ. Такое возраженіе Іоаннъ могъ послать и вѣроятно послалъ еще въ январь—февраль, сряду по полученіи Ἐπιτομῆς, и вѣроятно изъ Константинополи ему отвѣтили разрѣшеніемъ—понимать сакру не слишкомъ буквально. А что на востокъ—голодъ, объ этомъ императоръ не могъ не знать и изъ другихъ источниковъ. Но такъ какъ Іоаннъ выбылъ изъ Антиохіи не 9, а 18 мая, то естественно было опасаться отвѣтственности за такое промедленіе, котораго разстоянія до Антиохіи достаточно не объясняли.—Въ виду того, что въ Константинополь уже ввали варавѣ, что 7 іюня собора открытъ будетъ несъзи, и Кандидіанъ прибылъ въ Ефесъ не къ сроку, а лишь 16 іюня.—Дальнѣйшій признакъ исторической почвы: императору Кавдіанъ доноситъ, что Несторія по враждѣ, through enmity, отлучили епископы или по меньшей мѣрѣ 14 изъ нихъ, the bishops — or at least fourteen of them, а 7 другихъ епископовъ взяли на себя отлучить, have taken upon themselves to excommunicate, Кирилла и Мемпона, p. 105. Возможно, что 14 епископовъ Несторія считалъ своими личными врагами; по вѣроятію, что здѣсь Кандидіанъ подвернул во враждѣ заявляетъ огульно противъ всѣхъ, ставшихъ на сторону Кирилла, и настаиваетъ только на томъ, что не всѣ *митрополиты*, привычаемые на соборъ императоромъ, а только 14 изъ нихъ отлучили Несторія. Изъ Mansi IV, 1169—1177, 1145E, ДВС I, 544—554. 517, видно, что по вопросу православно или вѣтъ посланіе Несторія Τὰς μεν καθ' ἑμῶν, подавали голоса *два равные по авторитету митрополитамъ епископа* (Ювеналій іерусалимскій и Флавіанъ филиппскій) и *десять митрополитовъ* (включая Амфилохія сидскаго, въ виду Mansi V, 711C «Sidenorum metropoleos». IV, 1363E *margo* «metropolitanus», не смотря на то, что Not. dign. Or. 24 12 2 зп. 1, сб. 95. 126 знаетъ только одну provincia Pamfylia sub consulari,—и не считая даже Григорія керасунтскаго, мѣстоблюстителя митрополита Клевсіа геонексарійскаго). Голосованіе было прекращено общимъ ἀντίθεμα ученію Несторія. Если допустимъ, что въ налчныхъ актахъ не сохранился случайно голосъ одного изъ остальныхъ митрополитовъ (Кира афродисіадскаго или Евхарія дйррахійскаго или гезр. Селекіона скодрскаго) или же Кандидіанъ сосчиталъ и голосъ Григорія керасунтскаго и конечно присоединилъ и Кирилла александрійскаго, не бывшаго судьей въ своемъ собственномъ: дѣлъ то получится именно цифра

разыгралась бы иначе, и изумиться пришлось бы самому Виктору: онъ явился съ посланіемъ въ рукахъ отъ 21 іюня и собирается ходатайствовать „о немедленномъ открытіи собора“, а у императора находится уже докладъ отъ 23 іюня, что противъ воли Кавдидіана соборъ уже открытъ... Еще невѣроятнѣе то поражение, которое императоръ терпитъ въ качествѣ защитника Іоанна: убѣжденный въ серьезности мотивовъ, вызвавшихъ замедленіе архіепископа антиохійскаго, даже—до известной степени—разрѣшившій эту просрочку, Θεодосій вдругъ убѣждается въ виновности Іоанна и опускаетъ руки предъ такимъ азбучнымъ аргументомъ, что обязанность поставлять хлѣбъ лежитъ на городскихъ властяхъ, а не на епископѣ. То вѣрно, что характеръ императора былъ неустойчивъ, и онъ настраивался обыкновенно въ тонъ того изъ собесѣдниковъ, кто говорилъ съ нимъ послѣдній; но чтобы онъ такъ скоро мѣнялъ свои взгляды по вопросамъ столь немудренымъ, какъ настоящій, допустить это можно только тогда, когда свѣдѣніе почерпнуто изъ источника безспорной достовѣрности.

14. Стоя на точкѣ зрѣнія «восточныхъ», Кавдидіанъ по всей вѣроятности только на митрополитовъ и обращалъ вниманіе. Такъ, по моему мнѣнію, рѣшается недоумѣніе англійскаго автора, р. 106, что цифра низожившихъ Несторіи такъ мала, что ее нельзя объяснить предвѣреннымъ обманомъ; что вѣроятно здѣсь ошибся переписчикъ: the Emperor speaks as if a decision of the Council had been reported to him, but with numbers so small as to be almost ludicrous... As for the numbers, the discrepancy is too great to be explained entirely by deliberate fraud, and must have arisen through errors in transcription.—А цифра 7 показываетъ только, что въ рядахъ митрополитовъ, примкнувшихъ къ Несторію, 22—23 іюня произошло уже расколъ, и это въ высокой степени вѣроятно. Theophan. a. 5925, p. 90 *de Boor*, рассказываетъ будто Несторій (22 іюня) являлся на соборъ (что, разумется, невѣрно), но сдѣлавъ заявленіе, ἐξήλθε μετὰ ἑξ ἐπισκόπων τῶν γνῶμη ἀκολουθησάντων αὐτῷ. «Шесть епископовъ» + Несторій = 7. Въ этомъ странномъ извѣстіи не перетолкована ли протестация Кавдидіана? Cf. Mansi, IV, 1261A: καὶ πολλοὶ [= 6?] τῶν ἀγιωτάτων ἐπισκόπων τῶν αὐτῷ ἐμοὶ πρὸς αὐτὸς [въ церковь Богородицы Маріи] εἰσελθόντων. 1261C. ἐπισκόπους τοὺς παρὰ τοῦ ἀγιωτάτου ἐπισκόπου Νεστορίου ἀποσταλέντας. ДВС I, 645. Значать ли это, что даже въ IX в. было еще нѣдо то допесеніе Кавдидіана, о которомъ рѣчь въ коптскомъ памятникѣ? Или же Θεοфанъ уже въ искаженномъ видѣ заимствовалъ свой рассказъ можетъ быть у діакрипомена Іоанна (Phot. cod. 41)?

VIII.

Вопросъ объ архимандритѣ Викторѣ своеобразно освѣщаютъ слѣдующія параллели ⁷⁰⁾:

⁷⁰⁾ Слѣд. мѣсто, въ древнемъ латинскомъ переводѣ не сохранившееся, темное и для Тилльмона, XIV, 418. 421. 422. 771, cf. *Hefele*, II, 213 § 143 разъясняетъ дѣло. DBC I, 859—862. Mansi, IV, 1428 — 1429: φρουρόντες τὰ πλοῖα, καὶ τὰς ὁδοὺς καὶ μὴ συγχωροῦντες μῆτε ἐλθεῖν ἐν Κωνσταντινουπόλει τινὰ ἀπὸ τῆς ἁγίας συνόδου μῆτε ἀπελθεῖν ἐκεῖ (совершенно такъ же описываетъ положение дѣлъ самому императору авва Далматій: ἐκρατήθησαν καὶ ἐκωλύθησαν τοῦ ἐλθεῖν [посланные отъ собора]: ἐκ τοῦ μέρους ἐλενίου [отъ Несторія съ Каллидианомъ] καὶ ἔρχονται πολλοὶ καὶ ἀπέρχονται ἀκωλύτως· τὰ δε παρὰ τῆς ἁγίας συνόδου πρακτόμενα οὐδεὶς συγχωρεῖ ἀνευχθῆναι ἐπὶ τὴν ὑμετέραν εὐλάβειαν [слѣдовательно въ этотъ моментъ текстъ перваго дѣянія собора императору еще не доставленъ; такъ по крайней мѣрѣ думаетъ Далматій]). И вотъ въ это-то время ἐξ οἰκονομίας Θεοῦ ἔρχεται [самый первый сдѣлавшиися извѣстнымъ пароду документъ о низложеніи Несторія, именно] ἐπιστολὴ ἀπὸ Ἐφέσου γραφεῖσα, πρὸς τοὺς ἁγίους ἐπισκόπους καὶ μοναστὰς [cf. Mansi IV, 1228E: Κύριλλος ἀρχιεπίσκοπος Ἀλεξανδρείας Κομαρίῳ καὶ Ποταμῶνι ἐπισκόποις καὶ τῷ ἀρχιμανδρίτῃ τῶν μοναστηρίων τῷ κυρίῳ Далματίῳ καὶ Τιμοθέῳ καὶ Εὐλόγιῳ πρεσβυτέροις, ἀγαπητοῖς καὶ ποθεινοτάτοις καὶ ἐν Χριστῷ ἡγιασμένοις πλείστα χαίρειν. ΠΡΟΣΕΔΟΚΩΜΕΝ ἐλθόντα... 1232D: ἀν τοῖνυν βραδύνη ἢ τῶν ὑπομνημάτων (актовъ перваго засѣданія, уже переписываемыхъ, но еще не переписанныхъ) καὶ τῆς ἀναφορᾶς ἀφίξις, γινώσκετε, ὅτι οὐ συγχωρούμεθα πέμψαι· ἔρρωσθε], πεμφθεῖσα δ' ἐπαίτου τινός [уже Вароніо догадывался, что это былъ вѣкто только переодѣвниишей нищимъ], δῆσαντος αὐτὴν καλᾶμνῳ ἔσωθεν καὶ οὕτως ἐπαίτων καὶ ἐπιφερόμενος τὸν κάλαμον, ταύτην ἤνεγκε. καὶ ἀναστάντα πάντα τὰ μοναστήρια съ Далматіемъ двинулись ко дворцу По окончаніи аудіенціи всѣ, монахи и міряне, ἔρχονται εἰς το μαρτύριον τοῦ ἁγίου Μωκίου, καὶ ἀναγινώσκεται αὐτοῖς ἡ ἐπιστολὴ. In ms. Segueriano subjicitur epistola Προσεδοκῶμεν (въ точности этого извѣстія напрасно сомнѣвается Тилльмонъ, подчеркивающій *множественное* μοναστὰς, тогда какъ въ адресѣ Προσεδοκῶμεν названъ изъ константинопольскаго монастыря *только одинъ* Далматій; Гефеле въ категоричной формѣ jetzt verloben повторить осторожное предположеніе Тилльмона: «лучше допустить что эта ἡ ἐπιστολὴ было какое нибудь несохранившееся до насъ посланіе»). Затѣмъ ἀνῆλθεν ἐφ' ὕψηλῳ ὁ ἅγιος Далматіος καὶ εἶπεν· ... τὴν ἐπιστολὴν τὴν νῦν ἀναγνωσθεῖσαν τῇ ὑμετέρᾳ εὐσεβείᾳ ὁ εὐσεβέστατος βασιλεὺς ἀνέγνω καὶ ἐπέισθη· ἐπειδὴ ἤμην ἐγὼ εἰρηκῶς τῷ βασιλεῖ [не теперь, а еще прежде] ὅτε ἤλθεν πρὸς με [до 29 іюня, по основательному предположенію Тилльмона, до управленія сакры Тоῦ μεγαλοπρεπιστάτου], ὅτι ὤψειλε γράψαι τῇ ἁγίᾳ συνόδῳ, ἃ ἐλέχθη αὐτῷ καὶ οὐκ ἐγράφη· ἐπεμψε δὲ πρὸς με, καὶ ἀνεγνώσθη· καὶ ἵνα μὴ λυγῶσ αὐτόν, τὰ ἀκόλουθα προέπεμψεν [*margo*, повидимому не conjectura Harduinii, а чтение ms. Seg.: προέπεμψα], ἃ οἱ ἀποφέροντες οὐκ εἶδειαν, ἀλλὰ ἀντὶ αὐτῶν ἄλλα ὑπέδειξαν γράμματα. τὰ ἐρέποντα οὖν καὶ τὰ ἀκόλουθα ἐλάλησα αὐτῷ [сводили]— τούτο οὖν ἐγένετο, ἵνα πεμφθῇ καὶ ἐλθῶσιν οἱ (ἀγιώτατοι ἐπίσκοποι οἱ νῦν παρὰ τῆς ἁγίας συνόδου) ἐρχόμενοι, οἱ καὶ τὰ πεπραγμένα ποιοῦντες φανερά

α) Къ аввѣ Далматію императоръ—видимо ок. 27 іюня—самъ приходилъ за совѣтомъ и потомъ посылалъ къ нему на разсмотрѣніе проектъ сакры *Τοῦ μεγάλουπρεσβυτέρου*, отправленной затѣмъ съ Палладіемъ. Но не все сказанное аввою было принято императоромъ въ соображеніе при составленіи сакры, а замѣчанія Далматія на проектъ ея повидимому не были переданы государю, такъ какъ чиновники подмѣнили ихъ какою-то другою запискою. Лишь іюля 15—20 своимъ появленіемъ во дворцѣ авва Далматій достигъ того, что императоръ послалъ въ Ефесъ разрѣшеніе—явиться въ Константинополь нѣсколькимъ епископамъ отъ св. собора.

Авва Викторъ еще 22 мая вмѣстѣ съ императоромъ во дворцѣ обсуждаетъ проектъ *Πάντων μὲν* и дѣлаетъ всѣскія замѣчанія противъ него, на основаніи которыхъ сакра и была вновь редактирована. Около 27 іюня Викторъ рѣшительно отсовѣтовалъ императору посылать въ Ефесъ какой бы то ни было указъ и рекомендовалъ напередъ прочесть подлинныя акты перваго засѣданія собора, т. е. въ сущности совѣтовалъ именно то, что и Далматій 15—20 іюля. И если сакра *Τοῦ μεγάλουπρεσβυτέρου* была составлена и послана, то это случилось только потому, что государь не послушался наставленій архимандрита тавеннисіотовъ.

β) Авва Далматій 15—20 іюля довелъ до свѣдѣнія императора посланіе св. Кирилла *Προσεδοχῶμεν*, отъ 24—25 іюня, доставленное секретно въ Константинополь. И лишь изъ этого посланія впервые Θεодосій узналъ въ истинномъ свѣтѣ исторію низложенія Несторія.

Еще около 27 іюня авва Викторъ доложилъ императору другое посланіе св. Кирилла отъ 21 іюня и такимъ образомъ познакомилъ государя съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣлъ въ Ефесѣ.—Что касается аввы Далматія, то, явившись къ императору,

καταστήσει. Темное мѣсто допускаетъ—кромѣ принятаго въ текстъ—еще такое пониманіе: проектъ былъ прочитанъ аввѣ, и онъ остался имъ доволенъ. Императоръ «—нужно признать это съ благодарностію—»именно эту, надлежащую сакру и повелѣлъ отправить, но подлежащее вѣдомство препроводило не ее, а вмѣсто нея послало въ Ефесъ другую сакру, именно *Τοῦ μεγάλουπρεσβυτέρου*.

онъ видимо не представилъ ему никакого посланія изъ Ефеса и слѣдовательно ничего не разъяснилъ, и его аудіенція кончилась тѣмъ, что „императоръ приказалъ прочесть ему то посланіе, которое онъ (императоръ) отправилъ собору“, т. е. видимо *Τοῦ μεγαλοπρεπείστατου*. Но нѣсколько дней спустя Викторъ имѣлъ смѣлость доставить государю полученные какими-то тайственными путями акты перваго засѣданія собора, и это прозвело дѣйствительно переломъ въ ходѣ событій.

Такимъ образомъ оказывается по коптскому памятнику, что все, сдѣланное аввою Далматіемъ, было сдѣлано или ранѣе или позже аввою Викторомъ, такъ что вселенскій соборъ въ сущности архимандриту еивандскому обязанъ всѣмъ, а архимандриту константинопольскому—ничѣмъ. Викторъ есть счастливый двойникъ Далматія. Но, къ несчастію для коптской эпопеи, въ ней сохранилось полностью посланіе *Προσεβόχμρευ*, которое уцѣлѣло и въ греческомъ подлинникѣ ⁷¹⁾. Въ коптскомъ оно адресовано епископамъ Комарію и Потамону и архимандриту Виктору ⁷²⁾, а въ подлинникѣ „Комарію и Потамону епископу и архимандриту монастырей господину Далматію и [видимо постояннымъ апокрисиаріямъ Кирилла] Тимосею и Евлогію пресвитерамъ“. Конечно св. Кириллъ не могъ забыть о самомъ вліятельномъ изъ своихъ представителей, аввѣ Викторѣ. Молчаніе о немъ, слѣдовательно, прямо равносильно отрицанію его присутствія въ Константинополѣ. И если бы Викторъ былъ не полуміе, подставленный на мѣсто Далматія, съ котораго коптъ его и копируетъ (лишь въ большемъ масштабѣ), а хотя въ половину того вліятельнымъ при дворѣ дѣйствительнымъ лицомъ, съ нимъ

⁷¹⁾ Греческій текстъ адреса въ нр. 70.

⁷²⁾ Коптскій адресъ собственно приходится лишь угадывать, по угадать его можно безошибочно. Документъ Д (выше, стр. 66) адресованъ «епископамъ Комарію и Потамону и архимандриту Виктору», документъ Ж (стр. 68), the memorial, — «епископамъ и архимандриту—представителямъ Кирилла при дворѣ», а *Προσεβόχμρευ*—:o his representatives, «его представителямъ» и въ коптской (resp. англійской, pag. 109) передачѣ кончается фразою: если чрезъ нѣсколько дней дѣланіе собора не будетъ получено въ Константинополѣ, то епископы и Викторъ, the bishops and Victor, могутъ быть увѣрены, что оно перехвачено на дорогѣ.

непрѣмѣнно столкнулся бы комитъ Иринеѣ, прибывшій въ Константинополь какъ *γραμμάτων διάκονος* „восточныхъ“ ⁷³⁾. Между тѣмъ ему пришлось—и блистательно, по его словамъ—выдержать предъ императоромъ очную ставку съ „египтянами“—епископами Θεοπεμπτομъ кавасскимъ и Давидомъ дарнійскимъ. Но прибывшій вслѣдъ затѣмъ „врачъ и синкеллъ Кирилла Иоаннъ“ разомъ перечеркнулъ всѣ успѣхи Ириней, и придворныя сферы круто повернули фронтъ. А объ архимандритѣ тавеннисіотовъ Викторѣ—ни слова.

IX.

Легенда о Викторѣ сложилась подъ вліяніемъ одной иллюзіи и одной галлюцинаціи.

I. Еще въ 430 г. св. Кирилль ⁷⁴⁾ предостерегалъ Несторія, чтобы онъ не слишкомъ полагался на розказни явившихся къ нему съ жалобами египтянъ: одинъ изъ нихъ обижалъ слѣпыхъ и бѣдныхъ, другой на свою мать мечъ занесъ, а третій—воръ и всегда имѣлъ такую репутацію, какою никто не пожелаетъ и своимъ злѣйшимъ врагамъ. Одновременно съ тѣмъ, въ посланіи къ своимъ апокрисиаріямъ, онъ называетъ этихъ жалобщиковъ по именамъ: несколько не удивительно, что о немъ говорятъ дурно подонки Александріи: Херимонъ, Викторъ, Софрона и рабъ булочника Флавіана. Уже Гарнье замѣтилъ ту странность, что названы по именамъ четверо, а охарактеризованы только трое, и отлочно разъяснилъ ее. Въ этой компаніи четвертый, Викторъ, оказался замѣшанъ по ошибкѣ. Когда Кирилль прибылъ уже въ

⁷³⁾ Mansi IV, 1392AD (ἤλθομεν γὰρ εἰς τὴν βασιλεύουσαν πόλιν, τρεῖς μὲ τῶν αἰγυπτίων προλαβόντων ἡμέρας... ἔδοξεν, ἐμοῦ τε, καὶ τῶν αἰγυπτίων, ἑαυτοῖς τε καὶ τῇ ὑποθέσει συνισταμένων αὐτῇ, τὸν εὐσεβέστατον ἀκροάσασθαι βασιλέα, παρόντων αὐτῷ καὶ τῶν μεγάλων ἀρχόντων). 1393B (ἐλθόντος δὲ Ἰωάννου τοῦ ἱατροῦ καὶ συγγέλλου Κυρίλλου, καὶ ἐλθόντος ὡς ἴσαστε, ἐτέρους ὡσπερ γεγενημένους ὄρωμεν τῶν ἀρχόντων τοὺς πλείους). На основаніи этого мѣста и 1448B (ДВО I, 801. 881) Тилльмонъ, XIV, 424, вслѣдъ за Вольфомъ, полагаетъ, что именно Θεοπεμπтъ и Давидъ и были οἱ ὄν ἐρχόμενοι, о которыхъ говорилъ авва Далматій.

⁷⁴⁾ См. прим. 43.

Ефесъ ⁷⁵⁾, явился туда—видимо изъ Константинополя—„возлюбленный монахъ Викторъ“. Но почти всё знавшіе его начали съ омерзѣніемъ сторониться отъ него какъ отъ человѣка негоднаго. Иные обзывали его отцеубійцею, братоубійцею и т. п. прозвищами. Изумленный, Викторъ попросилъ конечно объясненій. Тогда ему поставили въ укоръ, что онъ наклеветалъ на св. Кирилла предъ Несторіемъ. Оскорбленный старецъ въ присутствіи многихъ епископовъ поднялъ руки къ небу и, противъ своего обыкновенія, поклоняся св. крещеніемъ и пречистыми Христовыми тайнами, что невиновенъ ни въ чемъ подобномъ. Самъ св. Кириллъ увѣрился, что Викторъ былъ жертвою клеветы и вмѣстѣ съ нимъ постарался убѣдить въ томъ и всѣхъ другихъ.—Коптъ, видимо читавшій „апологетикъ“ ⁷⁶⁾, по всей вѣроятности не зналъ посланія Ἀνέγνων и потому не могъ понять, что старецъ Викторъ былъ монахъ *александрійскій*, и—отождествилъ его съ самымъ знаменитымъ изъ современныхъ ефесскому вселенскому собору Викторовъ—съ аввою Викторомъ архимандритомъ тавеннисіотовъ, въ существованіи котораго нѣтъ никакихъ основаній сомнѣваться. Слѣдовательно случилось одно изъ тѣхъ *qui-pro-quo*, отъ которыхъ не изъяты ученые—копты и не-копты. Вѣроятно для того, чтобы объяснить появленіе „архимандрита“ Виктора въ Ефесѣ во время

⁷⁵⁾ Можетъ быть только для того, чтобы получить благословеніе отъ своего «папы». По всей вѣроятности Викторъ прибылъ нѣ половинѣ іюня: 17 іюня Кандидіанъ пачаль уже устранять изъ Ефеса «бесполезные элементы» (см. выше, стр. 63. 86) и вѣроятно тогда же приказалъ вадерживать ихъ и на дорогѣ въ Ефесъ.

⁷⁶⁾ DCS II, 296. 297. Mansi V, 253DE (въ Κυρίλλου λόγος ἀπολογητικός πρὸς Θεοδοσίον, ср. стр. 81): πεπεύραται σὺν ἐμοὶ τῶν ἐκ γλώττης ἀχαλίμου βελῶν καὶ ὁ ἀγαπητὸς μοναστῆς Βίκτωρ. ἐπεφήμεσαν γὰρ τινες αὐτῷ τῶν τάχα που ψευδοῦργοῦν εἰσθότων, ὅτι καὶ αὐτὸς τῶν ἐκτόπων τινὰ πεφλυάρηκε κατ' ἐμοῦ ὥστε καὶ ἀφιγμένον εἰς τὴν Ἐφεσίων πρὸς με, κατητιώντο σφόδρα τῶν ἀπὸ τῆς ἀγίας συνόδου τινές· μᾶλλον δὲ καὶ ἀπεστράφησαν ἅπαντες, ὡς ἓνα τῶν ἀνοσίων μεμισηκότες. διατετελέχασαι καὶ πατρалоῖαν ὀνομάζοντες καὶ ἀδελφοκτόνον καὶ ὅσα τοῦτοις ἐστί παραπλήσια· καὶ τοῦτο γνοὺς ὁ πρεσβύτερος, πλείστων ὄσων αὐτὸν περιεστηκότων ἀγίων ἐπισκόπων, ἀνατείνας τὰς χεῖρας εἰς τὸν οὐρανόν, ὀμώμοκεν ἀσυνήθως, κατὰ τε τοῦ ἀγίου βαπτίσματος καὶ τῶν σεπτῶν τοῦ Χριστοῦ μυστηρίων, μηδὲν ἑαυτῷ συνειδέναи τοιοῦτον· οὕτω τε μόλις, ἐγὼ καὶ αὐτὸς, ἰσχύσαμεν τὰς τῶν λυπουμένων θεραπεῦσαι ψυχάς.

собора, авторъ и заставляетъ сказать этого авву императору: „я самъ пойду въ Ефесъ и принесу оттуда достовѣрныя извѣстія“. И мнѣ представляется возможнымъ, что Викторъ (не „архимандритъ“, а старецъ александрійскій) пронесъ—подъ видомъ нищаго—въ своей высверленной камышевой палкѣ посланіе св. Кирилла Проседохѣмъ и къ числу 15-му іюля ⁷⁷⁾ доставилъ его въ Константинополь.

II. Своихъ мѣстныхъ великихъ подвижниковъ копты величаютъ самыми высокими именами. Напр. авву Шенути обыкновенно называютъ „пророкомъ“. Для простодушныхъ жителей Шмина-Панополя было вполне естественно думать, что взоры всего христіанскаго міра обращены къ Шмину, къ горѣ Атрипе, на которой подвизался „архимандритъ-пророкъ“. И вдругъ оказывается, что во дни его св. папа Кириллъ ѣздилъ на вселенскій соборъ въ Ефесъ и восторжествовалъ надъ нечестивымъ Несторіемъ: мыслимо ли, чтобы этотъ подвигъ былъ совершенъ безъ участія великаго атрипескаго архимандрита? И вотъ, на помощь безмолвствующей исторіи, выступаетъ легенда ⁷⁸⁾, которая съ Кирилломъ александрійскимъ отправляетъ на соборъ и Шенути и заставляетъ его—въ мѣру коптскаго

⁷⁷⁾ Посланіе Проседохѣмъ написано не ранѣе 23 [извѣстно уже, что Кандидіанъ свой докладъ отправилъ] и не позже 25 іюня [не упоминаютъ о прибытіи Іоанна 26 іюня]. «Нищій», пробиравшійся съ «палочкою» и—по крайней мѣрѣ для отвода глазъ—«просившій милостыню», не могъ идти слишкомъ быстро и конечно 18 дней пути отъ Ефеса до Константинополя (стр. 78—79) затратилъ полностью; слѣд. (25 — 18 = 43 — 30) посланіе въ Константинополь было получено вѣроятно послѣ 13 іюля.

⁷⁸⁾ *Amélineau*, *Monuments*, pp. 68. 428. 325. Ср. библиографическую замѣтку *А. П. Лебедева* объ этомъ изданіи въ лив. книжкѣ *Богословскаго Вѣстника* за 1892 г. Для характеристики сказанія достаточно замѣтить, что Несторій сбросилъ съ каедры евангеліе и сълъ на нее, а Шенути поднялъ евангеліе, ватѣмъ наотмашъ ударилъ Несторія въ грудь и облчилъ его. Ересіархъ посреди собора впаалъ въ бѣснованіе. «И тотчасъ всталъ святой Кириллъ, взялъ голову отца нашего апа Шенути, поцѣловалъ ее, потомъ спилъ орарь съ шеи своей (μ-π-ουλαριον ΠΑΝΑΡΧΙΟΥ et-hec te-f-mout) и возложилъ его на шею (ежъ ѳ-ватѣѣ) апа Шенути, и жезлъ свой (те-f-шѣѳот ΠΑΝΟΥ) далъ въ руку его, и поставилъ его во архимандрита. И возгласили всѣ отцы собора: αἴος αἴος αἴος ἀρχιμανδριτης. (До этого мгновенія Шенути архимандритомъ еще не былъ). Таковъ вѣроятно древній египетскій чинъ поставленія во архимандрита. Коп. «шѣѳот» = евр. שֶׁשֶׁטַח есть жезлъ, какъ это видно и изъ

разумѣнія—подвизаться противъ Несторія и за это украшаетъ са- номъ архимандрита.

Но, чѣмъ былъ Шенути для Панополя, тѣмъ для Діосполя жалаго, для Тентирь, и—главное—для всего тавеннисійскаго брат- ства былъ современный Шенути архимандритъ апа Викторъ. И

арабскаго перевода «*ṣakkāz[un]*», а не «кольцо, appeau» (копт. *пччор*), какъ показалось Амелино, и *ουλαριον* — никоимъ образомъ не *manteau* въ смыслѣ *d'un vêtement ample* (хотя такъ и можно истолковать арабское «*ṣakkāz[un]*»), а «орарь», *ῥαριον*. Какъ ни неожиданна эта подробность въ такомъ позднемъ апокрифѣ, какъ «*Немнога изъ силъ и чудеса—Шенути*», но псевдо- Виса несомнѣнно переноситъ насъ въ ту архаическую стадію церковнаго обряда, когда епископскій омофоръ еще не былъ общепринятъ (*Krieg, Kleidung & Pallium* въ *F.X.Kraus Real-Encyclopädie d. chr. Alterthümer*, II, 198. 574. 578; *ЕЕГолубинскій*, Исторія русской Церкви, I, 225) и *орарь* (такъ по сав. 28, cf. 40, concilii Toletani IV, 633 года) составлялъ отличительное обла- ченіе всѣхъ степеней іерархіи. Это особенно полно видно изъ маронитскаго чина хиротоній (*Assesani, Bibliotheca orientalis Clementino-Vaticana* III, 2797). Не смотря на правила 22. 23 лаодикійскаго собора, имѣвшія только *мѣстное* значеніе, этотъ архаичный сирійскій чинъ знаетъ даже «орарь» *ⲠⲚⲚⲏ* анагностава: при хироеесіи во чтеца на *правое* плечо поставляемаго епи- скопъ возлагаетъ орарь въ видѣ не очень широкой ленты, концы которой свѣшиваются спереди и свади. Производи чтеца во иподіакона, епископъ опо- лосываетъ ему ораремъ шею, т. е. беретъ передній конецъ «ораря анагноста- ва», заноситъ его чрезъ лѣвое плечо вокругъ шеи поставляемаго и опу- скаетъ опитъ спереди его, такъ что «орарь иподіакона» образуетъ узкое кольцо вокругъ шеи и, скрещиваясь на правомъ плечѣ, спускается съ него обими концами, какъ и у чтеца, спереди и свади. Стоитъ лишь разнять это скрещеніе на правомъ плечѣ, и получится (при хиротоніи) «орарь діаконства» висящій на *лѣвомъ* плечѣ. При хиротоніи во пресвитера задній конецъ ораря заносится чрезъ *правое* плечо напередъ. Этотъ древнѣйшій «орарь пресвитер- ства» латинская церковь—какъ извѣстно, не знающая его въ повседневной, такъ сказать, формѣ *епитрахили* — удерживаетъ и до нынѣ подъ именемъ *stola*.—Легко понять и епископскую форму орари: при хиротоніи во епископа передній правый конецъ «орари пресвитерства» совершаетъ дальнѣйшее дви- женіе—заносится чрезъ *лѣвое* плечо назадъ и образуетъ не узкое (тѣсно обле- гающее *шею*, какъ у иподіакона) кольцо, а широкое, свободно висящее на *плечахъ*. Такой «орарь епископства», возложенный поверхъ фелони, ясно от- личаетъ свитителя отъ пресвитера и діакона и есть древнѣйшій *омофоріон*. Въ миниатюрѣ «*Ἐὐδοῦς δευτέρου*» въ cod. Paris. graec. 510 твореній Григорія Бо- гослова отцы собора вѣроятно изображены съ «орарями епископства» поверхъ фелоней, а не съ омофорами въ нынѣшнемъ смыслѣ; такъ какъ подъ фело- нями у нихъ (и у Македонія) епитрахилей повидимому нѣтъ. *F.Piper, Evangelischer Kalender* (IX) 1858, Berlin, S. 17. — Первоначально вѣроятно посоль- ство Викторъ и путешествіе Шенути представляли двѣ независимыя, не со- прикасающіяся между собою легенды. Такъ напр. разсматриваемые акты не

онъ *долженъ былъ* принимать видное участіе въ борьбѣ съ Несторіемъ. Такъ зародилось зерно легенды. Рѣчь о „возлюбленномъ монахѣ Викторѣ“; казалось, подтверждала, что „архимандритъ“ Викторъ, прибывшій въ Ефесъ ко св. Кириллу, а не со св. Кирилломъ, слѣд. не изъ Египта, извѣстный и самому императору (въ „апологетикѣ“ это несомнѣнно предполагается), могъ быть только константинопольскимъ уполномоченнымъ архіепископа александрійскаго, и мѣсто ему—подлѣ епископовъ Комарія и Потамона, столь странно—для египтянъ—занятое аввою Далматіемъ, архимандритомъ константинопольскимъ.

Ознакомившій читателей съ содержаніемъ коптской рукописи англійскій ученый во всякомъ случаѣ заслуживаетъ полной признательности: не его вина, что это *ἀνέκδοτον* содержитъ не исторію, а легенду; по крайней мѣрѣ однимъ розовымъ упованіемъ на скрытыя въ рукописяхъ сокровища стало меньше. Такова истина, *καὶ ἡ ἀλήθεια μεγάλη καὶ ἰσχυρότερα παρὰ πάντα*.

Если по вопросу о посольствѣ архимандрита тавеннисіотовъ Виктора изслѣдованіе даетъ отрицательный результатъ—*это посольство есть мифъ, сочиненный въроятно тавеннисіотами*:—то по вопросу историко-литературному получается тотъ положительный выводъ, что доступныя намъ *acta concilii Ephesini graecolatina* несомнѣнно неполны: у коптовъ, а черезъ ихъ посредство и у абиссинъ ⁷⁹⁾ были подъ руками памятники, которые издатель Соп-

упоминаютъ о Шенути. Въ позднѣйшихъ памятникахъ (у Амелино) обѣ легенды уже объединяются.

⁷⁹⁾ Въ довольно распространенномъ у абиссинъ сочиненіи Qerylos, т. е. Κόριλλος, между прочимъ читаются пять не сохранившихся въ греко-латинскихъ дѣяніяхъ памятниковъ:

1) dyrsân za— darasa sâwiroz pâpâs za-hagara sinodon za-
слово, которое произнесъ Севиръ, митрополитъ города Синадъ во
frugjâ ba-beta krystijân za-smâ mârjâ ba-'efeson ba-saobata krystijân
Фригии въ церкви именуемой Марія во Ефесѣ въ субботу христіанъ

ciliorum amplissima collectio (если не XX, то можетъ быть XXI столѣтіе дождется такой замѣны фоліантовъ Mansi) приметъ на страницы своего собранія. И въ коптскомъ памятникѣ подлинны или почти подлинны „докладная записка“ отъ 21 іюня (Ж) и тѣ сцены, которыми было вызвано чтеніе дѣяній собора въ Константинополѣ. На подлинныхъ документахъ основано неподлинное въ цѣломъ посланіе въ Комарію, Потамену и Виктору (Д). Апокрифическая третья аудіенція Виктора (З) повидимому показываетъ, что автору были доступны два подлинныя документа: посланіе архіепископа Іоанна антиохійскаго (къ императору?), полѣте извѣстное изъ Евагрія, и донесеніе Кандидіана императору (отъ 23 іюня). Но въ „точномъ мемогандум“ (Б) только имя Лавса заимствовано изъ источника, вѣроятно до насъ не дошедшаго.

В. Вологовъ.

’ama t-wa-a la-šarqa lamle ba-ṣuṣu. jašamum šyāja.
 въ 11 день мѣсяца ἐπιφῆ по-гречески: Немоощеуетъ тѣло мое». «По-гречески» вѣроятно относится къ пропущенной датѣ «въ пятый день іюля». Въ 431 г. этотъ день дѣйствительно приходился на «христіанскую субботу», т. е. на воскресенье. 2) Слово Ювеналія іерусалимскаго въ тотъ же день. 3) Слово Евсевія, митрополита Иракліи въ Понть, въ тотъ же день (епископъ, не митрополитъ, ираклійскій Евсевій былъ только вторымъ мѣстоблюстителемъ Олимпія, митрополита клавдіопольскаго въ Оноріадѣ въ Понть. Mansi V, 612C. 613B. 711D. 712A. IV, 1148E. DCS I, 519. 766. Возможно, что Евсевій лично пользовался такимъ уваженіемъ, что ему, четвертому не-митрополиту, прислано было Ἡρωτάται, и слѣд. «39. Εὐσεβίφ», о которомъ рѣчь въ пр. 56, относится именно къ нему). 4) Слово Θεοδοῦ, митрополита Анкиры галатійской, въ тотъ же день. 5) Слово Фирма, митрополита кесарійскаго, въ тотъ же день. Всѣ эти слова, изданныя въ Chrestomathia aethiopica ed. ab A. Dillmann (Lipsiae 1866), 99–107, по моему мнѣнію, несомнѣнно подлинны.

«Параволаны» ли?

(Ореографическій вопрос).

Nec consuetudo, quae apud quosdam obrepserat, impedire debet, quominus veritas praevaleat et vincat. Nam consuetudo sine veritate vetustas erroris est. Propter quod relicto errore sequamur veritatem scientes.

S. Cyprianus.

I.

«При благотворительныхъ заведеніяхъ состояли еще цѣлыя общества должностныхъ служебныхъ лицъ—это, такъ называемые, *параволаны*. Обязанностью ихъ было ходить за больными и служить больнымъ. Параволаны явились первоначально въ александрійской церкви.— Въ VI в. это общество было уничтожено».

Такъ сказано въ семинарскомъ учебникѣ ¹⁾. Почему «параволаны» «такъ назывались», не дано отвѣта. А какъ отвѣчаютъ на этотъ вопросъ (извѣстные мнѣ) ученые, привожу какъ ipsum instar omnium *Крюлля* ²⁾.

Строго говоря, статья его, безъ всякаго ущерба для науки, могла бы остаться ненаписанною. Разъ достопочтенный *Джозефъ Битамъ* ³⁾ уже въ 1708 г. указалъ всѣ мѣста въ

¹⁾ *Е. Смирновъ*, Исторія христіанской церкви (Спб. 1889), 336—337.

²⁾ *Krüll*, Art. «Parabolani» въ *FJKraus* Real-Encyclopädie der christlichen Alterthümer (Freiburg im Br. 1886), II, 582—583.

³⁾ *J.Bingham*, Origines sive antiquitates ecclesiasticae, lat. vertit I.H.Grischovius (Halaе 1725) II, 47—51 = I, 3 с. 9 de parabolanis.

литературѣ, въ которыхъ «параволаны» упоминаются, и всѣ разъясненія о нихъ, которыя предлагаются, и къ 1886 г. не открыто новыхъ фактовъ и не предложено новыхъ мыслей: то для чего же и новыя слова и—чернила тратить? Но такъ какъ потребители свѣжеотпечатанной бумаги ужасно не любятъ «устарѣлыхъ взглядовъ, не отвѣчающихъ современному состоянію науки», и полагаютъ, что можно «вновь разработать» все — чуть ли даже не пифагорову таблицу умноженія: то гг. Verleger и взимаютъ съ «достоуважаемыхъ читателей» плату за «новыя» книги.

Извлекаю нѣкоторые тезисы изъ Крюлля-Бингама.

1) Религіозное братство «параволановъ», посвятившее себя уходу за больными, получило свое наименованіе отъ того, что въ случаѣ ухода за больными заразительными болѣзнями члены его рисковали своею жизнію ⁴⁾ и ихъ дѣло въ случаяхъ эпидемій становилось по истинѣ «опаснымъ дѣломъ», *παράβολον ἔργον*.

2) «Бингамъ думаетъ, что параволаны возникли въ эпоху Константина в., когда вообще появились многія низшія церковныя должности. Но такъ какъ параволаны являются главнымъ образомъ въ Египтѣ (въ Александріи) и Малой Азіи (въ Ефесѣ), то во всякомъ случаѣ заслуживаетъ вниманія взглядъ Штольберга, что начало этой церковной должности стоитъ въ связи съ появленіемъ чумной эпидеміи ⁵⁾ во время епископа Діонисія александрійскаго (во второй половинѣ III в.).»

3) «Когда учрежденіе параволановъ въ восточной церкви прекратило свое существованіе, нельзя опредѣлить съ точностію; во времена вскорѣ послѣ Юстиніана параволаны уже болѣе не упоминаются.»

4) Орфографія этого наименованія неустойчива: *παράβολοι, παραβαλάνοι, παραβαλανεῖς, parabolani, parabalani*.

⁴⁾ Обычно цитуются Филипп. 2, 30: Епафродитъ за дѣло Хрістоко даже до смерти приближился понѣдикъ *εκε κειδῶνιν «былъ близокъ къ смерти, подвергая опасности жизнь»* παραβολοσάμενος τῆ ψυχῆ, въ одномъ изъ доіеронимовскихъ текстовъ: *parabolatus de anima sua*, въ Vulgata: *tradens animam suam*; въ эеіонскомъ (ed. ThPellPlatt): *wa - matawa nafso = et tradidit animam suam*; въ пещита: *רשפנ לר ברב* = и пренебрегъ [= не подорожилъ] душено своею.

⁵⁾ Euseb. h. e. 7, 22. Но — вѣмчу съ своей стороны — въ этой главѣ, состоящей изъ выписокъ изъ посланія Діонисія, нѣтъ никакого намека на то, чтобы для ухода за больными и умирающими отъ *λοιμικῆς νόσου* образовалось что либо похожее на специальное братство: *οἱ ἀριστοὶ τῶν ἀδελφῶν*, ухаживавшіе за больными, были въ тоже время *οἱ πλείστοι τῶν ἀδελφῶν*. Слова *παράβολοι* или *παραβάλλεσθαι*—*παραβόλεσθαι* въ этой главѣ не встрѣчается.

5) «Только курьеза ради можно упомянуть объяснение *Бине*: *parabalani, это-тѣ, qui circa balnea versantur*»⁶⁾.

Только *четвертый* тезисъ подлежитъ на этихъ страницахъ усиленному разъясненію: которая изъ «неустойчивыхъ» формъ орографически правильна? Остальные четыре выведены на справку только какъ аргументы за ту или другую орографію.

II.

То неоспоримо, что «*παράβολος*» значить «опасный» или вѣрнѣе «рискованный»⁷⁾. Но вотъ вопросъ: любить ли *жизнь*, которой никакія *memento mori* не могутъ быть особенно пріятны, означать бытовые положенія по оборотной сторонѣ ихъ медали? Каменьщикъ и плотникъ на высокихъ лѣсахъ, кровельщикъ и трубочистъ, конечно, работаютъ не безъ риска, и однако никакой языкъ не придумываетъ для нихъ названій въ родѣ *παράβολοι*. Пожарный на крышѣ пылающаго многоэтажнаго дома подвергается—такъ по крайней мѣрѣ кажется

⁶⁾ Бингамъ, р. 49: «*Vinius* въ своемъ греческомъ изданіи дѣлній соборовъ, не понявъ этого наименованія, перевелъ его *ii qui circa balnea versantur*, словно парабаланы были лица, на обяванности которыхъ лежало отопленіе и уходъ (*cura*) за общественными банями; тогда какъ извѣстно каждому, что ихъ обяванность была совсѣмъ другого свойства, и свое наименованіе они получили не отъ надзора за банями».

⁷⁾ *Plin. ep.* 9, 26, 4 (глухо цитовано у Бингама, р. 50, 2): *sunt enim maxime mirabilia quae maxime inspergata, maxime periculosa utque graeci magis exprimunt, παράβολα. Ideo nequaquam par gubernatoris est virtus, cum pl-cido et cum turbato mari vehitur. Παράβολος* происходитъ отъ *παρεβάλλειν*, «прикидывать, подбрасывать, прилагать еще». Игрокъ въ кости *παρεβάλλετο*, «съ своей стороны прилагая» навѣстную сумму денегъ къ ставкѣ другихъ партнеровъ въ игрѣ и слѣдовательно «рисковалъ» этою суммою. *Παραβάλλεσθαι*, по этому, значить «поставить на карту», отмѣчаетъ моментъ *риска*, но не *опасности* въ строгомъ смыслѣ, или -- въ высокомъ смыслѣ — моментъ *самоотверженія*, но еще не *бѣдствія*. — Что касается *παράβολος* (*Socr.* 7, 22, 12: *ἐν τῷ ἀμφιθεάτρῳ τῆς Κωνσταντινουπόλεως ὁ δῆμος κατεβόα, δεινῷ θηρίῳ ἕνα τῶν εὐφῶν παραβόλων μάχεσθαι*), *parabolarius* = *bestiarius*, «боецъ въ амфиатрѣ съ дикими вѣрвми», то это названіе вѣроятно указываетъ не на *рискъ* этой *παράβολος* профессіи, а на тотъ простой фактъ, что такихъ бойцовъ предлагали, «подбрасывали», вѣрвямъ. «*Θηρία ἔχω*», угрожаетъ проконсулъ св. Поликарпу:—*εταύτους σε παραβάλῳ ἕαν μὴ μετανοήσης*». *Euseb. h. e.* 4, 15, 17. Ср. также прим. 31.

на непосредственное впечатлѣніе зрителямъ — несравненно бѣльшей опасности, чѣмъ больничный служитель, дающій ложку микстуры трудно больному (не всѣ болѣзни заразительны, и эпидеміи, къ счастью, представляютъ только исключеніе): и однако пожарнаго не называютъ—*graeupuerando*—героемъ. Почему же александрійскимъ «братьямъ милосердія» выпало на долю такое почетное, немного высокопешественное, исключеніе?

И другой вопросъ. Александрія задавала тонъ тогдашнему литературному языку, *ἡ κοινὴ διάλεκτος*. Почему же въ данномъ случаѣ она разрѣшилась такимъ барбаризмомъ, такимъ *hybrida vox*, какъ (предполагаемые) *παράβολανοί*? Зачѣмъ этотъ чисто греческій бюстъ и торсъ насаженъ на латинскіе ноги? Отъ *παράβολος* возможны были формы *παρὰβόλιος*, *παρὰβολικός*, *παρὰβολεύς*, *παρὰβουλευτής*, *παρὰβολίτης*, но никакъ не *παρὰβολανός*, съ несомнѣнно латинскимъ окончаніемъ—*anus*, потому что эта форма безсмысленна. По аналогіи съ *χριστιανός*—*сврънуощій во Христа*, *ciceronianus*—*увлекшійся Цицерономъ*, *Rompreiani*—*οἱ ἀμφὶ Ρομπήτιον*—*партія Помпея*, *Octaviani*—*приверженцы Октавія*, слово *παρὰβολανοί* означало бы *послѣдователей, приверженцевъ, партію нѣкоего Паравола*.

Этой пары вопросовъ достаточно для того, чтобы предположить, что съ «параволавами» дѣло обстоитъ ореографически не совсѣмъ благополучно.

III.

Въ историческихъ документахъ «параволаны» упоминаются въ двухъ только случаяхъ, и мы имѣемъ предъ собою двѣ ореографическія традиціи, греческую и латинскую.

А. Греческая традиція вся заключается въ одномъ словѣ. Митрополитъ Селевкіи исаврійской Василій, описывая 8 окт. 451, какъ Діоскоръ терроризовалъ епископовъ 8 авг. 449 на ефесскомъ соборѣ, сказалъ ⁸⁾: «вбѣжали въ церковь войны

⁸⁾ Mansi VI, 828CD: Βασίλειος, ὁ εὐλαβεστάτος ἐπίσκοπος Σελευκείας Ἰσαυρίας εἶπεν « — εἰσέτρεχον γὰρ εἰς τὴν ἐκκλησίαν στρατιῶται μετὰ ὄπλων καὶ εἰστέχρισαν

съ оружіемъ, наступали монахи съ Варсумою, καὶ οἱ παραβαλανεῖς и многое множество другихъ людей». Въ древнемъ латинскомъ переводѣ V—VI в вь трехъ рукописяхъ слова καὶ οἱ παραβαλανεῖς переданы: et qui parabalani nuncupantur.

Первое разъясненіе — историческаго свойства. *Крюль* (вслѣдъ за *Бингамомъ*) заключаетъ: такъ какъ здѣсь рѣчь идетъ о дѣйствіяхъ «параволановъ» въ Ефесѣ, то стало быть говорится о «параволанахъ» ефесскихъ. Но это — выводъ паралогистичный, такъ какъ съ тѣмъ же правомъ пришлось бы и Варсуму считать за архимандрита ефесскаго, тогда какъ онъ, 𐌸𐌺𐌸𐌺𐌺 𐌺𐌺 𐌺𐌺𐌺𐌺 𐌺𐌺𐌺𐌺, былъ несомнѣнный сиріецъ. При томъ пособничество Діоскору со стороны ефесскихъ «параволановъ» означало бы съ ихъ стороны прямое послушаніе своему собственному епископу, Стефану; но этотъ послѣдній въ Халкидонѣ не заявляетъ ни о чемъ подобномъ, хотя имѣлъ все побужденія не молчать объ этомъ. Митрополитъ Стефанъ въ Ефесѣ совсѣмъ не былъ «хозяиномъ положенія»⁹⁾. Его

(instabant) οἱ μονάζοντες μετὰ Βαρσοῦμᾶ καὶ οἱ παραβαλανεῖς καὶ πλῆθος ἄλλο πολὺ. У Бадюва читается слѣд. замѣтка къ этому мѣсту: «Veielles editiones [вмѣсто οἱ παραβαλανεῖς]: et qui parabolani nuncupantur [неизвѣстно однако, были ли древніе издатели дипломатически точны въ подобныхъ «медочахъ» и не стремились ли они «исправлять» «ошибочныя» чтенія своихъ рукописей]; vetera exemplaria [mss. Paris, Divion. Corbeil.]: et qui parabalani nuncupantur. De parabolani vide glossarium — CDufresnii Sangii». Эти послѣднія слова показываютъ, что самъ Бадювъ, свѣрившій три названныя рукописи, писалъ *parabolani*, слѣдовательно никакому сомнѣнію не подлежитъ, что въ codd. Par. Div. Corb. онъ читалъ дѣйствительно PARABALANINUNCUPANTUR. Этотъ древній латинскій переводъ несомнѣнно существовалъ уже въ 540 550 г. ДВС. III, 361 ср. 160. 161. 179.

⁹⁾ Mansi VI, 601 — 604: Στέφανος, ὁ εὐλαβεστάτος ἐπίσκοπος τῆς Ἐφεσίων εἶπεν· Quia violentia et necessitas facta est [въ Ефесѣ въ 449 г.] in hoc quod actum est, Deus testis est: et quia nolentes in damnationem beati Flaviani subscripsimus, Deus testis est: ὡς ἔτι ἐδεξαμην εἰς κοινωνίαν Ἐλπίδιον τὸν πρεσβύτερον—καὶ τὸν ἐπίσκοπον Εὐσέβιον—ἐπῆλθόν μοι εἰς τὸ ἐπισκοπεῖν Ἐλπίδιος καὶ Εὐλόγιος καὶ στρατιῶται καὶ οἱ μονάζοντες Εὐτυχέος, ὀνόματα ὡς τριακόσια, καὶ ἔμελλον με φονεῦειν, λέγοντες· ὅτι τοὺς ἐχθροὺς τοῦ βασιλέως ἐδεξω — οὐ συνχωρήθην ἐξελεῖν ἀπὸ τῆς ἐκκλησίας τοῦ σκληροῦ ἕως οὗτο ὑπέγραψα [εἰς ἄγραφον χάρτην? 625A] τῇ γνώμῃ Διοσκόρου 624D: καὶ ἦλθον οἱ νοτάριοι τοῦ τοῦ εὐλαβεστάτου Διοσκόρου καὶ ἀπήλειψαν (*deleverunt*, cod. Par.: *absterserunt*) αὐτῶν [= τῶν νοταρίων μου] τὰς δέλτους καὶ τοὺς δακτύλους αὐτῶν παρὰ τι ἔχλασαν, θέλοντες λαβεῖν καὶ καταμάρια αὐτῶν.

самого въ собственномъ епископскомъ домѣ чуть было не убили за то, что онъ принялъ между прочимъ Евсевія доррилейскаго какъ гостя-епископа. Въ своей собственной каедральной церкви Стефанъ подвергался насиліямъ на ряду съ прочими епископами. Его не выпустили изъ ея «секрета», пока онъ не подписался подъ приговоромъ противъ св. Флавіана. У нотаріевъ ефесскихъ нотаріи Діоскора переломали было пальцы, отнимая ихъ писчія трости, и въ ихъ книжкахъ стерли тахиграфическую запись дѣяній собора. Слѣдовательно нѣтъ никакихъ основаній сомнѣваться въ томъ, что это были «параволаны» александрійскіе, изъ діоскорова ополченія.

Затѣмъ, «●» въ общепринятой орѳографіи «параволаны» опровергается и греческимъ *παραβαλανεῖς* и древнелатинскимъ *parabalani*. Отъ множественнаго *παραβαλανεῖς* совершенно правильное единственное *παραβαλανεύς*, какъ отъ *βασιλεῖς*—*βασιλεύς*. Въ свою очередь *βαλανεύς* *банъцикъ* такъ же относится къ *βαλανεῖον* *баня*, какъ *γραφεύς* къ *γραφεῖον*, какъ *γναφεύς* къ *γναφεῖον*, какъ *ἱερεύς* къ *ἱερεῖον*. Но какъ ни правильна выгладитъ форма *παραβαλανεῖς*—*παραβαλανεύς*, приходится поставить вопросъ: почему же латинскій переводъ, обыкновенно дословный, это *καὶ οἱ παραβαλανεῖς* передаетъ не *et parabalanes* и даже не *et parabalani*, а описательнымъ *et qui parabalani nuncupantur*?—и признать, что нынѣ известное чтеніе *παραβαλανεῖς* въ своемъ окончаніи сомнительно ¹⁰⁾.

В. Латинская традиція тоже вращается около *одного* факта.—Въ 416 г. «такъ называемые параволаны» въ Александріи столь рѣзко заявили себя какъ элементъ безпорядка, что на нихъ граждане подали (не сохранившуюся до насъ) жалобу императору. Само собою разумѣется, она была написана погречески, и сами александрійцы знали, какъ звать «такъ называемыхъ параволановъ» по-настоящему. Въ отвѣтъ на ихъ прошеніе былъ изданъ 29 сент. 416 г. законъ *Quia inter cetera*, ограничившій вольности безчинствующей корпо-

¹⁰⁾ А если бы оно было несомнѣнно, то, по аналогіи съ *Ὀδυσσεύς* *Одиссей*, и достопочтенными по древности и обрусѣлости *ἱερεὺς* *іерей* и *γραμματεὺς* *грамотей*, слѣдовало бы конечно «такъ называемыхъ параволановъ» называть *параваланеями*.

раціи, и ея имя было конечно названо такъ точно, какъ только это возможно на латинскомъ языкѣ. Нѣкоторое смягченіе этихъ ограниченій послѣдовало въ законѣ Parabalani qui ad curanda отъ 3 февр. 418 г. Изъ codex Theodosianus оба эти закона—конечно на латинскомъ же языкѣ—съ нѣкоторыми сокращеніями перешли въ 534 г. въ codex Iustinianus repetitae praelectionis ¹¹⁾, а затѣмъ ихъ содержаніе сокращенно изложено было погречески ¹²⁾.

Въ cod. Theod. 16, 2, 42. 43 имя «такъ называемыхъ» встрѣчается 6 разъ, и это позволяетъ вывести на справку слѣд. табличку склоненія этого мудренаго слова:

<i>Именительный:</i> Sexcenti parabalani eligantur.	[α
<i>Родительный:</i> terrore eorum qui parabalani nuncupantur.	[β
<i>Винительный:</i> eos qui parabalani vocantur.	[γ

Спрашивается: почему же scripium memoriae вмѣсто простого склоненія этого, добраго латинскаго по окончанію, слова прибѣгаетъ къ описательнымъ выраженіямъ, какъ и древній латинскій переводчикъ дѣлній халкидонскаго собора? Почему бы не сказать коротко и ясно parabalanoꝝ, parabalanoꝝ? Слѣдующіе примѣры убѣждаютъ всякого, что сказать такъ было *невозможно*.

<i>Родительный:</i> si quis eorum haec violaverit, brevibus parabalani	[δ
eximatur [не смотри даже на hiatus, не parabalanoꝝ!].	

¹¹⁾ Отсюда справедливо дѣлаютъ выводъ, что эта корпорація въ Александріи и въ 534 г. существовала. — Cod. Theod. цитую далѣе по ed. *G Haenel* Вонпае 1840. Изъ рукописей имѣютъ для этой замѣтки интересъ только 11 = cod. Reg. Paris. 4406, въ которомъ упорно (въ случаяхъ αβγδς) держится ошибочное *i* ви. *I* въ этомъ названіи и 4 = cod. Vatican. Reginae Succ. ae 886. — Cod. Iustinianus recognovit *PKrueger* Berolini 1888.

¹²⁾ Въ такъ называемой Constitutionum Ecclesiasticarum Collectio = Νόμος 'Ιουστινιανοῦ βασιλέως Θεοδοῦρου διακόνου τοῦ ἐπιλεγομένου Βαλασμών τῶν ἐκκλησιαστικῶν διατάξεων συλλογή въ Bibliotheca Juris Canonici Veteris *G Voelli* et *Hlustelli* (Lutetiae Parisiorum 1661), II, 1225. 1255. Этотъ псевдо-Валсамонъ жилъ, по мнѣнію однихъ (Heimbach, Mortreuil, Walter), при Юстинѣ II (565—578; по другимъ (Biener)—при Иракліи I (610—641). *Hergenrother*, Photius, Patriarch von Constantiopol (Regensburg 1869), III, 98. 100. «Во всякомъ случаѣ,—говоритъ Гергенрѣтеръ,—эта Collectio появилась ранѣе второй половины VII вѣка».

Винительный: Parabalani [не — nos!], qui ad curanda debiliū aegra corpora deputantur, quingentos esse ante graeccepimus. [ε

Творительный: super iisdem parabalani. Но въ рукоп. 11: [ζ
super hisdem parabaiani, а въ рукоп. 4:
super hisdem parabalani⁸, и это⁸ прибавлено
красными чернилами; слѣдзательно нужно
читать —

Творительный: super hisdem parabalani.

И такъ, аа) и cod. Theodosianus—самымъ рѣшительнымъ образомъ противъ «параволановъ» и bb) свое parabalani упорно разсматриваетъ какъ несклоняемое слово. Изъ этихъ двухъ положеній слѣдуетъ тотъ выводъ, что παραβολανοί есть форма, которую сполна нужно отнести на счетъ недомыслия позднѣйшихъ переписчиковъ и—гг. послѣдующихъ ученыхъ¹³⁾.

А загадку съ описательными обходами и несклоняемостью этого слова прекрасно разъясняетъ cod. Iustinianus 1, 3, 17. 18, гдѣ оно встрѣчается (αγδες) пять разъ въ неизмѣнной формѣ *parabalanin*, подъ которую стоитъ полномѣсная замѣтка ученаго издателя: «sic libri boni cum Const[itutionum Ecclesiasticarum Collectione]», въ которой дѣйствительно это слово написано дважды: Παραβαλάνιν и Παραβαλανίν¹⁴⁾. Конечно это вполне ручается за то, что переводчикъ въ *латинскомъ* текстѣ читалъ именно *parabalanin*, но никакъ не за то, что въ *александрійскомъ* правописаніи это имя кончалось на — νιν. — Простой здравый смыслъ уже показываетъ,

¹³⁾ Она сохранилась только въ видѣ περι τῶν παραβολανῶν въ оглавленіи къ Const. Eccl. Coll. p. 1225, которое, по всей вѣроятности, не принадлежитъ самому переводчику.

¹⁴⁾ p. 125b: Α', Γ', ιη', содержаніе cod. Iustin. 1, 3, 18 изложено такъ: «Παραβαλανιν γίνονται καὶ κατὰ δοκιμασίαν τοῦ ἐπισκόπου Ἀλεξανδρείας μὴ ὄντες ἀξιωματικοὶ καὶ βουλευταὶ [въ подлинномъ «exseriis honoratis et curialibus»], ὀφείλοντες ἐπιμελεῖσθαι τῶν λελοβημένων [слова подлинника—въ текстѣ подхъ ε] καὶ ταῖς κελεύσεσι τοῦ πάπα [«viri reverentissimi sacerdotis»] πειθαρχεῖν». Что эта корпорація должна состоять maximum изъ 600 человекъ (см. выше α), псевдо-наласмонъ умалчиваетъ—видимо потому, что эта цифра не представляетъ для него интереса, — не потому ли, что и самая корпорація или уже не существуетъ или же находится въ упадкѣ и сильно сократилась численно?—Приводи это мѣсто, p. 48, d, Бингамъ или Гришовъ «исправилъ» παραβαλανιν въ παραβολανοί.

аа) что *parabalani* есть испорченное *parabalanin*, а не наоборот: это такъ же понятно, какъ то, что вода естественно течетъ съ горы, а не въ гору;

бб) что и въ cod. Theodosianus первоначально было *parabalanin*¹⁵⁾;

вв) что палеографически

$$\frac{\text{παραβαλανεῖς} + \text{parabalanin}}{2} = \text{παραβαλανεῖν}^{16)}.$$

гг) что это слово и въ греческомъ и въ латинскомъ никакъ невозможно склонять, и потому въ замѣнъ греческихъ οἱ παραβαλανεῖν, τῶν παραβαλανεῖν, τοὺς παραβαλανεῖν, τοῖς παραβαλανεῖν латинскій писатель—чтобы быть яснымъ—вынужденъ былъ создавать, qui parabalanin nuncupantur, eorum или eos qui parabalanin vocantur, iisdem parabalanin.

IV.

Но, коль скоро вмѣсто «параволановъ» получились «такъ называемые параваланинцы»¹⁷⁾, исчезаетъ всякая возможность объяснить это слово изъ παράβολον ἔργον. Но οἱ παραβαλανεῖν тоже, что οἱ παρὰ βαλανεῖ[ο]ν, «тѣ, которые у бани,

¹⁵⁾ Встрѣчающееся въ латинскомъ переводѣ дѣяній халкидонскаго собора и въ cod. Theodosianus выраженіе *parabalani nuncupantur* получило изъ PABABALANINNVNCVPANTVR, вѣроятно, чрезъ посредство PABABALANINNVNCVPANTVR. Эта обычная замѣна буквы n небольшимъ штрихомъ надъ предшествующею буквою (въ данномъ случаѣ надъ i) облегчила палеографическую порчу этого слова и въ дальнѣйшихъ мѣстахъ законовъ.

¹⁶⁾ Порча παραβαλανεῖν въ παραβαλανεῖς, а не наоборотъ, столь же понятна и тоже палеографической природы: грамматическія окончанія словъ въ рукописяхъ обыкновенно писались надъ строкою аббревіатурами тахиграфическаго происхожденія; поэтому ΠΑΡΑΒΑΛΑΝ'Ι' (παραβαλανεῖν) было принято за ΠΑΡΑΒΑΛΑΝ'Ι' (παραβαλανεῖς).

¹⁷⁾ По аналогіи съ «донцы, атаманцы, финляндцы», въ которыхъ суффиксъ «—цы» приставляется прямо къ коренному слову (Донъ, атаманъ, Finnland), можно рекомендовать именно форму «параваланинцы»,—не «параваланины», потому что эта послѣдняя напоминала бы такія слова, какъ «огнищанинъ», «однополчанинъ», «гражданинъ», «мѣщанинъ», въ которыхъ все окончаніе «—анинъ» составляетъ суффиксъ, и казалась бы неправильною формою вмѣсто будто-бы правильнаго «паравалане».

при банѣ, близъ (подлѣ) бани». Правъ былъ, слѣдовательно, только Severinus Binius, s. theologiae doctor et professor coloniensis, canonicus et presbyter, предложившій это объясненіе вѣроятно еще въ 1606 г., а не тѣ, кто «упоминали» 280 лѣтъ спустя объ этомъ объясненіи «только курьеза ради», nur um der Curiosität willen.

А кто, какъ Бингамъ, находитъ такое наименованіе недостаточно серьезнымъ для того важнаго подвига, которому посвящали себя александрійскіе «братья милосердія», тотъ забываетъ двѣ вещи.

Во-первыхъ, нѣкоторыя имена обладаютъ замѣчательною историческою эластичностью: преемственно, словно по наслѣдству, они переходятъ отъ одного явленія къ другому и наконецъ осѣдаютъ на чемъ нибудь совсѣмъ непохожемъ на то, что они первоначально означали.

Напр., если въ XXXIX вѣкѣ по Р. Хр. современный намъ будетъ столь же мало извѣстенъ, сколько намъ ежедневная жизнь александрійца въ IV—V в.; то ученый, сидя въ музеѣ передъ парюю (купленныхъ конечно на вѣсъ алмаза) ржавыхъ стальныхъ перьевъ, будетъ недоумѣвать, почему мы эти маленькіе металлическіе желобки вздумали назвать «перьями», steel pens, plumes à écrire, тогда какъ они на птичьи перья съ ихъ характерною опушкою совсѣмъ непохожи. Нашъ «перочинный ножъ», pen-knife, Federmesser, повергнетъ археолога въ полное недоумѣніе: что такое люди конца XIX в. могли «чинить» этимъ нехитрымъ инструментомъ надъ «перьями», сдѣланными изъ твердаго, неподдающагося ножу металла?

А филологи основательно будутъ удивляться малой культурности русскихъ, когда узнаютъ, что даже въ послѣднее десятилѣтіе XIX в. у насъ «палили» изъ ружей, кажется, одни только солдаты, а охотники все еще и зайцевъ и куропатокъ «подстрѣливали», стало быть пользовались для этого все еще примитивными «стрѣлами» и конечно лукомъ, а о ружьѣ—хотя бы кремневомъ—стало быть и понятія не имѣли.

А когда потеряется всякое воспоминаніе о вывѣскахъ надъ парикмахерскими: «Здѣсь стригутъ и бреютъ и кровь отворяютъ», то тѣже языковѣды будутъ изумляться той

странности, что мы заурядныхъ помощниковъ врача, assistant surgeons, даже состоящихъ на земской службѣ, называемъ *фельдшерами*, тогда какъ «Feldscher[er]» не сомнѣнно означаетъ «полевой стригольникъ», т. е. лицо, обязанное въ полку стричь солдатъ.

Такимъ образомъ, если мы—даже въ 416 г.—знаемъ александрійскихъ *параваланинцевъ* какъ людей посвятившихъ себя уходу за больными, то это еще не даетъ намъ права оспаривать, что это братство начало свою дѣятельность съ прислуживанія въ банѣ.

Во-вторыхъ, александрійская баня IV—V в. была далеко не то, что англійская XVIII в.; и спросъ на баню былъ не одинаковъ тамъ и здѣсь.

Въ смыслѣ архитектурномъ бани были тогда однимъ изъ лучшихъ украшеній города, и ихъ можно было съ гордостію назвать на ряду съ дворцами ¹⁸⁾. Не только nobilissimae, сами императоры оспаривали—живые у умершихъ—честь называть эти роскошныя сооруженія своимъ именемъ ¹⁹⁾. По этому вновь построенная баня была событіемъ, ея помпозныя ἐγκαίνια—общественнымъ торжествомъ, которое заносилось даже въ лаконическія городскія лѣтописи ²⁰⁾. Въ тѣхъ слу-

¹⁸⁾ Notitia urbis Cptanae (при Not. dign. ed. *OSeeck*), xvi, 20: «habet ergo urbs Constantinopolitana: palatia quinque, ecclesias quattuordecim, domos divinas augustarum sex, domos nobilissimas tres, thermas octo, basilicas duas, — — — porticus quinquaginta duas, balneas privatas centum quinquaginta tres. Ср. xi, гдѣ описаніе Regio decima начато такъ: Ecclesiam siue martyrium sancti Acacii, thermas Constantinianas, domum augustae Placidiae, domum augustae Eudociae.

¹⁹⁾ Ср. прим. 24.

²⁰⁾ Въ хроникѣ Овофана занесены извѣстія—если не ошибаюсь—только о слѣд. постройкахъ въ Александріи:

a. m. 5933 (441): ὁ Κάνθαρος τὸ βαλανεῖον ἐν Ἀλεξανδρείᾳ ἐπληρώθη. ¹⁾

a. m. 5945 (453): ἐκτίσθη τὸ Διοκλητιανοῦ βαλανεῖον ἐν Ἀλεξανδρείᾳ. 2

a. m. 5949 (457): ἀνετέθη ἐν Ἀλεξανδρείᾳ τὸ Τραιανῶν βαλανεῖον καὶ ἡ βασιλικὴ ἡ μεγάλη εἰς τὸ Στοιχεῖον.

a. m. 5957 (465): ἐκτίσθη τὸ τετράστων τοῦ ἁγίου Ἰωάννου ἐν Ἀλεξανδρείᾳ, καὶ τὸ ἁγαστήριον καὶ Ἐπτάβιβλος τὸ δημόσιον βαλανεῖον ἀπεδόθη τῇ πόλει.

a. m. 5959 (467): ἐστράτευσεν Ἀλεξάνδρεια ἄνδρας τρισχιλίουσ· καὶ ὁ μέγας λάκκος ἐκτίσθη εἰς τὰ Ἰωάννου καὶ τὰ δύο βαλανεῖα, ἡ Ὑγεία καὶ

чаяхъ, когда нужны были обширный залъ, просторная аудитория, пользовались банями. Praefectus praetorio per Orientem Филиппъ получилъ отъ имп. Константія неприятное порученіе—отправить св. Павла константинопольскаго въ ссылку. Но была еще слишкомъ жива память о кровавомъ происшествіи, которое занесено въ хроникѣ подѣ 342 г. лаконическимъ: «tractus Hermogenes», и Филиппъ, боясь за свою жизнь, рѣшился привести въ исполненіе императорскій приказъ по возможности незамѣтно для константинопольцевъ. Онъ прибылъ въ баню Зевксиппъ и пригласилъ къ себѣ туда же епископа Павла посоветоваться съ нимъ объ общественныхъ дѣлахъ. Св. Павелъ явился, и Филиппъ предъявилъ ему императорскій приказъ объ изгнаніи ²¹⁾ Очевидно совѣщаніе въ банѣ объ общественныхъ дѣлахъ между префектомъ преторіи и епископомъ столицы было на столько въ порядкѣ вещей, что ни въ комъ не должно было возбуждать подозрѣній. Въ той же банѣ Зевксиппъ въ 465 г. praefectus praetorio per Orientem et consul ordinarius Пусей слушалъ сенсационное дѣло по обвиненію антиохійскаго философа vir quaestorius Исокасія въ язычествѣ ²²⁾. Въ 373 г. въ Александріи comes sacrarum largitionum Магнъ произноситъ приговоръ противъ 19 пресвитеровъ и діаконовъ въ банѣ на берегу моря, въ которой происходилъ и самый судъ надъ ними ²³⁾.

ἡ Ἰασίς· καὶ ὁ ποταμὸς ὠρόχθῃ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ ἀπὸ τῆς
Χερσαίου ἕως τοῦ Κοπρεῶνος.

4 a. m. 5961 (469): ἐν Ἀλεξανδρείᾳ—ἐστὲρῶθη τὸ Κορεῖον βαλανεῖον.

a. m. 6001 (509): ἐστῆσαν οἱ ἀλεξανδρεῖς στήλην τοῦ βασιλέως (Анастасія) ἐν τῇ Ἀντικανθάρῳ

Слѣдовательно изъ 7 случаевъ въ 6 говорится о баняхъ, въ 3 — только о баняхъ и вообще о 7 (если только не объ 8, ср. пр. 28) баняхъ.

²¹⁾ Согр. 2, 16,з: ὁ οὖν ἐπαρχὸς Φίλιππος εὐλαβηθεὶς τὴν ἀπὸ τοῦ πλήθους στασιν, τέχνη μετέλλε τὸν Παῦλον — — — πλασάμενος δε δημῶσιων πραγμάτων ποιεῖσθαι φροντίδα, πρόεισιν εἰς το λουτρόν τὸ δημόσιον, ὃ ἐπώνυμον Ζεῦς:ππος· κἀκεῖθεν μεταπέμπεται μετὰ τιμῆς δῆθεν [Sог. 3, 9,2 add ὡς περὶ κοινῶν πραγμάτων κοιναςόμενος] τὸν Παῦλον, ὡς ἀναγκαῖον ἐλθεῖν παρ' αὐτόν, καὶ ἦλθεν.

²²⁾ Chron. rasch. a. 467: καὶ εἰς τὸν Ζεῦς:ππον προσενεχθεὶς (Ἰσοκάσιος ὁ φιλόσοφος καὶ κвестόριος) ἐξητάζετο ἀπὸ τοῦ ἐπάρχου τῶν πραιτωρίων καὶ ὑπάτου Πουσαίου.

²³⁾ Изъ посланія Петра II александрійскаго въ Theodoret 4, 22,23 13. 10. Val.

Въ 404 г. 17 апрѣля преданные св. Златоусту «многіе епископы, пресвитеры и діаконы» и вѣрный народъ утреннее пасхальное богослуженіе совершили въ константинопольской банѣ Constantinianae ²⁴).—По всему этому можно допустить, что и александрійская церковная баня иногда обращалась и въ аудиторію.

Но и какъ баня въ прямомъ своемъ назначеніи, βαλανείον представляло не мало случаевъ для скромныхъ, но трудныхъ подвиговъ христіанскаго милосердія. Не говорю о такихъ спеціальныхъ больныхъ (въ родѣ прокаженныхъ), для которыхъ ванна—первое облегченіе ихъ тяжкихъ страданій ²⁵), и однако прислуживать имъ въ банѣ могъ рѣшиться человѣкъ или съ очень крѣпкими нервами или одушевленный самоотверженною любовію: и для больныхъ вообще терапевтическое значеніе бани признавалось всѣми ²⁶). Но и у здоровыхъ въ томъ климатѣ, гдѣ «омывать ноги святымъ» ²⁷)

4, 19 *Sirm.* πλησίον γὰρ [τοῦ λιμένος] ἐν δημοσίῳ λουτρῷ τὴν κατάκρισιν κατ' αὐτῶν ὤρισε [Μάγνος, ὁ τῶν κομητατησίων λαργιτιῶνων κόμης].

²⁴) *Socr.* 6, 18 14: πάντες οἱ αὐτῷ [Ἰωάννῃ] προσκειμένοι ἐκ τῆς ἐκκλησίας ἀνχωρήσαντες τὸ μὲν πάσχα ἐν τῷ δημοσίῳ λουτρῷ [*Socr.* 8, 21, 3 *add.* πολυχωρήτη μάλα, Κωνσταντίου τοῦ βασιλέως ἐπώνυμῳ] τῷ ἐν Κωνσταντιναῖς ἐπετέλεσαν οὖν αὐτοῖς δὲ πολλοὶ ἐπίσκοποι καὶ πρεσβύτεροι καὶ ἄλλοι ἱερατικοῦ τάγματος. Cf. *chron. pasch.* a. 362. 375. 396. 427. 443. Ср. прим. 18.

²⁵) *Pallad.* *Laus.* c. 26: διαρκέσας οὖν ὁ λελωβημένος ἐπὶ ἔτη δεκαπέντε, ἐνοσοκομεῖτο παρ' αὐτοῦ [Εὐλογίου σχολαστικοῦ ἀλεξανδρέως μονάζοντος] ὡς πατὴρ φιλοφρόνως, λουόμενος, ἀλειφόμενος, ἐν πᾶσι θεραπεύμενος. Не даромъ псевдо-Валсамонъ, судя по «тоῦ πάπα», довольно близко знакомый съ мѣстнымъ бытомъ Египта, «*de milium aegra soroga*» подлиннаго текста передаетъ безъ всякихъ околнчностей короткимъ «τῶν λελωβημένων» въ пр. 14.

²⁶) При храмѣ свв. Клары и Иоанна въ Жанопѣ (Abūqir) была баня, τὸ λουτρὸν τῶν ἁγίων, предназначенная конечно не для однихъ больныхъ. *Sophron. de mirac. ss. Cyri et Joannis*, cc. 8 [*Migne*, G. 87, 3445CD. 3441CD] 47. 52. 58. 68.

²⁷) 1. *Тим.* 5, 10; *Kufini hist. monach.* c. 21: «*deinde susceptos nos [fratres peregrinos monachi Nitriae] adducunt primo cum psalmis in ecclesiam, lavant pedes, ac singuli quique linteis quibus utebantur abstergunt, quasi vitae laborem levantes.*».—Когда Ботлеръ въ концѣ декабря 1883 г. прибылъ съ рекомендательнымъ письмомъ отъ коптскаго патріарха въ Тристь, священникъ этого селенія Ибрахимъ любовно ввелъ путниковъ въ свою гостиную и приневъ было воды, чтобы умыть имъ ноги. *AJButler*, *The ancient cortic churches of Egypt* (Oxford 1884), I, 292.

считается первымъ долгомъ христіанскаго гостепріимства, — потребность въ банѣ заявляетъ о себѣ настойчиво. Въ VI в. Александрія болѣе трети одной статьи городского дохода (ὁ τοῦ ἑξαγωγίου τίτλος) расходовала «на отопленіе общественныхъ бань», и цифра этой издержки—1905 р. зол.—считалась настолько значительною, что между прочимъ и о ней дѣлаетъ распоряженіе въ высоко важномъ эдиктѣ самъ императоръ²⁸⁾. Стоить лишь прочитатъ прошеніе, подавнное халкидонскому собору пресвитеромъ Аѳанасіемъ, чтобы понять, какое мѣсто баня занимала въ комфортѣ александрійца²⁹⁾. Аѳанасій изъ Александріи удалился въ Метанію въ Канопъ въ надеждѣ «попользовать» свое «несчастное тѣло» въ тамошней «общественной банѣ». Но гнѣвъ грознаго папы Діоскора настигъ и въ Канопѣ опальнаго пресвитера: получено было распоряженіе—не пускать Аѳанасія мыться въ банѣ и не давать и не продавать ему ни хлѣба ни другой пищи. Первая половина этого приказа огорчила пресвитера, кажется, столько же, сколько и вторая: онъ ждетъ себѣ «погибели» столько же отъ этого «лишенія», στενοχωρία, сколько и отъ «голода». Поэтому многіе и многіе, больные и здоровые,

²⁸⁾ Imp. Iustiniani novellae, ed. *CE Zachariae a Lingenthal* (Lipsiae 1881), I, 545. 547. Constitutio 96 [Edictum 13, n. 538], ιε': τὸν τοῦ ἑξαγωγίου τίτλον ἐκφέροντα — οὕτως· τετρακοσίους μὲν ἐνενήκοντα δύο χρυσοὺς [ок. 1905 р. в.] τοῖς δημοσίοις βαλανείοις τῆς αὐτῆς πόλεως [τῶν ἀλεξανδρέων, cf. ιε': τῆ τῶν δημοσίων βαλανείων ἐγκαυσεῖ καὶ τῷ ἀντικανθάρῳ], τετρακοσίους δὲ ἐννέα καὶ δέκα [ок. 1622 р. 40 н. в.] τῷ καλουμένῳ ἀντικανθάρῳ [такъ какъ Кάνθαρος — см. прим. 20—несомнѣнно была баня, то можно тоже предполагать и объ Ἀντικανθάρῳ], καὶ πεντακοσίους πενήκοντα ὀκτὼ χρυσοὺς πρὸς τῷ ἡμίσει τῷ ἀποδέκτῃ τῶν ναύλων.

²⁹⁾ Mansi, VI, 1025BC: καταλαβομένου ἐμοῦ τοῦ Ἀθανασίου τὴν Μετάνοιαν, προσετίον δὲ τοῦτο τῆς μεγίστης Ἀλεξανδρείας, ὃ ποτε Κίνωπος καλούμενος — — ὃ καὶ δημοσίον ἔχει λουτρόν [то самое, о которомъ рѣчь въ прим. 26?] πρὸς τὸ θεραπείας τυχεῖν τὸ ἡμέτερον ἄθλιον σῶμα — — — τοσοῦτον πρὸς ἀσέβειαν ὃ μνημονευθεὶς εὐλαβέστατος ἐπίσκοπος ὄρᾳ, ὡς ἐλευσιωτέρους πάσης ἐλευσιότητος ἡμᾶς γενομένους μὴ οἰκτειρῆσαι, — — ἀλλὰ γὰρ κελεύσαι, μήτε τὸ δημοσίον лουτρόν λούειν, μήτε ἄρτον πέμπεσθαι, ἢ ἕτερόν τι ὄψον ἐκεῖσε διαπιπράσκεσθαι, πρὸς ἔν ὄρων, ὥστε ἡμᾶς ἀπὸ τῆς στενοχωρίας καὶ τοῦ λιμοῦ ἀπολέσθαι. DBC. III, 585. 586. Cf. Euseb. h. e. 5, 1,5; Socr. 6, 22, a. 4; Jo. Chrysost. hom. 17 ad pop. antioch., n. 2, p. 175CD *Montf.* (τί γὰρ ἐπαχθῆς, εἰπέ μοι, τῶν γενομένων; — Ἀλλ' ὅτι τὰ βαλανεῖα ἡμῖν ἀποκέκλεισται; Ἀλλ' οὐδὲ τοῦτο ἀφόρητον).

возможность вымыться въ церковной банѣ ³⁰⁾ считали великимъ для себя благодѣніемъ.

Но и это не все. Далекое не у всѣхъ бѣдниковъ было пристанище. Многимъ приходилось, подобно итальянскимъ *lazzaroni* ³¹⁾, ночевать подъ открытымъ небомъ, на площадяхъ, подъ портиками, даже на «великомъ тетрапиль» ³²⁾. Извѣстно между тѣмъ, съ какимъ постоянствомъ въ Египтѣ

³⁰⁾ О баняхъ при церквахъ ср. *Е.Е.Голубинскій*, Исторія русской церкви (Москва 1880) I, 565. 566; *Peters*, Bäder въ *FX Kraus RECA*, I, 107—108.

³¹⁾ Впрочемъ, въ доброе старое время и не одни бѣдники жилали на манеръ *lazzaroni*. Synesii ep. 61, Πυλαμῆνε: «Δάπιδα μεγάλην τῶν αἰγυπτίων, οὐχ οἶαν ὑποβεβληθεῖαι στρωμνῇ, ἀλλ' οἶαν αὐτὴν εἶναι καὶ μόνην στρωμνῇ, Ἀστέριος ὁ ταχυγράφος [ἐκ τῆς ὑπάρχου τάξεως] ἰδὼν, ἤτησε παρ' ἡμῶν, ὅπῃ νῖκα με πρὸ τῶν μεγάλων ἀρχείων ἔδει καθεῦθεῖν. Ταύτην [τὴν παλαιάν δάπιδα] ὑπεσχόμεν ἐξιὼν ἀπολείπειν αὐτῷ δῶρον. Οὐ γὰρ ἦν πρὸς τὴν θρακῶν χίονα παραβαλλόμενον τοιαῦτα χαρίζεσθαι. Νῦν οὖν ἐκπέμω». Φιλοσοφῆ Συνεσίου, впоследствии епископъ пролемаидскій, былъ въ 397 г. (*R. Schneider*, De vita Synesii, Grimmae 1876, pp. 22. 20; *HFC. Clinton*, An Epitome of Fasti Romani, Oxford 1853, a. 399; *GRSievers*, Studien zur Geschichte der römischen Kaiser, Berlin 1870, SS. 378. 379. 385) отправленъ гражданами Кирины въ Константинополь—поднести отъ нихъ золотой вѣнокъ имп. Аркадію и—исходатайствовать облегченіе въ повинностяхъ, τὴν πατρίδα ῥᾶον λειτουργεῖν. Отправляясь въ путь, Синесій зналъ, что, по тогдашнимъ обычаямъ, проситель частенько «*vestibulis foribus prostratus excubat*», ночуетъ *на улицѣ* передъ присутственнымъ мѣстомъ, дожидаясь аудіенціи (Cf. Synes. humn. 3,

430 Χρέος ἐκ Θρήνης,
 "ἵνα τὰν τριέτιν
 ὦκησα ἀγὸι ἀν
 Παρ' ἀνακτόριον
 434 Γαίης μέλαθρον.).

Зналъ онъ и то, что въ Константинополѣ придется ему считаться и съ «ѳракіяскимъ сѣномъ», и—запасся большимъ толстымъ египетскимъ ковромъ, который при случаѣ могъ отвѣтить и за порядочный матрацъ. Завернувшись въ него, Синесій и *ложился спать передъ praetorium*. Этотъ коверъ такъ понравился Астерію, не послѣднему человѣку въ officium praefecti praetorio, что Синесій обѣщаль подарить ему эту бурку, когда она станетъ ненадобна ему самому, т. е. когда византійская полукита для него окончится. Теперь онъ посылаетъ изъ Египта или Ливіи этотъ коверъ Астерію чрезъ Пилемена.—Но не у всякаго александрійскаго безпріютнаго бѣдника былъ подобный коверъ.

³²⁾ «Ἐἴσελθε γοῦν εἰς Ἀλεξάνδρειαν,—говорять мученики Киръ и Іоаннъ больному Θεοδору,—καὶ ἐν τῷ μεγάλῳ τετραπόλῳ νῆστις καθεῦθεσον — —». Ὁ δὲ μετὰ τὸν θνερον εἰς Ἀλεξάνδρειαν ἔρχεται καὶ ἐν τῷ τετραπόλῳ κοιτῶμενος — —. Sophron. ss. Cugi et Jo. mir. c. 36, 3560С. — Въ «великомъ тетрапиль» скрецивались два главные проспекта Александріи.

дневной зной смѣняется свѣжею вечернею и предразсвѣтною прохладою, очень замѣтною и для здоровыхъ ³³⁾ и тяжелою для больныхъ. Последніе, вѣроятно, старались попасть на ночь погрѣться въ бани, и такимъ образомъ, по милости приставленныхъ βαλανεύς, онѣ могли обратиться въ ночлежный пріютъ для хворыхъ бѣдняковъ ³⁴⁾.

V.

Въ 467 г. ³⁵⁾ въ Александріи при [каедральномъ] храмѣ св. Іоанна предтечи устроенъ былъ большой резервуаръ и

³³⁾ *Clot-Bey*, *Ареѣи гѣнѣралъ сур l'Еѣгѣте*, I, 84. («Одна изъ самыхъ замѣчательныхъ особенностей египетской температуры — это та переѣна, какой она подвергается при заходѣ солнца. Нигдѣ въ другомъ мѣстѣ этотъ переходъ не бываетъ столь рѣзко замѣтенъ. При заходѣ солнца поднимается сѣверный вѣтеръ, — — и ночная температура бываетъ всегда, *toujours*, на 8° — 12° ниже дневной»); *Murray*, 8. («Средняя годовичная температура въ Каирѣ ок. 21°, С. Вслѣдствіе особенной сухости атмосферы она подвержена внезапнымъ переѣнамъ температуры; но благодаря той же сухости эти переѣны не сопровождаются вредными послѣдствіями. Термометръ часто показываетъ разницу въ 7° С между утромъ и полуднемъ и такую же между полуднемъ и вечеромъ. Раннимъ утромъ всегда бываетъ прохладно — — —. Вскорѣ послѣ захода солнца прохлада наступаетъ быстро, *rapidly*; и если въ воздухѣ есть влага, чрезъ полчаса по заходѣ солнца она осѣдаетъ въ видѣ росы. Всегда по заходѣ солнца термометръ вдругъ падаетъ, потомъ начинаетъ подниматься опять — — —. Къ утру онъ падаетъ снова»); *Meyers*, 93. 94 («Колебанія температуры въ теченіе дня очень значительны. Самые прохладные часы — предъ восходомъ солнца, время сильѣйшей жары — отъ 1 до 5 часовъ по полудни. Разность между дневною и ночьюю температурою часто доходить до 20 и 30° С.»).

³⁴⁾ Въ этомъ смыслѣ я понимаю слѣд. строки изъ хроники Іешу столпника (*Chronique de Josué le stylite*, ed. *P. Martin*, Leipzig 1876, с. 44, pp. 35. xxxviii): Когда зимою съ 500 на 501 г. въ Осроянѣ былъ страшный голодъ, сопровождавшійся моромъ, то въ Едессѣ בית מן לחת הוא רבנא דאית לות תרעה רבא כריותא מליא יהות: ושלדא סיגאחא נפקן הוי מנה: כליות: «бани, что внизу отъ храма апостоловъ, противъ великихъ вратъ, была переполнена больными, и каждый день выносили изъ нея много труповъ». Изъ контекста видно, что больные приходили сюда почевать. Это было, равнѣется, экстренное приспособленіе бани. Но — не въ такихъ размѣрахъ — бани могли служить пріютомъ для больныхъ и въ обыкновенное время.

³⁵⁾ См. прим. 20.

выстроены были двѣ бани «Здоровье» и «Исцѣленіе». Эти характеристическія названія какъ будто намекаютъ, что первая предназначалась для здоровыхъ, вторая—для больныхъ. Эти бани, вѣроятно, были историческими преимущами той всеѣмъ александрійцамъ хорошо извѣстной церковной βαλανείον, отъ которой *параваланитцы* получили свое имя. Связь этой корпораціи съ «банею» подтверждается коптскою рукописью, содержащею легенду о посольствѣ аввы Виктора. Противники св. Кирилла распустили клевету, будто съ нимъ въ Ефесъ пріѣхали изъ Александріи «многіе изъ бани», ἐκ τοῦ βαλανείου. Въ англійской передачѣ коптскаго текста клеветы говорить о „цѣломъ полчищѣ «параволановъ»“³⁰). Тождество лицъ, подразумѣваемыхъ здѣсь, едвали подлежитъ спору. Слѣдовательно и вмѣсто «параволановъ» бесспорно слѣдуетъ писать οἱ παραβαλανεῖν.

Въ заключеніе ходячимъ ученымъ тезисамъ позволю себѣ противопоставить слѣд. антитезисы:

1) Религіозное братство *параваланитцевъ* первоначально состояло, по всей вѣроятности, изъ такъ называемыхъ «трудниковъ», т. е.—въ главной массѣ—изъ благочестивыхъ простолудиновъ, посвятившихъ свой физическій трудъ на служеніе церкви. По указанію церковныхъ властей, они исполняли разныя черныя работы. Епископы александрійскіе, по видимому, брали себѣ домашнюю прислугу изъ параваланитцевъ. Какъ показываетъ самое названіе, эти трудники поселены были «у [церковной] бани»; отопленіе ея, присмотръ за нею, прислуживаніе моющимъ, и составляли обычную обязанность параваланитцевъ, изъ которой естественнымъ путемъ развилась и благороднѣйшая цѣль этого братства, уходъ за больными.

³⁰) Mansi, IV, 1448B: Κύριλλος Θεοπέμπτω καὶ Δανιήλῳ καὶ Ποτάμῳ: — «Πολλὰ καὶ καθ' ἡμῶν γεγόνασιν ἐκεῖσε διαβολαί· τοῦτο μὲν, ὡς ἀπὸ τῆς Ἀλεξανδρέων ἀκολουθησάντων ἡμῖν ἐκ τοῦ βαλανείου πολλῶν· τοῦτο δὲ, ὡς κανονικῶν ἐξελεουσῶν.» Древній латинскій переводъ—Mansi V, 616D: «tam ab Alexandria sequentibus nos de balneo multos quam canonicabus egredientibus». ДВС. I, 881. The Church Quarterly Review 1891 October, p. 100: Cyril replied to a calumny, распущенной въ Константинополѣ, «where he had been accused of having brought with him a whole crowd of *parabolani*» «Орѳография этого слова принадлежитъ, вѣроятно, не коптской рукописи, а самому англійскому ученому. — «Зевксипписты» на сторонѣ Песторія (Хр. Чт. 1891, I, 86, за. ср. 67) составляютъ интересный pendant къ этимъ ἐκ τοῦ βαλανείου.

2) То фактъ, что дѣйствительная исторія знаетъ *параваланинцевъ* только въ Александріи и нигдѣ болѣе. Говорить о «параволанахъ» какъ объ учрежденіи «восточной церкви» (не только александрійской) можно лишь по недоразумѣнію ³⁷⁾.

3) Историческое существованіе александрійскихъ *параваланинцевъ* отъ 416 по 534 г. засвидѣтельствовано документально. Въ всякаго сомнѣнія, они явились ранѣе 416 г., но когда именно, неизвѣстно. Невѣроятно однако, чтобы это братство появилось ранѣе Константина в.; разъ они поселены были у «бани», значить церковнымъ имуществомъ государство уже усвоило извѣстныя привилегіи. Невѣроятно также, чтобы это учрежденіе пережило разгромъ, которому подверглась Александрія отъ арабскихъ завоевателей.

4) Ореографія имени οἱ παραβαλανεῖν устанавливается на твердыхъ документальныхъ данныхъ. Напротивъ, излюбленное всѣми *parabolani* выдуманно позднѣйшими учеными безъ всякаго серьезнаго основанія ³⁸⁾.

³⁷⁾ Крюльовъ говоритъ, правда, о «Parabolanen in Constantinopel» и ссылается при этомъ на *Cod. Iustin.* Но это — лирическая вольность совсѣмъ не научнаго свойства. *Cod. Iustin.* 1, 2, 4 и *Iustiniani Constitut.* 60. 76 (*Novell.* 43. 59) говорятъ только о константинопольскихъ *desani* (*seu collegiati*), ο τὰ mille centum ἐργαστήρια — τῶν δεκανῶν ἤτοι λεκτικαρίων καὶ τῆς τῶν τελευτώντων ὁσίας ἀφορισμένα, ο λεκτικαρίοι, ο δεκανοὶ ἤτοι κοπιатаί (= «трудники»), объ ἀκόλουθοι. Главное назначеніе этой константинопольской корпораціи, указываемое въ обихъ новеллахъ, — болѣе или менѣе торжественное (за умѣренную плату) погребеніе умершихъ. Свѣдательно корпорація константинопольскихъ «трудниковъ» отлична была отъ александрійскихъ *параваланинцевъ* и по имени (*λεκτικαρίοι* несли *lecticam*, похоронныя носилки съ тѣломъ умершаго, ἀκόλουθοι *свѣдовали*, шли за этими носилками въ похоронной процессіи) и по своей выдающейся цѣли (въ Александріи—уходъ за больными, въ Константинополь — погребеніе усопшихъ). Эти корпораціи были, вѣроятно, только сродны, но не тождественны.

³⁸⁾ Кстати—разъ уже я оказался въ сферѣ ореографическихъ интересовъ—предлагаю свое мнѣніе и по другому ореографическому вопросу. Академикъ *М. К. Гротъ* (Русское правописаніе, С.-Петербургъ 1886, стр. 117, § 115, 7) пишетъ: «Чертогу не слѣдуетъ злоупотреблять, и безъ прямой въ ней надобности лучше пользоваться другими знаками». Это правило я принимаю только къ свѣдѣнію, но не къ исполненію, и сыплю тире полною рукою и вотъ почему: Знаки препианія—мнѣ кажется—ведутъ свое начало отъ древнихъ александрійскихъ мастеровъ грамматическаго и критическаго искусства, отъ ихъ литературнаго usage, которыми, какъ данымъ, воспользовался и Оригенъ въ своихъ знаменитыхъ Ὁκταπλᾶ—Ἐξάπλᾶ—Τετραπλᾶ. Въ нихъ напр. (Epirh. περί μετρῶν, 2. 3; *FField*, Prolegomena in hexapla Origenis, Oxonii 1875, p. lxii.) Быт. 5, 5 видимо читалось такъ: καὶ ἐΐσην Ἄδαμ τρίακοντα *ἔτος τ-

5) «Курьеза ради можно упомянуть» и о томъ, что специалисты въ

καὶ ἐννακῶσια ἔτη), а Исаяи 9, 6: «μεγάλης βουλήs — ἄγγελος † ἄξω γάρ. Первый знакъ ✱, ἀστερίσκος, показываетъ, что слова ἔτος нѣтъ у *семидесяти*, по оно есть въ еврейскомъ подлинникѣ (לַשְׁׁמִינִי) и у Акилы, и на этомъ основаніи самъ Оригенъ прибавилъ ἔτος въ столбцѣ семидесяти. Второй знакъ —, ὀβελός, показываетъ, что слово ἄγγελος читается только у *семидесяти*, а въ еврейскомъ текстѣ его нѣтъ. Астерискомъ, ввѣдочною, древніе критики обращали вниманіе читателя на мѣста особенно замѣчательныя; этотъ знакъ есть самоговорящее Nota-Bene, и Оригенъ обращаетъ вниманіе читателей на введенное имъ новшество и на его высокоавторитетный источникъ. Овелъ, т. е. копье, δόρυ, λόγῃ, не менѣе выразителенъ: древніе критики отмѣчали имъ мѣста неподлинныя, которыя съ точки зрѣнія подлинника можно бы «копьемъ проколоть», т. е. совсѣмъ вычеркнуть. Такимъ образомъ критики *рекомендовали прочитати* мѣста sub asteriscis и *предоставляли*—если угодно— *не читати* мѣста sub obelis.—Отъ астериска ведутъ начало наши скобки (), отъ овела—наше тире—. Последнее намекаетъ на нѣкоторый пропускъ, первый на нѣкоторую вставку.

«А философъ—безъ огурцовъ»: здѣсь тире замѣняетъ опущенное «остался». «И щуку бросили—въ рѣку»: выразительная остановка предъ «въ рѣку», отмѣченная чрезъ —, предполагаетъ фразу въ родѣ: «куда бы, вы думали?», деликатно опущенную изъ уваженія къ проницательности читателей, которые и безъ такого вопроса—Nota-Bene поймутъ пинантность этого «въ рѣку».

Эту замѣтку я могъ бы начать и такъ: «Кстати (разъ уже я оказался въ сферѣ ореографическихъ интересовъ) предлагаю». Но я поставилъ не (): скобки значили бы, что вводное предложеніе я считаю отмѣнно важнымъ, думаю, что его непременно нужно ввести въ текстъ, который иначе будетъ отчаянно неполнымъ. Я предпочелъ поставить фразу между —, и ipso facto предоставить благосклонному читателю даже вовсе не читать ея, даже соединить эти тире однимъ сплошнымъ штрихомъ, т. е. вовсе зачеркнуть ее.

На этомъ же самомъ основаніи, когда я не дѣлаю промаха вслѣдствіе привычки къ свычаямъ и обычаямъ другихъ (какъ то случилось въ Хр. Чт. 1891, I, 446), я ставлю не, а — — — или — — — въ тѣхъ случаяхъ, когда въ текстѣ, мною выписываемомъ, я какія нибудь слова опускаю: два-три ὀβελοὶ показываютъ читателю, что здѣсь вѣчто опущено, но съ точки зрѣнія данного вопроса опускаемая слова не представляютъ ни малѣйшаго интереса, nil ad rem, такъ что ихъ можно бы даже совсѣмъ вычеркнуть. *Ходячю многоточія въ этихъ случаяхъ слѣдуетъ избѣгати, потому что его приходится беречь для отмѣты мѣстъ, не сохранившиса въ рукописи.* Если напр. я цитату Hippol. Philos. 6, 33 даю въ такомъ видѣ: «τῆς ψυχικῆς οὐσίας ἡ πρῶτη — — δὲναμις γέγονεν ... εἰκὼν διάβολος», то я просто и безъ разглагольствій показываю, что между πρῶτη и δὲναμις я и могъ бы кое-что прибавить, да не хочу (я наивѣрнѣнно опускаю слова καὶ μεγίστη какъ безполезныя для дѣла), а между γέγονεν и εἰκὼν я хотѣлъ бы что нибудь прибавить, да не могу (здѣсь пропускъ въ рукописи). Съ этой точки зрѣнія тире въ словахъ.

«Сегодня льстить надежда лестна,

«А завтра — гдѣ ты человекъ?»

1868 г. производили наименование этого братства отъ слова παράβολος, а правильное старинное объяснение третируютъ съ высокоумно-снисходительною иронією.

показываетъ, что поэтъ и могъ бы продолжить фразу (напр. такъ: «а завтра насъ постигаетъ несчастье»), но не желаетъ ее закончить такъ заурядно; напротивъ

«А завтра... гдѣ ты человекъ?»

значило бы, что чувства такъ овладѣли поэтомъ, что онъ физически не можетъ закончить фразы, отъ слезъ не въ силахъ договорить ее.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

I. Содержаніе памятника: предъ соборомъ («точный меморандум»), 182, — въ Константинополѣ (аудиенціи), 183, — въ Ефесѣ (посланіе, 184, докладная записка, 186) — въ Константинополѣ, 189. II. Критическіе взгляды на коптскіе памятники, 191. III. Проверка итипераріевъ: 1. до Александріи, 193, 2. до Константинополя, 195, 3. до Ефеса, 196, 4. вопросъ о бурѣ во время плаванія св. Кирилла, 197, 5. путь Іоанна антиохійскаго, 200: горячій слѣдъ египетской полемики. IV. Проверка собственныхъ именъ личныхъ: на твердой исторической почвѣ: Комарій, Потамонъ, Флавіанъ, Далматій, 202, и Іоаннъ, Харисій, Евсевій, 203, (и «вевксипписты»), Палладій и Лавсъ, Анастасій и Клавдіанъ, 203. V. Непонятная медленность, 210 VI. Невѣроятный меморандум, 215 [Кому была послана сакра отъ 19. ноября 420? прим. 56]. VII. Легендарные триумфы, 220; интересный lapsus memoriae, 222. VIII. Викторъ — двойникъ, скопированный съ Далматія, 226. IX. Викторъ — мнѣз: одно qui-pro-quo, 229, и мѣстный патриотизмъ, 231. Слѣды документовъ, 233. 223,69.

Мелочи. Быстрота путешествій по Нилу, 193,14. 211,46, по морю, 195,15, по сушѣ, 196,16 $\mu\sigma\upsilon\eta = 30 \text{ м. р.}$; 200,24. 209,44.49 курьерская скорость, 204,35. 212,50. — «Natalis navigationis», 213,51.52 — Праздникъ пришествія І. Христа во Египеть, 219,61. — Сколько епархій въ Египтѣ въ 431 г.? 218,57 — Орарь, 231,78.

Appendi'x: «Параволаны» ли? (Ореографическій вопросъ). — I. «Прогрессъ» въ наукѣ; тезисы. II. Двѣ странности. III. Документальная установка ореографій. IV. Когда корнесловъ бываетъ ненадеженъ? Нѣсколько словъ о баняхъ. V. Заключение; антитезисы, 235.

