

А. И. Бриллиантов

**Труды профессора
В. В. Болотова
по вопросу о filioque**
и полемика о его «Тезисах о filioque»
в русской литературе

Христианское чтение 1913
IV, с. 431-457

Труды проф. В. В. Болотова по вопросу о Filioque и полемика о его „Тезисахъ о Filioque“ въ русской литературѣ ¹⁾.

ТРУДЫ проф. В. В. Болотова, относящіяся къ вопросу о Filioque, обязаны своимъ происхожденіемъ участію его въ 1893 г. въ комиссіи, учрежденной по указу Св. Синода отъ 15 декабря 1892 г. для выясненія условій и требованій, которыя могли бы быть положены въ основу переговоровъ со старокатоликами, ищущими общенія съ православною восточною церковію. Будучи въ этой комиссіи, председателемъ которой былъ назначенъ архіепископъ Финляндскій (потомъ митрополитъ петербургскій) Антоній, членомъ и вмѣстѣ дѣлопроизводителемъ, В. В. Болотовъ составлялъ и самъ переписывалъ всѣ журналы засѣданій ея въ 1893 г. и выработалъ также принятый комиссіею (1 іюня) проектъ доклада ея Св. Синоду. Кромѣ вопроса о Filioque, разсмотрѣніе котораго было поручено спеціально ему и проф. А. И. Катанскому, онъ представлялъ справки, въ видѣ особыхъ рефератовъ, и по другимъ вопросамъ, обсуждавшимся въ комиссіи. Такъ имъ написаны были трактаты: „Нѣсколько примѣровъ отношенія древней церкви къ хиротоніямъ калонически незаконнымъ (къ вопросу о томъ, допустимо ли различіе между понятіями «канонической» и «педѣйствительной»)“ (приложеніе 2, къ журналу 15 марта); „Къ вопросу объ опрѣсеноксахъ“ (приложеніе 10, къ журналамъ 20 и 27

¹⁾ Предисловіе къ изданію трудовъ проф. В. В. Болотова по вопросу о Filioque.

апрѣля), „Споры объ опрѣснокахъ“ (приложеніе 11, къ журналу 27 апрѣля).

Вопросу о Filioque, послѣ того какъ на первомъ засѣданіи комиссіи 8 января 1893 г. было установлено, кого нужно разумѣть подѣ старокатоликами и какіе старокатолическіе документы слѣдуетъ считать авторитетными при сужденіи о вѣроученіи старокатоликовъ, и на второмъ засѣданіи 15 января обсуждено было такъ назыв. утрехтское объявленіе старокатолическихъ епископовъ (1889 г.) со стороны согласія его съ православнымъ ученіемъ ¹⁾, посвящены были дальнѣйшія три засѣданія комиссіи, 22 и 29 января и 23 февраля. На засѣданіи 22 января В. В. Болотовымъ была предложена обширная „справка“ объ ученіи старокатоликовъ касательно исхожденія Св. Духа по ихъ авторитетнымъ вѣроизложеніямъ, о результатахъ переговоровъ съ ними по этому вопросу на боннскихъ конференціяхъ 1874 и 1875 г.г., о сочиненіяхъ русскихъ богослововъ, написанныхъ для выясненія святоотеческаго ученія объ этомъ предметѣ, и наконецъ, вообще о тѣхъ данныхъ, которыя могутъ служить къ разъясненію вопроса, какъ слѣдуетъ отнестись къ Filioque въ смыслѣ частнаго мнѣнія старокатоликовъ (весьма обширный трактатъ) ²⁾. На слѣдующемъ засѣданіи 29 января былъ выслушанъ рефератъ проф. А. Л. Катанскаго, не прочитанный на предыдущемъ засѣданіи по недостатку времени, объ отношеніи старокатоликовъ къ восточному и западному ученію объ исхожденіи Св. Духа, какъ выразилось это отношеніе на второй боннской конференціи 1875 г., и было постановлено, послѣ нѣкоторыхъ другихъ справокъ и замѣчаній, поручить субкомиссіи изъ проф. А. Л. Катанскаго и В. В. Болотова, подѣ предѣдательствомъ архіепископа Антонія, представить къ дальнѣйшему засѣданію комиссіи „проектъ изложенія православнаго ученія о Св. Духѣ, который могъ бы служить отвѣтомъ на вопросъ, поставленный старокатолическимъ движеніемъ“ ³⁾. Какъ замѣчаетъ В. В. Болотовъ въ письмѣ къ

¹⁾ Дѣло Архива Св. Синода объ условіяхъ соединенія старокатоликовъ съ православною восточною церковію. Журналы А и Б, л. 15—19, 20—32; донесеніе комиссіи Св. Синоду, л. 1—2. Ср. П. І. Янышевъ, Мнѣнія уполномоченныхъ представителей православія и старокатоличества по вопросу о соединеніи старокатоликовъ съ православными. СПб. 1896 (изъ „Церк. Вѣстника“ 1896, №№ 37, 38 и 39), стр. 7—14 (донесеніе).

²⁾ Журналъ В, л. 33—74.

³⁾ Журналъ Г, л. 75—90.

архіеп. Антонію отъ 9/10 февраля, онъ въ субкоммиссіи „радикально“ разошелся съ А. Л. Катанскимъ по вопросу о Filioque. Имъ тогда представлены были 27 тезисовъ объ этомъ предметѣ, съ особымъ введеніемъ къ нимъ. По его предположенію, эти тезисы, также мнѣніе А. Л. Катанскаго ¹⁾, могли бы быть посланы членамъ комиссіи для ознакомленія и замѣчаній на кажущіеся сомнительными пункты. Но предположеніе это не было осуществлено, и самъ В. В. Волотовъ въ нѣмецкомъ изданіи тезисовъ замѣчаетъ, что они извѣстны были лишь тремъ богословамъ (кромѣ архіеп. Антонія и А. Л. Катанскаго, нужно думать, еще протопресв. І. Л. Янышеву). Въ засѣданіи 23 февраля комиссія, „принявъ во вниманіе нѣкоторые опыты, предложенные субкоммиссіею“, формулировала и приняла, „какъ достаточно точно выражающія то отношеніе, въ которомъ стоитъ православная восточная церковь къ старокатоликамъ въ ученіи объ исхожденіи Св. Духа“, тѣ положенія, которыя были потомъ включены въ донесеніе комиссіи Св. Синоду и сообщены затѣмъ старокатолической комиссіи ²⁾.

„Тезисы о Filioque“, съ вводными къ нимъ замѣча-

¹⁾ Проф. А. Л. Катанскимъ, какъ членомъ той же субкоммиссіи, составленъ былъ рефератъ, напечатанный затѣмъ въ „Христ. Чтеніи“, 1893, т. 401—425, подъ заглавіемъ: „Объ исхожденіи Св. Духа. (По поводу старокатолическаго вопроса)“.

²⁾ Журналъ Д. л. 91—92; донесеніе, л. 6. Ср. Янышевъ, т. с. 17.— Вотъ эти положенія:

„1. Вѣруемъ, яко Отець есть вина Сына и Духа: Сына чрезъ рожденіе, Духа же Святаго чрезъ исхожденіе. Отець рождаетъ Сына и изводитъ Святаго Духа, Сынъ же рождается отъ Отца, и Духъ Святыи исходитъ отъ Отца. И тако чтемъ единое начало и признаемъ Отца единою виною Сына и Духа. (Изъ Чина исповѣданія и обѣщанія архіерейскаго, листъ 2-й, оборотъ).—2. Въ богословскихъ умозрѣніяхъ избѣгаемъ всякаго образа представленія и выраженія, въ которомъ сколько-нибудь признавались бы во святой Троицѣ двѣ вины или два начала, хотя бы таковыя понимались и не въ одинаковомъ смыслѣ, напр. Сынъ признавался бы началомъ вторичнымъ, или вторичною виною Св. Духа, или хотя бы Отець и Сынъ мыслились соединенными въ одно начало для изведенія Св. Духа.—3. Предоставляемъ богословскому умозрѣнію и изслѣдованію разъясненіе встрѣчающагося у нѣкоторыхъ свв. отцевъ и учителей церкви воззрѣнія о просіяніи Св. Духа чрезъ Сына (τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκ τοῦ Πατρὸς δι' Ἰησοῦ φανεροῦται, ἢ ἐκλάμπει, ἢ πρόκειται, ἢ ἐκπορεύεται), отнестіе ли просіяніе отъ Отца чрезъ Сына только ко временному посланію Св. Духа въ міръ для облагодатствованія тварей, или оно можетъ быть мыслимо и въ вѣчной жизни Божества“.

ніями, издаваемые нынѣ на первомъ мѣстѣ (I) въ ряду трудовъ В. В. Болотова, относящихся къ вопросу о Filioque, были, такимъ образомъ, результатомъ занятій его въ качествѣ члена указанной субкоммиссіи. Въ засѣданіи коммиссіи этотъ трудъ В. В. Болотова не былъ читанъ и потому въ журналы ея не вошелъ. Потомъ въ 1898 г. онъ былъ напечатанъ въ переводѣ на нѣмецкій языкъ въ старокатолическомъ журналѣ *Revue internationale de Théologie* (*Internationale theologische Zeitschrift*, 24, Heft, S. 681—712) подъ заглавіемъ: „Thesen über das „Filioque“. Von einem russischen Theologen“, безъ указанія имени автора. При этомъ авторомъ сдѣланы были въ вводныхъ замѣчаніяхъ, отчасти—хотя въ самой незначительной степени—и въ самыхъ тезисахъ, нѣкоторыя измѣненія и дополненія, и присоединено написанное лишь тогда для печати особое предисловіе. Переводъ сдѣланъ былъ А. А. Кирѣевымъ ¹⁾. Но окончательная редакція и нѣмецкаго текста должна, несомнѣнно, считаться въ цѣломъ принадлежащею самому В. В. Болотову. Въ предназначавшейся же непосредственно для перевода на нѣмецкій языкъ рукописи „предисловія“ имъ самимъ написаны прямо по-нѣмецки не только многія отдѣльныя выраженія и фразы, но иногда и довольно длинныя разсужденія ²⁾.

„Предисловіе“ и издается теперь по этой рукописи, переданной нѣкогда, съ цѣлюю напечатанія, покойнымъ А. А. Кирѣевымъ. Печатать его въ томъ самомъ видѣ, какъ оно было написано въ имѣвшемъ особое назначеніе оригиналѣ, гдѣ русскій текстъ постоянно прерывается нѣмецкими словами, фразами и длинными тирадами, было бы, конечно, совершенно нецѣлесообразно, тѣмъ болѣе, что на ряду съ нимъ

¹⁾ На врученномъ В. В. Болотовымъ А. А. Кирѣеву отискѣ „Тезисовъ“ имѣется надпись В. В. Болотова: „Его Превосходительству Александру Алексѣевичу Кирѣеву съ глубочайшимъ уваженіемъ и искреннею благодарностію за трудъ изложенія русскихъ мыслей на одномъ изъ языковъ всемирныхъ отъ автора“, и нѣсколько ниже цитата: „Luc. 12, 3“.

²⁾ Въ бумагахъ А. А. Кирѣева, переданныхъ послѣ его смерти († 1910 іюля 13) сестрою его, О. А. Новиковою, о. Д. Н. Якшичу (нынѣ протоіерей въ Дрезденѣ), имѣются, между прочимъ, и письма В. В. Болотова къ А. А. Кирѣеву. Въ одномъ изъ этихъ писемъ, по сообщенію Д. Н. Якшича, В. В. Болотовъ „предлагаетъ нѣкоторыя поправки (на нѣмецкомъ языкѣ) въ тезисахъ съ коротенькими замѣчаніями по поводу этого“. Д. Н. Якшичъ предполагаетъ напечатать въ скоромъ времени эти письма.

имѣется еще авторизованный нѣмецкій текстъ, съ нѣкоторыми отличіями отъ этого оригинала, допущенными при переводѣ. Все нѣмецкое въ оригиналѣ автора передается по этому, по возможности, по-русски. Но въ то же время, чтобы сдѣлать, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, доступнымъ въ печати то, что имѣется въ оригиналѣ, всѣ подобныя иностранныя слова и фразы, при изданіи замѣняемыя въ текстѣ русскими, помѣщаются въ примѣчаніяхъ. Въ примѣчаніяхъ указываются и разныя особенности нѣмецкаго перевода въ сравненіи съ первоначальнымъ текстомъ, также высказываемыя самимъ В. В. Болотовымъ на поляхъ рукописи (красными чернилами) предположенія относительно возможнаго перевода на нѣмецкій языкъ тѣхъ или иныхъ выраженій. Въ отличіе отъ примѣчаній самого В. В. Болотова эти примѣчанія, сдѣланныя при изданіи, напечатаны болѣе мелкимъ шрифтомъ и имѣютъ особую нумерацію (безъ скобокъ при цифрахъ).

Для слѣдующаго затѣмъ „введенія“ къ тезисамъ п для самыхъ тезисовъ русскій текстъ имѣлся въ томъ видѣ, какъ онъ былъ первоначально написанъ для субкоммиссіи, въ рукописи, найденной въ бумагахъ В. В. Болотова. Имѣется онъ еще въ копіи, сдѣланной нѣкогда съ этой рукописи для предсѣдателя комиссіи, архіепископа Антонія, и переданной имъ въ комиссію при возобновленіи ея занятій въ 1903 г. подъ предсѣдательствомъ ректора петербургской духовной академіи, епископа Сергія, нынѣ архіепископа финляндскаго. Кромѣ того, въ бумагахъ пр. І. Л. Янышева, переданныхъ въ петербургскую духовную академію, оказалась другая подобная же копія (находившаяся когда-то, какъ показываютъ нѣкоторыя отмѣтки на ней, и въ рукахъ А. А. Кирѣева). Какъ было уже выше замѣчено и какъ указываетъ на это самъ В. В. Болотовъ въ своемъ „предисловіи“ (S. 681), при изданіи на нѣмецкомъ языкѣ сдѣланы были по мѣстамъ нѣкоторыя дополненія къ этому первоначальному тексту и измѣненія, именно въ введеніи, въ весьма незначительной мѣрѣ и въ тезисахъ. Издавая русскій текстъ, необходимо было, такимъ образомъ, и здѣсь всегда имѣть въ виду и этотъ позднѣйшій авторизованный нѣмецкій текстъ, и на основаніи его дѣлать въ русскомъ соотвѣтствующія дополненія и измѣненія. Въ примѣчаніяхъ при этомъ указываются отличія того и другого текста, и для мѣстъ, имѣющихся только въ

нѣмецкомъ изданіи и переведенныхъ для настоящаго изданія съ нѣмецкаго языка, приводится обычно подъ строкою и ихъ нѣмецкій подлинникъ. Исключеніе въ послѣднемъ случаѣ сдѣлано для V отдѣла „введенія“ (S. 696—702), котораго совсѣмъ нѣтъ въ имѣющемся русскомъ текстѣ и который дается весь въ переводѣ съ нѣмецкаго; перепечатка здѣсь въ цѣломъ видѣ нѣмецкаго текста потребовала бы много мѣста безъ особой, можетъ быть, нужды, такъ какъ желающіе читать этотъ текстъ могутъ найти его въ указанномъ выше старокатолическомъ журналѣ.

Въ написанномъ В. В. Болотовымъ для субкомиссіи текстѣ тезисовъ и въ нѣмецкомъ изданіи насчитывается 27 тезисовъ. Но въ упомянутомъ письмѣ В. В. Болотова къ архіепископу Антонію, председателю комиссіи и вмѣстѣ субкомиссіи, отъ 9/10 февраля 1893 г., гдѣ онъ мотивируетъ свое отношеніе къ вопросу о Filioque, намѣчены были, въ видѣ проекта, еще 5 тезисовъ. Двумъ изъ этихъ тезисовъ (29 и 32) самъ В. В. Болотовъ придавалъ настолько важное значеніе, что они, съ дозволенія председателя комиссіи, архіепископа Антонія, были внесены имъ въ донесеніе комиссіи Синоду ¹⁾. Письмо это передано было митрополитомъ Антоніемъ вмѣстѣ съ разными другими документами, имѣющими отношеніе къ старокатолическому вопросу, епископу Сергію, нынѣ архіепископу финляндскому. Оно печатается теперь вслѣдъ за „тезисами“ (II).

Въ бумагахъ пр. І. Л. Янышева, переданныхъ послѣ его смерти († 1910 іюня 13) въ петербургскую духовную Академію, оказался еще писанный рукой самого В. В. Болотова трактатъ, не имѣющій особаго заглавія, по вопросу о значеніи порядка въ наименованіи Лицъ Св. Троицы

¹⁾ Ср. П. І. Янышевъ, Мнѣнія уполномоченныхъ представителей православія и старокатоличества, стр. 20—21. Въ бумагахъ В. В. Болотова сохранился писанный имъ проектъ этого донесенія съ предполагаемыми дополненіями и съ замѣчаніями архіепископа Антонія и пр. І. Л. Янышева. Послѣ тирады, соответствующей стр. 20: „Поэтому не представляется невозможнымъ — — католической церкви“, В. В. Болотовымъ здѣсь написано красными чернилами: „Въ дальнѣйшемъ прошу позволенія Вашего Высокопреосвященства выписать изъ известнаго письма направленное противъ этого недостатка заключеніе“, и послѣ замѣчанія архіепископа Антонія: „Дополнить однимъ пунктомъ по вопросу объ исхожденіи Св. Духа“, написаны на слѣдующей страницѣ слова: „Поэтому не представляется — — армянской, маронитской“, стр. 20—21.

по возрѣнію восточныхъ отцовъ, съ подробнымъ анализомъ относящагося сюда мѣста въ 52 письмѣ св. Василия В. (III). Трактатъ написанъ, нужно думать, именно въ то время, когда въ комиссіи велось обсужденіе вопроса о Filioque, т. е. въ началѣ 1893 г. Въ немъ В. В. Болотовъ обосновываетъ свое несогласіе съ мнѣніемъ, высказаннымъ, между прочимъ, на второй боннской конференціи греческимъ епископомъ Геннадіемъ (епископомъ Аргезу), что наименованія Лицъ Св. Троицы „первымъ“, „вторымъ“, „третьимъ“, имѣютъ основаніе исключительно лишь въ порядкѣ ихъ откровенія, а не въ отношеніяхъ ихъ во внутренней жизни Божества (ср. рефератъ В. В. Болотова на засѣданіи комиссіи 22 января, № 12, аа). Объ этомъ несогласіи В. В. Болотовъ упоминаетъ и въ письмѣ къ архіеи. Антонію. Трактатъ имѣетъ ближайшее отношеніе къ „Тезисамъ о Filioque“, представляя подробное раскрытіе мысли, высказанной въ началѣ введенія къ „Тезисамъ“.

Обширный рефератъ В. В. Болотова по вопросу о Filioque, предложенный имъ въ засѣданіи комиссіи 22 января въ качествѣ „справки“, печатается (IV) въ томъ видѣ, какъ онъ имѣется въ подлинныхъ журналахъ комиссіи, писанныхъ рукою самого В. В. Болотова. Имѣется онъ также въ двухъ копіяхъ этихъ журналовъ, одной—переданной въ комиссію митр. Антоніемъ, другой—находящейся въ бумагахъ пр. І. Л. Янышева, поступившихъ въ петербургскую духовную Академію.

При важности вообще вопроса о Filioque, какъ одной изъ главнѣйшихъ разностей между православнымъ востокомъ и католическимъ и протестантскимъ западомъ, разъясненія и выводы В. В. Болотова по этому вопросу въ начавшихся съ 1893 г. переговорахъ о соединеніи старокаатоликовъ съ православною церковію должны были имѣть особое значеніе. Держась исторической точки зрѣнія, В. В. Болотовъ въ своихъ „Тезисахъ о Filioque“ находилъ возможнымъ признавать, что Filioque, принимаемое лишь, какъ частное мнѣніе, но ни въ какомъ случаѣ не какъ догматъ, не является *impedimentum dirimens* для установленія церковнаго общенія между старокаатоликами и православными, такъ какъ не оно въ сущности вызвало раздѣленіе церкви (тезисы 26 и 27). На этотъ вы-

водъ ссылаясь потомъ старокатолическая роттердамская комиссія въ своемъ второмъ отвѣтѣ петербургской комиссіи отъ 19 ноября (н. с.) 1898 г. ¹⁾, хотя, какъ отмѣчаетъ это самъ В. В. Волотовъ въ предисловіи къ нѣмецкому изданію тезисовъ ²⁾, его „наброски“ оказались въ то же время, безъ всякаго намѣренія съ его стороны, какъ бы отвѣтомъ на нѣкоторыя мѣста въ первомъ „Мнѣніи“ старокатоликовъ 1896 г. по поводу мнѣнія русской комиссіи 1893 г. и онъ обращаетъ вниманіе въ этомъ предисловіи ³⁾, между прочимъ, на „вопіюще ненапатристическое“ (die schreiend unpatristische) наименованіе Сына „вторичною причиною“ Св. Духа во второмъ отвѣтѣ старокатоликовъ.

Въ русской литературѣ, во время оживленной и принимающей иногда личный и нежелательно рѣзкій характеръ полемики по старокатолическому вопросу, которая велась между А. А. Кирѣевымъ и проф. прот. П. Я. Свѣтловымъ съ одной стороны, и профессорами А. Θ. Гусевымъ и В. А. Керенскимъ съ другой, однимъ изъ главныхъ предметовъ полемики были и тезисы В. В. Болотова. Съ возраженіями противъ нихъ, сначала въ довольно умѣренной, затѣмъ рѣзкой формѣ, выступилъ прежде всего, еще при жизни В. В. Болотова и въ годъ его смерти († 1900 апрѣля 5), А. Θ. Гусевъ, причѣмъ имя автора тезисовъ полемисту тогда не было извѣстно. Свои возраженія онъ продолжалъ отстаивать и въ дальнѣйшее время, въ полемикѣ съ А. А. Кирѣевымъ и прот. П. Я. Свѣтловымъ. Его точку зрѣнія раздѣляетъ въ данномъ случаѣ въ общемъ и В. А. Керенскій, полемизировавшій съ тѣми же оппонентами.

Впервые проф. А. Θ. Гусевъ обращается къ „своего рода дѣльной статьѣ неизвѣстнаго русскаго богослова“ въ своемъ „Отвѣтѣ старокатолическому профессору Мишо. По вопросу о Filioque и пресуществленіи“, напечатанной въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ въ концѣ 1898 и началѣ 1899 г. ⁴⁾. При-

¹⁾ Напечатанъ въ „Revue internationale de Théologie“, 1899, № 25. Въ русскомъ переводѣ въ „Церк. Вѣстникъ“, 1902, № 31, и отдѣльно: П. И. Янышевъ, Новая официальная и другія данныя для сужденія о вѣрѣ старокатоликовъ. СПб. 1902, стр. 11—22, 17.

²⁾ 681. ³⁾ 685.

⁴⁾ Вѣра и Разумъ, 1898, № 24, декабрь, 1899, № 1—4, январь—февраль, также отдѣльно.

знавая, что эта статья „во многихъ отношеніяхъ благопріятна старокатолическимъ воззрѣніямъ и вожделѣніямъ, но за то написана видимо не только знатокомъ дѣла, но и желавшимъ посылно разъяснить его“ ¹⁾. онъ несогласенъ въ особенности съ 7 тезисомъ, что положеніе: Св. Духъ исходитъ отъ единаго Отца, *ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς ἐκπορεύεται*, есть только *θεολογούμενον*, а не догматъ, потому что не имѣетъ надлежашей санкціи, — и полагаетъ, что въ слѣдующемъ 8 тезисѣ: „изъ того—никѣмъ не оспариваемаго—положенія, что Отецъ есть *μόνος αἰτίας*, единственная причина бытія Св. Духа, слѣдуетъ, что Сынъ не есть ни виновникъ, ни совиновникъ бытія (*ὑπαρξίς*) Св. Духа“, авторъ „собственной рукою вполнѣ зачеркиваетъ“ только что сказанное имъ ²⁾. Въ опроверженіе § 3 при 7 тезисѣ, что свв. отцы говорятъ о Сынѣ: „единный отъ единаго“ и не употребляютъ этого выраженія о Св. Духѣ, онъ приводитъ мѣсто изъ св. Епифанія въ русскомъ переводѣ: „Единъ Богъ Отецъ и единъ истинный Богъ;—единъ истинный Богъ потому, что изъ *Единого* единный Единородный Сынъ и *единный* только Духъ Святой“ ³⁾. Порядокъ наименованія Лицъ Св. Троицы указываетъ, по нему, вопреки мнѣнію автора (S. 688), лишь на порядокъ Ихъ откровенія ⁴⁾. *Épilogue* нужно считать одною изъ важнѣйшихъ причинъ разрыва церквей восточной и западной ⁵⁾.

Сравнительно спокойный въ этомъ „Отвѣтѣ“ по отношенію къ автору тезисовъ тонъ проф. Гусева переходитъ въ рѣзкій, послѣ того какъ въ польской книжкѣ „Христ. Чтенія“ за 1899 г. А. А. Кирѣевъ напечаталъ статью: „Къ вопросу о старокатолицизмѣ. Мой послѣдній отвѣтъ профессору А. Θ. Гусеву по этому вопросу“ ⁶⁾, и въ то же время въ „Revue internationale de Théologie“ было помѣщено на французскомъ языкѣ письмо самого В. В. Болотова, содержавшее рѣшительный и довольно рѣзко выраженный протестъ противъ общихъ тенденцій и притязаній самоувѣреннаго полемиста.

¹⁾ Вѣра и Разумъ. 1899, № 1, стр. 45; отд. оттискъ, стр. 53.

²⁾ № 1, 47, отд. отт. 56. ³⁾ № 1, 49, отд. отт. 58.

⁴⁾ № 2, 95—99, отд. отт. 75—79. ⁵⁾ № 2, 101—102, отд. отт. 81.

⁶⁾ Христ. Чтеніе, 1899, I, № 7, стр. 96—136. Ср. А. А. Кирѣевъ въ Сочиненія. Часть первая. Церковно-богословскія статьи. Подъ редакціей прот. Д. Н. Якшляча. СПб. 1912, стр. 297—323; статья перепечатана здѣсь съ нѣкоторыми измѣненіями.

Въ статьѣ А. А. Кирѣева относительно Filioque, между прочимъ, заявлялось, что „полемика по вопросу о Filioque потеряла если не всю, то значительнѣйшую часть своего интереса послѣ появленія статьи „Русскаго богослова“ „Thesen über das Filioque“ (въ 24 № „Revue“), которая, мнѣ кажется, вполне исчерпываетъ спорный вопросъ“¹⁾, приводились выписки изъ русскаго текста „Тезисовъ“, и дѣлалось замѣчаніе о желательности появленія „Тезисовъ“ на русскомъ языкѣ. „Очень жаль, что „разсужденіе“ Русскаго Богослова появилось въ столь малодоступномъ для нашей публики изданіи. Будь оно переведено на русскій языкъ,— много бы сохранено было бумаги и чернилъ, даромъ потраченныхъ. Его бы непременно слѣдовало перевести“²⁾. По вопросу о подтвержденіи ученія a Patre solo (тезисъ 7, § 2, 3) цитатами изъ отцовъ замѣчалось, что „если такой opus probandi былъ не подѣ силу великому Фотию, то едва ли съ нимъ справится мой почтенный оппонентъ. Позволительно думать, что въ этомъ запутанномъ вопросѣ опытное и авторитетное перо „Русскаго богослова“ могло бы служить проф. Гусеву спасительнымъ указателемъ и руководителемъ“³⁾. Самъ А. А. Кирѣевъ заявляетъ о своемъ полномъ согласіи въ вопросѣ о Filioque съ „Русскимъ богословомъ“⁴⁾.

Небольшое письмо на имя редактора журнала „Revue internationale de Théologie“, за подписью „Un Théologien russe“⁵⁾, написано было, нужно думать, В. В. Болотовымъ, по желанію А. А. Кирѣева и направлено вообще противъ претензій проф. Гусева и „нѣкоторыхъ другихъ русскихъ богослововъ“ говорить въ разсужденіяхъ съ своими противниками по вопросамъ о Filioque и о пресуществленіи отъ лица всѣхъ вообще русскихъ православныхъ богослововъ, выдавая себя такимъ образомъ какъ бы за представителей русской церкви. Авторъ въ частности заявляетъ о своемъ несогласіи съ Гусевымъ во взглядѣ на догматическое значеніе „Окружнаго

¹⁾ „Христ. Чтеніе“, 1899, I, 100. Сочиненія, I, 299: „полемика по вопросу о Filioque потеряла и значеніе, и интересъ послѣ появленія статьи „русскаго богослова“ [проф. Болотова] „Thesen über das Filioque“ (въ 24 № „Revue“), которая несомнѣнно и вполне исчерпываетъ спорный вопросъ“.

²⁾ 105, прим. Въ „Сочиненіяхъ“ это примѣчаніе опущено.

³⁾ 106. Сочиненія, I, 303.

⁴⁾ 109. Сочиненія, I, 305.

⁵⁾ Revue internationale de Théologie, № 27, 1899, juillet-septembre, p. 583—585.

послания восточныхъ патриарховъ“ и „Православнаго исповѣданія“ Петра Могилы, которымъ Гусевъ (въ „Отвѣтъ“ проф. Мишо) хочетъ усвоить вселенскій авторитетъ чуть не наравнѣ съ Св. Писаніемъ и догматическими опредѣленіями вселенскихъ соборовъ, тогда какъ латинскій оттѣнокъ (*la couleur latine*) въ ученіи объ Евхаристіи и перваго и особенно втораго документа является безспорнымъ. Въ упрекъ Гусеву ставится и свойственный ему пріемъ — подвергать критикѣ ученіе старокатолической церкви, отождествляя съ этимъ ученіемъ частныя мнѣнія нѣкоторыхъ старокатолическихъ богослововъ; это совершенно неправильная точка зрѣнія (*c'est là une manière de voir absolument fausse*), какъ совершенно ошибочнымъ является и усвоеніе вселенскаго значенія документамъ отдѣльныхъ автокефальныхъ церквей (*thèse, qui nous paraît absolument erronée*). Гусевъ и богословы его школы, отождествляя свои воззрѣнія съ воззрѣніями всей церкви и обвиняя несогласныхъ съ собою въ измѣнѣ церкви, на дѣлѣ сами оказываются невѣрными вселенской церкви и истинѣ, когда *per fas et nefas* хотятъ дать преобладаніе частному, мѣстному и временному въ противоположность всеобщему и вѣчному въ церкви ¹⁾.—Редакція „Revue“ (Michaud) сопровождала это, по ея выраженію, „превосходное письмо, столь ясное при своей простотѣ и столь лойяльное по своему духу“, нѣсколькими замѣчаніями съ своей стороны ²⁾.

Проф. Гусевъ послѣ этого, отмѣтивъ мимоходомъ уже въ статьѣ „Іезуитскія апологіи філіоквистическаго ученія“ (противъ іезуитскихъ сочиненій Асташкова и Ливанскаго),

¹⁾ p. 585: „Mr. Gousseff et les théologiens de son école ont le grand tort non seulement d'identifier leurs idées avec celles de l'Eglise entière, mais encore d'accuser d'infidélité vis-à-vis de l'Eglise et de trahison tous ceux qui se permettent d'avoir des idées différentes des leurs. «Tout ce que nous avons dit et tout ce que nous disons sur le filioque et la transsubstantiation, affirment ces Messieurs, *doit* être affirmé et repeté par tous les orthodoxes, s'ils connaissent la doctrine de leur Eglise, et s'ils ne veulent pas être des traîtres à leur foi. Non; c'est le contraire qui est vrai; ce sont ces Messieurs qui, en voulant, *per fas et nefas*, donner raison au particulier, au local et au temporaire, contre le général, l'universel et l'éternel dans l'Eglise, ce sont eux, dis-je, qui tombent dans l'erreur et qui sont infidèles à l'Eglise universelle et à la vérité“.

²⁾ p. 585—589. 585: „excellente lettre, si claire dans sa simplicité et si loyale dans son inspiration“.

напечатанной въ „Вѣрѣ и Церкви“, 1900, апрѣль и май ¹⁾, что одинаковой съ иезуитами въ извѣстномъ отношеніи точки зрѣнія на Filioque держатся и старокатолическіе богословы и ихъ русскіе единомышленники и защитники, что напр. „неизвѣстный якобы-русскій богословъ, напечатавшій въ 24-й кн. *Revue* очень благопріятную для старокатоликовъ статью, прямо повторяетъ въ предисловіи и въ первыхъ главахъ ея обычныя у папистовъ-богослововъ разсудочныя соображенія въ пользу Filioque и придаетъ имъ весьма преувеличенное значеніе“ а А. А. Кирѣевъ, „горячій защитникъ старокатолическихъ заблужденій по вопросу о Filioque и пресуществленія“, „категорически заявилъ о своемъ согласіи съ безыменнымъ „Русскимъ богословомъ“ по вопросу о Filioque“ ²⁾,—обрушился со всей силой на своихъ оппонентовъ въ обширномъ памфлетѣ „Фальшивящее упрямство въ отстаиваніи Filioque и въ отверженіи пресуществленія“, помѣщенномъ въ „Вѣрѣ и Разумѣ“, 1900, май—іюль ³⁾. О тонѣ его даетъ понятіе отчасти уже самое заглавіе. На ряду съ А. А. Кирѣевымъ здѣсь достается немало и „таинственному“, „Русскому богослову безъ имени“, который вмѣстѣ съ проф. Миппо утверждаетъ, будто проф. Гусевъ „нападаетъ“ на старокатоликовъ и ихъ защитниковъ, тогда какъ „это—умышленная несправда“, и онъ, проф. Гусевъ, сколько знаетъ о себѣ самомъ, „никогда ни на кого не нападалъ“, а только защищалъ свои вѣрованія отъ постороннихъ нападокъ; напротивъ, „Русскій богословъ безъ имени“, по словамъ полемиста, самъ „первый «напалъ» на православное ученіе объ исхожденіи Духа Святаго отъ *одного* Отца, тѣмъ самымъ очень удививши старокатоликама и г. Кирѣеву и заслуживши всяческія отъ нихъ похвалы за свое пособничество ямъ“, а теперь, „хотя и гопословно, подаетъ свой голосъ и по вопросу о пресуществленіи безъ всякаго вызова съ моей стороны и чрезъ то впутывается въ полемику мою съ старокатоликами и г. Кирѣевымъ уже по другому предмету“ ⁴⁾. „Русскій богословъ безъ имени“, вмѣстѣ съ

¹⁾ Вѣра и Церковь, 1900, № 4, 523—554; № 5, 637—682. Статья помѣчена датой „16 марта 1900 г.“.

²⁾ № 4, 527—528.

³⁾ Вѣра и Разумъ, 1900, № 9—14. Въ концѣ этой статьи имѣется дата „8 мая 1900 г.“.

⁴⁾ Отд. отд. стр. 7.

Кирѣевымъ и о. П. Я. Свѣтловымъ, „странными своими воззрѣніями сами выключаютъ себя изъ сонма православныхъ богослововъ, хотя бы и воображали, будто они—представители какого-то якобы прогрессивнаго «типа богословской мысли» въ православіи“. „Этотъ «богословъ», желая отстоять Filioque, какъ богословское мнѣніе, самъ наноситъ ему сокрушительный ударъ уже тѣми самопротиворѣчіями, въ которыхъ путается безвыходно. Какой же и это богословъ?!...“¹⁾ Находя неточно передачу своихъ взглядовъ этимъ богословомъ, Гусевъ думаетъ, что „можно даже сомнѣваться и въ томъ, дѣйствительно ли онъ русскій богословъ и даже знаетъ ли русскій языкъ“²⁾. То, что проф. Мишо и Русскій богословъ безъ имени „совершенно уклонились“ отъ разбора приведенныхъ полемистомъ доводовъ, онъ объясняетъ неимѣніемъ „потребныхъ научно-богословскихъ средствъ къ тому“³⁾. Въ отвѣтъ на рекомендацію А. А. Кирѣевымъ статьи Русскаго богослова въ качествѣ руководства для самого Гусева и на заявленіе о желательности изданія ея на русскомъ языкѣ, Гусевъ говоритъ, что онъ, правда, находитъ „даже и теперь, не смотря на его странное *письмо* противъ меня, разубѣдившее внимательнаго читателя въ его истиннолюбіи и компетентности,—что онъ защищаетъ Filioque въ качествѣ богословскаго мнѣнія дѣльнѣе не только г. Кирѣева, но и всѣхъ старокатолическихъ богослововъ, вмѣстѣ взятыхъ и пытавшихся отстаивать это лжеученіе. Тѣмъ не менѣе, грѣшно называть Русскаго богослова безъ имени авторитетнымъ человѣкомъ и недобросовѣстно придавать рѣшающее споръ значеніе его статьѣ и рекомендовать мнѣ автора ея въ качествѣ «спасительнаго указателя и руководителя», когда этотъ «богословъ» оказался не въ силахъ логически связать собственные свои мысли по вопросу о Filioque, когда онъ вообще наговорилъ не мало странностей и когда я же принужденъ былъ преподавать ему нѣкоторые уроки по логикѣ и исправлять погрѣшности его статьи, а г. Кирѣевъ былъ и есть неспособенъ хотя сколько-нибудь поддержать его. Что же касается до перевода статьи таинственнаго «Русскаго богослова» на русскій языкъ, то она могла бы еще болѣе, чѣмъ статья г. Кирѣева, запутать малосвѣдущихъ въ богословіи читателей и, пожалуй, даже

1) 14—15.

2) 32.

3) 37.

расположить нѣкоторыхъ изъ нихъ въ пользу ижеученія объ отношеніи Сына Божія къ Духу Святому“¹⁾. Проф. Гусевъ полемизируетъ, между прочимъ, противъ мнѣнія, что Сынъ есть хотя и не сопричина или вторая причина, но условіе „безусловнаго“ исхожденія Св. Духа²⁾, противъ признанія ученія объ исхожденіи Св. Духа *ex ratione totius Patris*; лишь за теологуменъ³⁾, противъ утвержденія, что не Filioque раздѣлило церковь и что общеніе между восточною и западною церковію продолжало существовать, когда въ послѣдней Filioque признавали уже за догматъ⁴⁾.

Къ концу 1900 г. проф. Гусевымъ, по желанію пр. І. Л. Янышева, составлены были „Тезисы по вопросу о Filioque и пресуществленіи“, въ которыхъ резюмируется сказанное имъ ранѣе по этимъ вопросамъ (въ шести трудахъ). Тезисы были напечатаны въ январской книжкѣ „Православнаго Собесѣдникъ“ за 1901 г.⁵⁾; въ переводѣ на нѣмецкій языкъ, сдѣланномъ подъ редакціей І. Л. Янышева, они были посланы старокатоликамъ. Вопросу о Filioque изъ 55 тезисовъ здѣсь посвящены тезисы 6—25 и нѣкоторые изъ нихъ направлены прямо противъ тезисовъ Русскаго богослова (напр. тезисъ 13, конецъ, противъ 7; 14 противъ 7, § 3; 18 противъ 8, § 1; 19—20 противъ 5; 25 противъ 26; 15 тезисъ авторъ обосновываетъ ссылкой на введеніе къ тезисамъ, *Revue*, № 24, S. 699).

Послѣ того какъ старокатолики (еп. Веберъ) напечатали свой отвѣтъ на эти тезисы въ своемъ журналѣ въ 1902 г., подъ заглавіемъ „*Nochmals zur Verständigung*“⁶⁾, Гусевъ отозвался на него обширною статью въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ за 1903 г.: „Старокатолическій отвѣтъ на наши те-

¹⁾ 65. ²⁾ 68--70. ³⁾ 87--90.

⁴⁾ 91—97. Самъ проф. Гусевъ при этомъ къ противникамъ Filioque, какъ мнѣнія, находитъ возможнымъ отнести даже извѣстныхъ филиоквистовъ—Алкуина, Павлина аквилейскаго и папу Льва III (92—94). Въ своихъ „Тезисахъ“ (тезисъ 23) Гусевъ хотѣлъ бы сомнѣваться въ присутствіи мнѣнія о Filioque даже у бл. Августина, который былъ въ дѣйствительности родоначальникомъ этого мнѣнія.

⁵⁾ Правосл. Собесѣдникъ, 1901, № 1, 3—39.

⁶⁾ *Revue internationale de Théologie*, 1902, № 37, 38, 39. Русскій переводъ въ „Церк. Вѣстникѣ“ 1902, № 32—34, и отдѣльно въ брошюрѣ: П. І. Янышевъ, Новыя официальные и другія данныя для сужденія о вѣрѣ старокатоликовъ. СПб. 1902, стр. 23—83: „Еще разъ—къ разлѣ-

зисы по вопросу о Filioque и пресуществлении“¹⁾. Упомянув здѣсь о статьѣ „нѣкоего «русскаго богослова», въ которой, онъ, защищая филиоквистическое воззрѣніе и въ то же время выпущдаясь смягчить его, назвалъ Сына Божія не сопричиною или второй причиною, а «условіемъ» исхожденія Св. Духа къ бытію“, и заявляя, что сдѣланная самимъ Гусевымъ въ его 18 тезисѣ ссылка на логику Милля „поражала, если такъ можно выразиться, въ самое сердце новоизобрѣтенную формулу филиоквистическаго воззрѣнія, способную *кажеющейся* своей невинностью подкупить несвѣдущіе умы въ свою пользу“, въ примѣчаніи онъ сообщаетъ, что онъ „впослѣдствіи, къ великому своему изумленію, узналъ, что подъ «русскимъ богословомъ» нужно разумѣть В. В. Болотова, какъ сообщалось объ этомъ въ газетахъ“²⁾.

Наконецъ, появившаяся незадолго до смерти А. Θ. Гусева († 1904 іюля 8) статья его: „Послѣднее наше слово о старокатоличествѣ и его русскихъ апологетахъ“, отвѣтственность за тогъ которой редакція „Православнаго Собесѣдника“, соглашаясь принципиально съ авторомъ, нашла нужнымъ сложить съ себя, содержитъ заявленіе—по поводу новыхъ ссылокъ А. А. Кирѣева въ 1903 и 1904 г.³⁾ на тезисы В. В. Болотова, какъ „неопровержимо ясно“ доказывающіе допустимость Filioque въ качествѣ богословскаго мнѣнія,— что „Кирѣевъ ради *своихъ партійныхъ* цѣлей замолчалъ тогъ фактъ, что мною уже опровергнута мысль Болотова, а послѣдній и въ своемъ отвѣтѣ мнѣ *ни малѣйше* не доказалъ своей правоты“, что имъ „уже давно разсмотрѣны и опровергнуты тезисы и доводы Болотова отчасти на основаніи даже его собственныхъ словъ“ (въ отвѣтѣ Мишо)⁴⁾.

Ко взгляду проф. Гусева на „Тезисы“ В. В. Болотова присоединился въ общемъ и проф. В. А. Керенскій, хотя въ 1897 г. онъ, опровергая невѣрное утвержденіе старокатолической комиссіи во второмъ ея отвѣтѣ 1896 г., будто при-

¹⁾ Правосл. Собесѣдникъ, 1903, № 1—5.

²⁾ № 2, 231—232 (отд. отд. 113).

³⁾ „Старокатолики и вселенская Церковь“, въ „Церк. Вѣстникъ“, 1903, № 26—28; „Отвѣтъ профессору В. А. Керенскому“, въ „Богосл. Вѣстникъ“, 1904, мартъ.

⁴⁾ Правосл. Собесѣдникъ, 1904, апрѣль, 559—607, май 693—726. Ср. 590.

знание Сына „вторичною причиною“ Духа Св. было „обыкновеннымъ ученіемъ отцовъ на востокѣ всегда, а на западѣ до Августина“, не отрицать „извѣстной доли справедливости за защищаемымъ старокатоликами въ смыслѣ частнаго мнѣнія филиоквистическимъ представленіемъ объ исхожденіи Св. Духа“¹⁾, и даже допускалъ, что, будто бы, „есть, хотя и немногіе, среди учителей восточной церкви такіе, которые употребляютъ выраженіе—τὸ Πνεῦμα ἐκπορεύεται δι' Υἱοῦ въ смыслѣ причинной зависимости Св. Духа отъ Сына по бытію“, напр. Оригенъ и Дидимъ²⁾.

Въ 1903 г. А. А. Кирѣевъ въ статьѣ: „Старокатолики и вселенская церковь“, въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сослался на В. В. Болотова, что онъ „неопровержимо ясно доказалъ въ своемъ изслѣдованіи о Filioque, что, разъ оно не догматъ, а только *theologoumenon*, оно уже не можетъ быть разсматриваемо какъ «*impedimentum divinis*» въ дѣлѣ соединенія церквей; а авторитетъ Болотова, конечно, достаточно великъ для того, чтобы сдѣлать совершенно излишними дальнѣйшія пренія о Filioque“³⁾. В. А. Керенскій въ статьѣ: „Кто виноватъ? (Къ старокатолическому вопросу.—По поводу брошюры А. А. Кирѣева: Старокатолики и вселенская церковь. Спб. 1903)“, въ „Христ. Чтеніи“ за тотъ же годъ, не соглашаясь съ этимъ, замѣтилъ, что онъ, конечно, не желаетъ „унижать ученаго авторитета такой выдающейся личности, какъ покойный В. В. Болотовъ“, но ему „страннымъ представляется то, что его статья, про которую онъ самъ же заявлялъ, что она выражаетъ «только его личное мнѣніе», усвоается какое-то непогрѣшимо-авторитетное значеніе“⁴⁾.

Въ „Отвѣтѣ проф. В. А. Керенскому“ въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“, 1904, А. А. Кирѣевъ послѣ этого пояснилъ, что, конечно, статья В. В. Болотова выражаетъ его частное мнѣніе, какъ говорить въ ней объ этомъ и самъ авторъ, но нужно имѣть въ виду именно *объективно*-научное значеніе этой статьи: Болотовъ „говоритъ всегда очень опредѣленно, точно, такъ сказать, «документально». А когда писать, да

¹⁾ „Старокатолическій вопросъ въ новѣйшее время“. въ „Правосл. Собесѣдникѣ“, 1897, I, 125.

²⁾ „Къ старокатолическому вопросу. Отвѣтъ старокатолическому епископу Веберу“, въ „Правосл. Собесѣдникѣ“, 1897, II, 495.

³⁾ Церк. Вѣстникъ, 1903, № 26—28. Сочиненія. I. 128.

⁴⁾ Христ. Чтеніе, 1903, II, декабрь. 727.

еще печаталъ, то ужъ конечно вполнѣ обдуманно; къ его писаніямъ можно примѣнить поговорку: что написано (его) перомъ, того не вырубятъ топоромъ!“. Приведа изъ статьи дѣлаемое В. В. Болотовымъ различіе между догматомъ и теологуменомъ и обращая вниманіе своего оппонента на нѣкоторые тезисы (1, 7, 20, 25—27), А. А. Кирѣевъ замѣчаетъ о нихъ, что „сила ихъ и значеніе состоятъ не въ томъ, что они вышли изъ-подъ пера первокласснаго русскаго ученаго, а въ ихъ внутреннемъ объективномъ значеніи“¹⁾.

Въ новой статьѣ: „Къ старокатолическому вопросу. По поводу отвѣта А. А. Кирѣева. Богосл. Вѣсти. 1904 г. Мартъ. Стр. 522—545“, напечатанной опять въ „Христ. Чтеніи“, 1904²⁾, В. А. Керенскій высказалъ, что „по прежнему отдавая должное уваженіе учености и талантливости покойнаго профессора, считая его такою крупною величиною, равную которой трудно найти въ послѣднее время даже и въ западномъ богословскомъ мірѣ“, онъ „всетаки непрежнему настаиваетъ на томъ положеніи, что сужденія его по разсматриваемому вопросу, высказанныя въ тезисахъ, не могутъ имѣть безусловно рѣшающаго значенія. Вопреки утвержденіямъ моего критика, я увѣренъ въ томъ, что рядомъ съ безусловными положеніями въ тезисахъ В. В. Болотова высказываются положенія, требующія оговорокъ“³⁾. Признавая безспорнымъ утвержденіе, что „Filioque въ смыслѣ представленія о безиричинномъ посредничествѣ Сына Божія въ актѣ исхожденія Св. Духа, поскольку это посредничество выражается въ формулѣ: Духъ Св. ex тоѡ Патрѣ; διὰ τοѡ Υἱοῦ ἐκπορεύεται, существовало несомнѣнно въ древней церкви какъ частное мнѣніе“ (тезисы 2 и 3), и полагая, что какъ частное мнѣніе оно „не можетъ быть разсматриваемо, какъ impedimentum dirimens для возобновленія intercommunіон'а между православно-восточной и старокатолической церквами“ (тезисъ 27), соглашаясь, что западное ученіе о Filioque „даже и какъ частное мнѣніе не можетъ быть поставлено на одинаковый уровеньъ съ восточнымъ выраженіемъ διὰ τοῦ“ (тезисы 14—18), В. А. Керенскій, въ то же время, ссылаясь на отвѣтъ А. Θ. Гусева проф. Мпшо, но

¹⁾ Богосл. Вѣстникъ. 1904, I, мартъ, 522—545; 522—524. Сочиненія, I, 369—377; 361—363.

²⁾ Христ. Чтеніе, 1904, II, июль, 113—128, сентябрь, 387—409; ср. 391—403.

³⁾ 391.

соглашается, подобно Гусеву, съ 7 тезисомъ и думаетъ, что этотъ тезисъ стоять въ противорѣчїи съ слѣдующимъ 8 тезисомъ. Соборной санкціи, по его замѣчанію, не имѣетъ и выраженіе, что Сынъ Божій рождается *ex materia totius Patris*, а въ этомъ никто не сомнѣвается. Указаніе на порядокъ происхожденія второго и третьяго Лица Св. Троицы есть лишь философское предположеніе, рядомъ съ которымъ существовало въ древности и иное философское представленіе (дѣлается ссылка на статью проф. А. Л. Катанскаго въ „Христ. Чт.“ 1893) ¹⁾. *Ex materia totius Patris* по отношенію къ Духу Св. (тезисъ 7, § 2, 3) можно подтвердить мѣстами изъ св. Григорія Нисскаго, Епифанія Кипрскаго и Михаила Синкелла, и рядомъ другихъ мѣстъ, равнозначущихъ по смыслу ²⁾. Возбуждаетъ недоумѣніе въ авторѣ и 26 тезисъ ³⁾.

„Совершенно неудачною“ призналъ эту „попытку проф. Керенскаго поколебать рѣшающее въ старокатолическомъ вопросѣ значеніе известной работы проф. Болотова по вопросу о *Filioque*, по всей справедливости высоко цѣнимой старокатолическими учеными и А. А. Кирѣевымъ“, проф. прот. П. Я. Свѣтловъ въ своей обширной статьѣ: „Старокатолическій вопросъ въ духовной печати за 1904 годъ. Къ вопросу о соединеніи церквей и къ ученію о Церкви“, въ „Богосл. Вѣстникѣ“, 1905 ⁴⁾, уже ранѣе заявлявшій, что литературный споръ о *Filioque*, равно и о пресуществленіи, нужно считать исчерпаннымъ въ пользу старокатоличества ⁵⁾. Указывая, что самъ Керенскій „оставляетъ въ полной силѣ, напр., тезисы II, III, XXVII, имѣющие безусловно рѣшающее значеніе“, авторъ не согласенъ съ критикой Керенскимъ 7 тезиса, что положеніе: Духъ Св. исходитъ отъ одного только Бога Отца—*ex materia totius Patris*, есть только теологическое, а не догматическое, какъ не имѣющее санкціи вселенскаго собора, такъ какъ Керенскій вмѣсто указанія на церковную санкцію прибѣгаетъ лишь къ умозрѣнію, къ выводу этого „догмата“ изъ 8 тезиса, между тѣмъ, по мнѣнію прот. П. Я.

¹⁾ 391—394. ²⁾ 394—399.

³⁾ 399—402. „XXIV-й“ на стр. 399—опечатка.

⁴⁾ Богосл. Вѣстникъ, 1905, январь—май, июль—августъ; о *Filioque* въ февральской книжкѣ, 326—330.

⁵⁾ Въ статьѣ „О новомъ мнѣніи препятствіи къ единенію старокатоликовъ и православныхъ“ (по вопросу о церкви), Богосл. Вѣстникъ 1903, май, 134—150; 141.

Свѣтлова, мы и даже и безспорное положеніе, что Сынъ рождается *ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς*, не въ правѣ выдавать въ такой именно формѣ за догматъ безъ церковной санкціи. Что касается приводимыхъ Керенскимъ цитатъ, то въ словахъ св. Григорія Нисскаго выраженія *ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς* нѣтъ, Михайль Синкелль жилъ уже въ IX в., когда велась уже и была въ разгарѣ полемика о *Filioque*; ссылку на Елифанія П. Я. Свѣтловъ, по его словамъ, не могъ провѣрить за немѣлкимъ подѣ руками въ данный моментъ патрологіи Миня; другія, указываемыя Керенскимъ мѣста, по мнѣнію автора, не опровергаютъ старокатолическаго пониманія *Filioque*. Возраженіе противъ 26 тезиса основывается, между прочимъ, на неясномъ различіи у Керенскаго причины и повода, предлога; кромѣ того, чтобы поколебать его, нужно бы опровергнуть тезисы 20 и 25 ¹⁾.

Отвѣчая прот. П. Я. Свѣтлову статьей въ „Странникѣ“, 1906: „Старокатолицизмъ подѣ защитою о. П. Я. Свѣтлова“ ²⁾, В. А. Керенскій, продолжая считать 7 и 8 тезисы В. В. Болотова взаимно противорѣчащими, особенно подвергаетъ критикѣ заявленіе П. Я. Свѣтлова, что и выраженіе „Сынъ Божій рождается только отъ одного Бога Отца“, въ такой формѣ не имѣетъ догматическаго значенія, такъ какъ для него нѣтъ прямой соборной санкціи. Подобно тому какъ особая санкція не нужна для этого положенія, чтобы оно было догматомъ, такъ и относительно Духа Св., если признается за догматъ положеніе, что Богъ Отецъ есть единственный источникъ бытія Сына Божія и Духа Св., нельзя не считать догматомъ, а не теологуменомъ лишь, положеніе, что Духъ Св. исходитъ отъ одного Бога Отца ³⁾. У Григорія Нисскаго если не по буквѣ, то по смыслу содержится то же, что выражается словами *ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς*; свидѣтельство Михаила Синкелла не теряетъ цѣнности потому лишь, что онъ жилъ въ разгарѣ полемики по этому вопросу ⁴⁾. Что раздѣленіе церковей произведено не однимъ папскимъ догматомъ, а и ученіемъ о *Filioque*, это было доказано, по словамъ автора, ссылками на документы времени раздѣленія,—

¹⁾ Богосл. Вѣстникъ, 1905, февраль, 330—331, примѣч.

²⁾ Странникъ, 1906, февраль, мартъ, апрѣль, августъ, и отдѣльно; о *Filioque*. апрѣль и августъ, отд. отд., 58—68.

³⁾ Отд. отд. 58—63. ⁴⁾ 63—66.

на Фотія, соборъ 879 г., Михаила Керулларія, Петра антиохійскаго ¹⁾). О тезисахъ 20 и 25 авторъ не упоминаетъ.

Въ связи съ критическимъ отношеніемъ В. А. Керенскаго къ „Тезисамъ“ В. В. Волотова, стоитъ между прочимъ, до известной степени, такое же отношеніе его и къ мнѣніямъ петербургской комиссіи по старокатолическому вопросу въ этомъ пунктѣ, заявленное въ его позднѣйшемъ очеркѣ: „Что раздѣляло и раздѣляетъ восточно-православную и западную старо-католическую церкви?“ въ „Вѣрѣ и Разумѣ“ за 1909 г. ²⁾. Усматривая противорѣчіе между 7 и 8 тезисами В. В. Волотова, В. А. Керенскій, соотвѣтственно этому, хочетъ видѣть и въ положеніяхъ петербургской комиссіи о Filioque 1893 г. (редактированныхъ В. В. Волотовымъ) ³⁾ „нѣкоторую непонятную колеблемость богословскихъ сужденій по вопросу объ исхожденіи Св. Духа“, именно противорѣчіе между утвержденіемъ, что „единственнымъ источникомъ въ внутренней жизни Божескихъ Упостасей является Богъ Отецъ и что слѣдовательно (по словамъ В. А. Керенскаго) Богъ Сынъ не можетъ принимать какого-либо участія въ актѣ исхожденія Св. Духа“ (положенія 1 и 2), и допущеніемъ возможности понимать встрѣчающееся у нѣкоторыхъ отцовъ церкви воззрѣніе о просіяніи Св. Духа чрезъ Сына „въ смыслѣ участія Второй Упостаси Св. Троицы въ актѣ исхожденія Св. Духа“ (положеніе 3) ⁴⁾, т. е. будто бы, какъ поясняетъ В. А. Керенскій, въ смыслѣ участія Сына „какъ вторичной причинъ“ ⁵⁾. Этого колебанія, которымъ воспользовались въ своемъ отвѣтѣ члены голландской комиссіи въ своихъ видахъ, нѣтъ уже, во его словамъ, во второмъ мнѣніи русской комиссіи 1896 г. ⁶⁾, гдѣ члены этой комиссіи уже „отка-

¹⁾ 67—68.

²⁾ Вѣра и Разумъ. 1909, №№ 13—14, 15—16, 17—18, 22, 24, и отдѣльно, Харьковъ 1910; о Filioque, № 13—14 и 15—16, отд. отт. 9—70.

³⁾ Церк. Вѣстникъ, 1906, № 37, и въ отдѣльномъ изданіи: П. І. Янышевъ, Мнѣнія уполномоченныхъ представителей православія и старокатоличества по вопросу о соединеніи старокатоликовъ съ православными. СПб. 1906, стр. 14—17. Текстъ этихъ положеній былъ приведенъ выше (стр. №32 прим. 2). Донесеніе комиссіи 1893 г. Св. Синоду напечатано также у проф. М. Красноженова, Происхожденіе старокатоличества и IV интернаціональный старокатолическій конгрессъ въ Вѣнѣ. Юрьевъ 1898, стр. 26—39.

⁴⁾ Керенскій, отд. отт. 15—16. ⁵⁾ 45.

⁶⁾ Напечатано въ „Церк. Вѣстникѣ“ 1897, № 30, и у Красноженова, л. с. 47—50.

зываются отъ прежней своей мысли о свободѣ богословскихъ умоэрѣній⁴ въ раскрытіи истины единоначалія во внутренней жизни Лицъ Св. Троицы ¹). Въ третьемъ мнѣніи русской комиссіи по вопросу о Filioque 1907 г. ²) авторъ опять находитъ какъ противорѣчіе предыдущему мнѣнію, такъ и внутреннюю „неустойчивость“, поскольку признается здѣсь восточный теологументъ объ исхожденіи Духа Св. чрезъ Сына, (διὰ τοῦ Υἱοῦ), причемъ это выраженіе понимается въ смыслѣ указанія на Сына какъ на условіе, но не какъ производящую причину Св. Духа въ Его ипостасномъ бытіи, и въ то же время утверждается, что единой причиной Сына Божія и Св. Духа является Богъ Отецъ; „условіе“, по В. А. Керенскому, есть то же, что „вторичная причина“ ³). Въ доказательство того, что ученіе объ исхожденіи Св. Духа ἐκ τοῦ αὐτοῦ τοῦ Πατρὸς было „вселенскимъ ученіемъ“, указываются въ особенности уже ранѣе выдвигавшіяся (противъ тезиса 7, § 2, 3) мѣста изъ св. Григорія Нисскаго и Епифанія Кипрскаго ⁴).

Нужно замѣтить, что полемизируя противъ В. В. Болотова и противъ петербургской комиссіи и слѣдуя въ общемъ въ своей аргументаціи за проф. Гусевымъ, В. А. Керенскій признаетъ, что и самъ Гусевъ обнаружилъ въ своихъ разсужденіяхъ о Filioque еще меньше устройчивости, чѣмъ петербургская комиссія, и допускалъ рядомъ съ безусловно правильными безусловно ложными положеніями, когда, напр., доказывалъ несостоятельную мысль, будто ученія о Filioque совѣмъ не было въ святоотеческой письменности, и потомъ долженъ былъ заявлять, что онъ не признаетъ бл. Августина не только отцомъ, но и учителемъ церкви, или признаетъ, но „не во всемъ“ ⁵).

Точка зрѣнія В. В. Болотова въ вопросѣ о Filioque и его отношеніе къ этому вопросу достаточно ясное выраженіе нашли уже и въ его „Тезисахъ“. Издаваемые теперь вмѣстѣ

¹) Керенскій, 17.

²) Палечатано вмѣстѣ съ отвѣтомъ старокатоликовъ въ „Богосл. Вѣстникъ“ 1908, ноябрь, 424—444 А. А. Кирѣевымъ, съ его введеніемъ (423—424) и послѣсловіемъ (445—454), подъ общимъ заглавіемъ: „Современное положеніе старокатолическаго вопроса“, и отдѣльной брошюрой. Въ „Сочиненіяхъ“ А. А. Кирѣева, I, 138—145, перепечатано съ указаннымъ заглавіемъ лишь послѣсловіе.

³) Керенскій, 33—35.

⁴) 45—46.

⁵) 23—24, 44.

съ „Тезисами“ другіе относящіеся сюда документы еще болѣе уясняютъ его взглядъ и дополняютъ приведенную въ „Тезисахъ“ аргументацію. Изъ самыхъ „Тезисовъ“ можно видѣть, насколько справедливо обвиненіе проф. Гусевымъ автора ихъ въ защитѣ филиоквистическаго воззрѣнія за допущеніе имъ возможности для старокатоликовъ держаться *Filioque*, какъ частнаго мнѣнія, въ виду ссылокъ ихъ на бл. Августина и слѣдующихъ Августина въ этомъ вопросѣ отцовъ западной церкви, за признаніе формулы *ex uno тоъ Патрѣ; только* теологуменомъ, и за пониманіе восточнаго ученія объ исхожденіи Св. Духа *diâ тоъ Гою* въ смыслѣ указанія на вѣчныя отношенія божественныхъ Лицъ, далеко однако несходномъ со смысломъ западнаго *Filioque*. Въ дѣйствительности, не смотря на снисходительное, въ извѣстныхъ предѣлахъ и при извѣстныхъ условіяхъ, отношеніе В. В. Болотова къ западному *Filioque*, поскольку именно оно не претендуетъ быть чѣмъ либо большимъ, нежели частное богословское мнѣніе, его трактатъ объ этомъ предметѣ является, въ то же время, при своемъ объективно-научномъ историческомъ характерѣ, однимъ изъ самыхъ убѣдительныхъ опроверженій этой отличительной особенности западныхъ вѣроисповѣдныхъ системъ, поскольку *Filioque* выступаетъ въ нихъ съ догматическимъ значеніемъ. Основныя, раскрываемыя имъ въ его статьѣ положенія при этомъ таковы, что согласіе съ ними должно предупреждать нежелательныя, хотя бы и возможные, выводы изъ августиновскаго *Filioque*, дѣлать его такъ сказать безвреднымъ, въ качествѣ частнаго мнѣнія, въ догматическомъ отношеніи, и приближать болѣе или менѣе къ восточному воззрѣнію. Значеніе его аргументаціи противъ *Filioque* не могъ не оцѣнить и проф. Гусевъ; онъ только хотѣлъ пользоваться этой аргументаціей, чтобы опровергать самого же В. В. Болотова, думая находить у него противорѣчіе съ самимъ собою.

Недоумѣніе критиковъ В. В. Болотова, какъ видно изъ вышеприведенныхъ ихъ возраженій, вызываетъ главнымъ образомъ 7 тезисъ, гдѣ положеніе, что Духъ Св. *ex uno тоъ Патрѣ; êхторевѣти* признается только теологуменомъ, а не догматомъ, такъ какъ въ такомъ видѣ оно не имѣетъ даже и той санкціи, которую можно указать для *diâ Гою*. Критики видятъ противорѣчіе между этимъ утвержденіемъ и заявленіемъ, дѣлаемымъ въ дальнѣйшемъ 8 тезисѣ, что „изъ пи-

кѣмъ не оспаривасямаго положенія объ Отцѣ, какъ единственной причинѣ бытія Св. Духа, слѣдуетъ положеніе, что Сынъ не есть ни виновникъ, ни совиновникъ бытія (ὁπαρῶν) Св. Духа“.

Но нужно обратить въ этомъ случаѣ вниманіе на разъясненіе В. В. Болотова къ 8 тезису (§ 2), что „святоотечески“ этотъ тезисъ можетъ быть доказываемъ „лишь отрицательнымъ путемъ“, и именно потому, что „августиново воззрѣніе не было предметомъ обсуждения у греческихъ свв. отцевъ и они естественно не дали спеціального отвѣта-антитезиса“. Очевидно, что лишь въ томъ случаѣ, если бы положеніе *ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς*, а *solo Patre*, получило въ древнее время исполнѣ опредѣленную санкцію вселенскаго собора, оказалось бы совершенно невозможнымъ держаться августиновскаго ученія, не навлекая на себя непосредственно обвиненія въ ереси. Если же бл. Августинъ нѣкогда нашелъ возможнымъ высказать свое мнѣніе и весь христіанскій западъ послѣдовалъ за нимъ, не предполагая въ его воззрѣніи несогласія съ преданнымъ и установленнымъ ученіемъ, особая официальная санкція вселенской церкви для формулы *ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς* едва ли можетъ быть признана совсѣмъ не нужною для того, чтобы эта формула сдѣлалась безусловно для всѣхъ обязательнымъ выраженіемъ догмата, сколь бы ясными ни казались, съ извѣстной точки зрѣнія и подъ условіемъ принятія извѣстныхъ посылокъ, логическіе выводы, подтверждающіе эту формулу. Поэтому В. В. Болотовъ въ *ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς* видитъ только теологументъ, а не догматъ. Ссылки на авторитетъ отдѣльныхъ древнихъ богослововъ недостаточными въ этомъ случаѣ явились бы именно потому, что имъ съ другой стороны могъ бы быть противопоставленъ весьма высокій для запада авторитетъ Августина и другихъ, принявшихъ его мнѣніе, представительней древней западной церкви ¹⁾.

¹⁾ Разумѣется, непогрѣшимымъ во всемъ авторитетомъ, бл. Августинъ, при всемъ уваженіи къ нему запада и при всемъ значеніи его въ исторіи западнаго христіанства, не былъ признаваемъ и не признается и въ западной церкви, какъ наглядно показываетъ это судьба его ученія о благодати и предопредѣленіи. Самъ бл. Августинъ, между тѣмъ, свой опытъ уясненія догмата о Св. Троицѣ, основанный не столько на преданіи, сколько на умозрѣніи, всецѣло и безъ всякихъ поправокъ принятый потомъ на западѣ, предлагалъ на дѣлѣ далеко не съ такою увѣренностью въ его безспорности, съ какою онъ высказывалъ указанное ученіе, вызвавшее однако рѣзкій протестъ со стороны западныхъ же галльскихъ богослововъ частію еще при жизни самаго Августина. Именно

Между прочимъ, нельзя считать достигающею цѣли попытку А. Θ. Гусева и В. А. Керенскаго найти, въ опроверженіи тезиса 7, § 2, 3, въ церковной литературѣ до IX в. мѣста и у отдѣльных писателей, прямо подтверждающія формулу $\epsilon\kappa \mu\acute{o}\nu\omicron\upsilon \tau\omicron\upsilon \text{ Πατρ\acute{o}\varsigma}$. Мѣсто изъ сочиненія св. Григорія Нисскаго $\text{Πρ\acute{o}\varsigma \text{ Ἑλλ\eta}\nu\alpha\varsigma \epsilon\kappa \tau\acute{o}\nu \kappa\omicron\iota\nu\omega\acute{\nu} \epsilon\nu\nu\omicron\iota\omega\acute{\nu}$ ¹⁾, какъ было замѣчено уже прот. П. Я. Свѣтловымъ, не содержитъ буквально этого выраженія. Что же касается ссылки на его смыслъ то извѣстно, что именно у Григорія Нисскаго, въ сочиненіи $\text{Περί τοῦ μὴ εἶναι τρεῖς θεοὺς}$ ²⁾, есть разсужденіе и совершенно иного, прямо противоположнаго характера (разсматриваемое у В. В. Волотова во введеніи къ „Тезисамъ“). Не ведетъ къ цѣли и ссылка на $\text{Ἀγχιρωτ\acute{o}\varsigma}$ св. Епифанія Кипрскаго, поскольку въ цитируемомъ мѣстѣ „ $\epsilon\kappa \mu\acute{o}\nu\omicron\upsilon$ “, какъ видно изъ греческаго текста, относится собственно лишь къ $\acute{o} \mu\omicron\nu\omicron\gamma\epsilon\nu\eta\acute{\varsigma}$, и логическое удареніе въ этомъ мѣстѣ вообще дѣлается не на $\epsilon\kappa \mu\acute{o}\nu\omicron\upsilon$, а на $\mu\acute{o}\nu\omicron\varsigma$ и $\mu\acute{o}\nu\omicron\nu$ ³⁾.

противъ этого ученія его направленъ былъ, какъ извѣстно, знаменитый *Commonitorium* Викентія Лирийскаго съ его критеріемъ истиннаго католическаго ученія: *curandum est, ut id teneamus, quod ubique, quod semper, quod ab omnibus creditum est* (II [3]): Августина съ этимъ его ученіемъ авторъ имѣетъ въ виду, когда приводитъ слова Второз. 13, 1—3, о пророкѣ, котораго не должно слушать, и иллюстрируетъ ихъ разными примѣрами изъ церковной исторіи (сретяки, Оригенъ, Тертуліанъ) (X [15] и дал., XV [22] и дал.). Несогласіе его съ Августиномъ въ этомъ пунктѣ, однако, не должно было исключать для него высокаго уваженія къ Августину въ другихъ отношеніяхъ, и борьбу онъ хочетъ вести собственно съ ревностными не по разуму, по его мнѣнію, защитниками его ученія (Просперомъ и Иларіемъ). Тотъ фактъ, что св. Кипріяна Карнагенскаго церковь ублажаетъ какъ мученика, а донатистовъ, которые хотятъ въ своей практикѣ и ученіи (по вопросу о перекрещиваніи) утверждать именно на авторитетъ Кипріяна и его собора, отвергаетъ и осуждаетъ, показывается, какъ иногда въ церкви „*auctores ejusdem opinionis catholici, consecratores vero haeretici judicantur; absoluntur magistri, condemnantur discipuli, conscriptores librorum filii regni erunt, adsertores vero gehenna suscipiet*“ (VI [11]). На западѣ о первоначальномъ назначеніи сочиненія Викентія скоро однако позабыли. Ср. Hugo Koch, Vincenz von Lerin und Gennadius. Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristl. Literatur von A. Harnack und C. Schmidt. В. XXXI, Heft. 2. Лpz. 1907. Объ „авторитетѣ“ бл. Августина ср. также Anton Koch, Der heilige Faustus, Bischof von Riez. Stuttgart 1895. S. 129—191.

¹⁾ Migne, Patr. gr. t. 45, c. 180 BC.

²⁾ *ibid.* c. 133 BC.

³⁾ Migne, Patr. gr. t. 43, c. 20 D: $\acute{\alpha}\lambda\lambda\acute{\alpha} \mu\acute{o}\nu\omicron\varsigma \acute{\alpha}\lambda\eta\theta\acute{\iota}\nu\omicron\varsigma \text{ θεοὺς, ἐπειδὴ μ\acute{o}\nu\omicron\varsigma \epsilon\kappa \mu\acute{o}\nu\omicron\upsilon \acute{o} \mu\omicron\nu\omicron\gamma\epsilon\nu\eta\acute{\varsigma} \kappa\alpha\acute{\iota} \mu\acute{o}\nu\omicron\nu \tau\acute{o} \mu\acute{o}\nu\omicron\nu \tau\acute{o} \acute{\eta}\chi\iota\omicron\nu \text{ Πνεῦμα}$. Въ „Христ. Чтеніи“

Что касается самаго содержанія августиновскаго возрѣнія, то В. В. Болотовъ, какъ онъ разъясняетъ это въ письмѣ къ архіеп. Антонію 9/10 февраля 1893 г., считая восточное $\delta\iota\ \Gamma\iota\omega\delta$ выражающимъ вѣчныя отношенія божественныхъ Лиць, находилъ, что было бы правильнымъ признать въ виду этого „единство почвы“ августиниана и святоотеческаго $\delta\iota\ \Gamma\iota\omega\delta$, рѣшительно оспаривая *тождество*—такъ сказать—самыхъ цвѣт-

1904, сентябрь, 395, В. А. Керенскій приводитъ слова о Св. Духѣ въ такомъ видѣ: „καὶ μόνον τὸ ἄγιον Πνεῦμα“, ссылаясь на кельское изданіе 1682 г. („Coloniae, T. II. № 11. Pg. 7“) и изданіе Миня („Tom. 43. Col. 19“), въ которыхъ однако нѣтъ такого чтенія, но стоитъ „μόνον τὸ μόνον“. Въ „Вѣрѣ и Разумѣ“ 1909, № 15—16, 397 примѣч. (отд. отд. 46), эти слова получаютъ уже иной видъ: „καὶ μόνον ἐκ μόνου τὸ ἄγιον Πνεῦμα“, причемъ опять цитируется Миня. Въ этомъ послѣднемъ видѣ приведенное мѣсто изъ Епифанія дѣйствительно свидѣтельствовало бы объ 'ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς и по отношенію къ Духу Св. Но въ этомъ случаѣ В. А. Керенскій не воспроизводитъ точно имѣющагося текста, а исправляетъ его, не дѣлая о томъ никакой оговорки, на основаніи предположенія, высказаннаго въ видѣ вопроса въ примѣчаніи къ этому мѣсту издателемъ твореній Епифанія въ патрологіи Миня, перепечатавшимъ ихъ съ стараго изданія (Петавія). „Καὶ μόνον τὸ μόνον τὸ. Locus corruptus. An legendum καὶ μόνον ἐκ μόνου? Edit.“. Едва ли однако непременно нужно считать это мѣсто испорченнымъ. Можно думать, что не совсѣмъ обычное тавтологическое выраженіе у св. Епифанія „μόνον τὸ μόνον τὸ ἄγιον Πνεῦμα“ должно было, по его намѣренію, соотвѣтствовать употребленному имъ выраженію о Сынѣ „μόνος ὁ μόνος γενής“; такъ какъ для обозначенія Св. Духа нѣтъ одного слова, которое соотвѣтствовало бы слову $\delta\ \mu\ \omicron\ \nu\ \omicron\ \nu\ \omicron\ \gamma\ \epsilon\ \nu\ \eta\ \varsigma$ обозначающему Сына, то св. Епифаній употребляетъ $\tau\ \omicron\ \mu\ \omicron\ \nu\ \omicron\ \tau\ \omicron\ \omicron\ \nu\ \omicron\ \nu\ \omicron\ \gamma\ \epsilon\ \nu\ \eta\ \varsigma$. Въ изданіи твореній Епифанія Диндорфа это мѣсто читается такъ же, какъ и у Миня (Петавія). Eriphanii ep. Constantiae opera. Ed. G. Dindorfius. Vol. I. Lipsiae 1869, p. 89₂—4. Окончательнаго выясненія вопроса о правильномъ чтеніи нужно ожидать отъ Holl'я, приготавлиющаго новое изданіе этихъ твореній. И русскій переводъ этого мѣста у В. А. Керенскаго, какъ и у А. Ф. Гусева, не совсѣмъ точенъ: „потому что изъ одного—единый Единородный и единый Духъ Святыи“ („Христ. Чт.“ 1904, сент. 395; въ „Вѣрѣ и Разумѣ“ 1909, № 15—16, 397, безъ тире, какъ и у Гусева), какъ будто бы 'ἐκ μόνου прямо относилось и въ греческомъ текстѣ одинаково и къ Единородному и къ Духу Св. Точнѣе переводитъ А. Зерника въ Tractatus de processione Spiritus Sancti a solo Patre. Regiomonti 1774—1776. Pars I, p. 49: „sed solus verus Deus (Pater scilicet): quia solus ex solo unigenitus, et solus Spiritus sanctus“, хотя онъ и полагаетъ, что ex solo относится и къ Духу Св. Ср. также русскій переводъ этого сочиненія, А. Зерника въ, Православно-богословскія изслѣдованія объ исхожденіи Св. Духа отъ одного только Отца. Переводъ съ латинскаго подъ редакцію Б. Давидовича. Т. I. Почаевъ 1902, стр. 74: „но Одинъ истинный Богъ (т. е. Отецъ), потому что Одинъ только отъ одного Единородный и Одинъ только Св. Духъ“.

ковъ, на этой общей почвѣ выросшихъ на западѣ и на востокѣ“. По его мнѣнію, чрезъ это и „восточное ученіе было бы ограждено отъ перетолкованія его въ смыслѣ августинизма“, и „не было бы принято на совѣсть тяжкое заявленіе, что никакой тѣни истины въ западной формѣ воззрѣнія нѣтъ и не было“. Поэтому онъ считалъ возможнымъ относиться и къ августиновскому Filioque съ снисходительностію, если только оно высказывается „безъ ватиканской увѣренности, съ августиновскою непритязательностію частнаго—быть можетъ и нешибочнаго—мнѣнія“ („нешибочнаго“—по сужденію держащихся его).

В. А. Керенскимъ критическое отношеніе къ „Тезисамъ“ В. В. Болотова переносится, какъ замѣчено выше, и на мнѣнія по вопросу о Filioque петербургской комиссіи. Но если онъ хочетъ видѣть внутреннее противорѣчіе, будто бы, уже въ самомъ первомъ ея мнѣніи 1893 г., причемъ оно, будто бы, исчезаетъ въ мнѣніи 1897 г. и снова появляется въ мнѣніи 1907 г., то обвиненіе это основывается собственно лишь на произвольномъ усвоеніи имъ 3-му положенію комиссіи въ мнѣніи 1893 г.—о допустимости воззрѣнія о вѣчномъ просіяніи Духа чрезъ Сына—такого смысла, котораго оно вовсе не имѣетъ на дѣлѣ и который прямо и рѣшительнѣйшимъ образомъ отвергается въ 1 и 2 положеніяхъ, именно, будто бы въ этомъ просіяніи чрезъ Сына можно видѣть указаніе на Сына какъ „вторичную причину“ Св. Духа. Воаражать противъ 3 положенія комиссіи можно было бы лишь исходя изъ предположенія, что всѣ святоотеческія мѣста о просіяніи Духа Св. чрезъ Сына нужно относить къ временному посланію Его, но это потребовало бы болѣе основательнаго, чѣмъ какое попытался дать проф. Гусевъ, опроверженія 3 и 4 тезисовъ В. В. Болотова. Не трудно убѣдиться и въ томъ, что и второе мнѣніе петербургской комиссіи, 1897 г., въ сущности совершенно согласно въ отдѣлѣ о Filioque съ первымъ и лишь повторяетъ его въ нѣсколько иной формѣ, въ виду уклоненія роттердамской комиссіи отъ утвердительнаго отвѣта на первое мнѣніе и въ виду употребленнаго старокатоликами наименованія Сына „вторичною причиною или сопричиною“ Св. Духа, вопреки прямому отверженію этого наименованія въ первомъ мнѣніи петербургской комиссіи; говорится въ немъ и о возможности относить святоотеческія воззрѣнія о просіяніи Св. Духа чрезъ Сына къ вѣчной жизни Божества, съ

тѣмъ именно ограниченіемъ, которое было указано и въ 1 и 2 положеніяхъ перваго мнѣнія (объ ѣлрѣ; въ 5 пунктѣ мнѣнія 1897 г. ср. тезисъ 8 В. В. Болотова). Несогласіемъ В. А. Керенскаго, вслѣдъ за проф. Гусевымъ, съ дѣлаемымъ В. В. Болотовымъ различеніемъ между „условіемъ“ и „причиною“ (тезисъ 8, § 1) опредѣляется главнѣйшимъ образомъ критическое отношеніе его и къ третьему мнѣнію петербургской комиссіи по вопросу о Filioque. Но едва ли можно признать это несогласіе имѣющимъ для себя серьезныя основанія.

А. Бриллиантовъ.
