

§ 4. Побуждающее присутствие Блага.....	118
§ 5. Познаваемо ли первоначало?.....	122
<b>ГЛАВА IV. Свобода в мире Ума.....</b>	<b>133</b>
§ 1. Трудности в современных интерпретациях эманации Ума из Единого.....	—
§ 2. Происхождение Ума с учетом свободы ипостасей.....	172
§ 3. «Самоначалность» и «взаимное мышление» эйдосов.....	175
§ 4. Присутствие эйдосов в «низшем».....	179
<b>ГЛАВА V. Сущность и существование у Плотина.....</b>	<b>188</b>
§ 1. Плотин о сущностях (эйдосах) в мире Ума.....	—
§ 2. Категории мира Ума.....	199
§ 3. Концепции существования сущности у Плотина.....	210
§ 4. Первоначало как неопределенное подлежащее.....	213
§ 5. Классификация концепций существования.....	215
§ 6. Существование как Благо.....	220
<b>ГЛАВА VI. Свобода в чувственном мире.....</b>	<b>227</b>
§ 1. Общая структура «мира Души».....	—
§ 2. «Эйдосы единичных» и индивидуальные души.....	235
§ 3. «Нисхождение» душ как дальнейшая утрата свободы.....	242
§ 4. «Причастность» у Плотина.....	250
§ 5. Душа и тело как «соприлаженное» (τὸ συναμφότερον).....	263
§ 6. «Воображаемое» как «ложное» и как «материальное».....	268
§ 7. «Части» души.....	277
§ 8. Ощущения в душе.....	279
§ 9. «Осознание своего действия» и «самосознание» у Плотина.....	287
<b>ГЛАВА VII. Промысел, Судьба и человеческая свобода.....</b>	<b>308</b>
§ 1. Проблема Промысла.....	—
§ 2. Промысел мировой души и свобода индивидуальной души.....	312
§ 3. Оригинальность учения Плотина о Промысле, Судьбе и человеческой свободе по сравнению со средними платониками.....	320
<b>ГЛАВА VIII. Тенденции учения о свободе Плотина у последующих философов.....</b>	<b>327</b>
§ 1. Фундаментальные проблемы платиновской метафизики.....	328
§ 2. Проблематика Плотина в Средние века.....	333
§ 3. Проблематика Плотина в начале Нового времени.....	343
§ 4. Проблематика Плотина в немецкой классической философии.....	349
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>362</b>
<b>ЛИТЕРАТУРА.....</b>	<b>367</b>

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Представляя на суд читателей эту книгу, я хочу обратить их внимание на следующее. В русской литературе последних лет наблюдается значительный рост интереса к неоплатонизму, о чём свидетельствуют вышедший в последнее время первый полный перевод на русский язык *Эннеад*, осуществлённый Т. Г. Сидашем, а также переводы Прокла и Дамаския, осуществлённые Л. Ю. Лукомским. Ожидаемый выход в свет перевода *Эннеад* Ю. А. Шичалина будет означать прорыв российского «плотиноведения» на мировой уровень. Опубликованы и некоторые исследования учения Плотина. Тем не менее разрыв между исследованиями на русском языке как в количестве, так и в качестве (за редкими исключениями) и исследованиями на немецком, французском, итальянском, испанском, английском языках до сих пор остаётся, к сожалению, громадным. Отважившись опубликовать своё во многом спорное и имеющее много недостатков исследование, основывающееся на моей кандидатской диссертации, я мечтаю хотя бы чуть-чуть изменить способ обсуждения философии Плотина в современных русскоязычных работах. Мне бы хотелось, чтобы когда-нибудь в России стало обычным делом (как это давно стало на Западе) не пересказывать общеизвестные точки зрения или бездоказательно утверждать что-либо, а *обосновывать* свои взгляды, используя более или менее ясную *рациональную* аргументацию, критически рассматривая аргументы как самого Плотина, так и аргументы в исследованиях, ему посвящённых, используя при необходимости оригинальный греческий текст.

Таким образом, ясно, что я буду рассматривать, прежде всего, *рационалистическую* тенденцию в философии Плотина. С моей точки зрения, именно эта тенденция позволяет рассматривать Плотина именно как философа, его учение — именно как философскую *систему*. Я полагаю, что именно

работа с платиновскими аргументами способна выявить значимость учения Платона для критического обсуждения последующих философских построений, в том числе и современных. Я убеждён, что, несмотря на иногда не очень чёткую работу с терминами и частую неясность выражений, аргументация Платона может быть в большинстве случаев представлена во вполне рациональном виде, а значит — и открыто для поддержки и критики.

Именно на выявлении структуры платиновской аргументации и на обсуждении её возможных вариантов мне хотелось сделать акцент в настоящей книге. Я убеждён, что Платон, как и всякий систематический философ, имел некоторые недоказываемые положения и определения, число которых он стремился свести к минимуму, и правдоподобное указание на них является целью исследователя философии Платона; хотя эта цель и не достигнута в настоящем исследовании, я стремился всегда иметь её в виду и надеюсь продолжать прилагать усилия в этом направлении. Именно это «стремление к минимальности» — только одно начало, только три ипостаси и пр. — позволяет, на мой взгляд, системе Платона довольно эффективно противостоять скептической и другой критике. Если это так, то система Платона привлекательна для философов любого времени именно этой попыткой принимать на веру как можно меньше.

Я осознаю, что названные выше пожелания к ясности и доказательности историко-философского исследования выполнены в настоящей работе далеко не в полной мере. Я вынужден заранее просить уважаемых читателей извинить меня за это и за довольно тяжёлый стиль. Я заранее благодарен всем тем, кто возьмётся читать эту книгу, и надеюсь, что она будет полезна. Буду рад получить любые критические отзывы, замечания и пр. от уважаемых читателей и ответить на них.

Наконец, считаю своей приятной обязанностью поблагодарить тех людей, общение с которыми сделало возможным появление настоящей книги. Я, прежде всего, благодарен д-ру филос. наук проф. Василию Павловичу Горану, бывшему моим научным руководителем в аспирантуре, за все те качества исследователя истории философии, которые ему удалось мне привить, и многократные плодотворные обсуждения концепции, изложенной в этой книге, за поддержку в сложных

жизненных ситуациях. Без этого книга никогда не была бы написана. Я также благодарен всем, чья искренняя заинтересованность, поддержка и критика помогали мне ощутить значимость моей работы и являлись стимулом для её продолжения: д-ру филос. наук, доценту Евгению Васильевичу Афонасину, канд. филос. наук Марине Николаевне Вольф, канд. филос. наук Евгению Викторовичу Орлову, д-ру филос. наук, проф. Роману Викторовичу Светлову, д-ру филос. наук, проф. Юрию Анатольевичу Шичалину. Разумеется, вся ответственность за все ошибки и недостатки в книге лежит только на мне.

*И. В. Берестов*

E-mail: berestoviv@yandex.ru