

**ФИЛОСОФСКАЯ ЛОГИКА  
ДИАЛОГА «ПАРМЕНИД» ПЛАТОНА**

Философия, по нашему мнению, достаточно регулярно использует следующие логические конструкции. Вводится, во-первых, некоторое начало  $X$  и, во-вторых, некоторое множество элементов  $У_1, У_2, \dots, У_n$  рассматривается как множество «сторон», «аспектов», «мод» начала  $X$ , образованных как условные виды бытия  $X$  — как существования  $X$  при некоторых условиях  $Z_1, Z_2, \dots, Z_n$ . Таким образом, каждое  $У_i$  — это « $X$ -при-некотором-условии- $Z_i$ »,  $i=1, 2, \dots, n$ . Тем самым происходит возведение множества из независимых друг от друга элементов  $У_i$  к «усовершенствованному» или «преображенному» множеству «мод» « $X$ -при-некотором-условии- $Z_i$ », в котором все ранее независимые начала оказываются сторонами-аспектами единого «высшего» начала  $X$ . Такого рода ментальную технику можно рассматривать как наиболее общее выражение различных частных процедур синтеза, столь характерных именно для платоновской традиции философского знания. В качестве примеров подобной техники можно, например, указать на метод философского познания первоначал бытия (идей), описываемый Платоном в диалоге «Парменид», на представление определенностей как модусов и атрибутов субстанции в философии Спинозы, этапов развития абсолютной идеи в философии Гегеля, предикаций сущего в философии всеединства у Соловьева, и т. д.

Обобщая подобного рода синтетические техники, мы вводим понятие особой математической структуры — «ментального многообразия»<sup>1</sup>. Начала  $X_2, \dots, X_m$ , к которым происходит возведение, мы называем «модусами», те системы условий  $Z_1, Z_2, \dots, Z_n$ , при которых проявляют себя модусы как конкретные начала, мы называем «моделями», а сами конкретные начала  $У_1, У_2, \dots, У_n$ , представленные как условное бытие какого-либо модуса  $X_j$ ,  $j=1, 2, \dots, m$ , при какой-либо модели  $Z_i$ , мы называем «модами», и обозначаем их как  $X_j \downarrow Z_i$  — « $X_j$ -при-условии- $Z_i$ ». Операцию  $\downarrow$  мы называем операцией «проецирования», или «проектором», рассматривая моды как своего рода «проекции» модусов в моделях. Ниже дается более строгое определение ментального многообразия в терминах теоретико-множественного подхода.

**Определение. Ментальным многообразием** будем называть четверку

<sup>1</sup>Об этом более подробно см.: Моисеев В. И. Логика всеединства. М., 2002.

© В. И. Моисеев, 2005

$$\mathfrak{M} = \langle M_1, M_2, M_3, \downarrow \rangle,$$

где  $M_1$  — непустое множество объектов, называемых модусами,

$M_2$  — непустое множество объектов, называемых моделями,

$M_3$  — непустое множество объектов, называемых модами,

$\downarrow$  — операция проецирования (проектор).

Будем обозначать элементы  $M_1$  через  $M$ , элементы  $M_2$  — через  $m$ , элементы  $M_3$  — через  $\mu$ . Для каждого модуса  $M$  введем множества:

$M_2(M)$  — множество моделей (подмножество  $M_2$ ), поставленных в соответствие модусу  $M$  (множество моделей модуса  $M$ ),

$M_3(M)$  — множество мод (подмножество  $M_3$ ) модуса  $M$ .

В этом случае операцию проецирования  $\downarrow$  будем понимать как такое отображение, которое каждому модусу  $M$  и его модели  $m$  из  $M_2(M)$  сопоставляет единственную моду  $M \downarrow m$  из  $M_3(M)$ . Положим, что  $M_2$  — это объединение  $M_2(M)$  по всем  $M \in M_1$ ,  $M_3$  — объединение  $M_3(M)$  по всем  $M \in M_1$ .

Мы полагаем также, что для каждого  $M_3(m)$  определено: отношение эквивалентности  $=_m$  — «равенство в модели  $m$ », как, например, для топологий в математике возможны различные классы ментальных многообразий, выделяемые из общего определения наложением некоторых дополнительных условий на общее определение.

Если для каждого модуса  $M$  определено некоторое непустое подмножество «канонических моделей  $M$ »,  $M_2^K(M)$ , множества  $M_2(M)$ , то такое ментальное многообразие будем называть *каноническим* (идея «каноничности» модели может быть проинтерпретирована как условия моделирования модуса, наиболее адекватно выражающие природу этого модуса с той или иной точки зрения. Эта интерпретация зависит от конкретного вида ментального многообразия, и в рамках формальных определений мы только отмечаем такую возможность). Моду  $M \downarrow m$ , где  $m \in M_2^K(M)$ , будем в этом случае называть *K-статусом* модуса  $M$ , а канонические модели (K-модели) для модуса  $M$  в этом случае будем обозначать через  $mM$ .

Если множество  $M_2^K(M)$  состоит из одного элемента для каждого модуса  $M$ , то такое ментальное многообразие будем называть *1-каноническим*. *Монадические* ментальные многообразия — ментальные многообразия с одним модусом. *Поллиадические* — с более чем одним модусом. Ментальное многообразие будем называть *регулярным*, если оно 1-каноническое,  $M_2(M) = M_2$  для любого модуса  $M$ , и между модусами и их K-моделями установлена биекция. Если на  $M_3(m)$  введено отношение порядка,  $m^* = mM^*$  (т. е.  $m^*$  — это K-модель для модуса  $M^*$ ), и выполнено свойство  $M \downarrow m^* \leq M^* \downarrow m^*$  для любого модуса  $M$  (где равенство понимается в смысле равенства в модели  $m^*$ ), то такое

ментальное многообразие будем называть ментальным многообразием с каноническим доминированием (это означает, что множество мод  $M \downarrow m^*$  в модели  $m^*$  оказываются подчиненными канонической моде  $M^* \downarrow m^*$ , т.е. эта мода доминирует относительно введенного порядка). Если  $M \downarrow m^* = M^* \downarrow m^*$  (здесь имеется в виду равенство в модели  $m^*$ ), то будем говорить, что модус  $M$  дан в *L-статусе* в модели  $m^*$ . В противном случае, т.е. если  $M \downarrow m^* < M^* \downarrow m^*$ , будем говорить, что модус  $M$  дан в *M-статусе* в модели  $m^*$ . L- и M-статусы будем называть *R-статусами*.

Если дано ментальное многообразие с каноническим доминированием и, кроме того, на модусах определено отношение порядка и выполнено свойство:

$$M_1 < M_2 \rightarrow M_1 \downarrow m_1 = M_2 \downarrow m_1,$$

где  $m_1$  — это K-модель для модуса  $M_1$  и равенство понимается как равенство в модели  $m_1$ , то такое ментальное многообразие будем называть *экранирующим* ментальным многообразием.

Если на модусах и модах каждой модели введены булевы алгебры (и соответствующие отношения нестрогого порядка, согласованные с булевой алгеброй и отношением эквивалентности на множествах мод модели), причем существует естественный изоморфизм указанных булевых алгебр: выполнены свойства

$$(M_1 * M_2) \downarrow M_3 = M_1 \downarrow M_3 * M_2 \downarrow M_3,$$

где  $M_1, M_2, M_3$  — любые три модуса,

\* — операции пересечения ( $\cap$ ) или объединения ( $\cup$ ), и

$$(\downarrow M) \downarrow M' = \downarrow (M \downarrow M'),$$

то такие ментальные многообразия можно называть *правильными булевыми*.

Например, ментальное многообразие, на основе которого можно интерпретировать логико-философские идеи русской философии всеединства, можно определить как *регулярное, правильное булево и экранирующее ментальное многообразие с каноническим доминированием*<sup>2</sup>. Такого рода ментальные многообразия можно называть *ментальными многообразиями со всеединством*. Можно предполагать, что ментальные многообразия со всеединством являются достаточно распространенными для различных философских традиций, особенно для линии Платона в философии.

В уже упоминавшемся диалоге «Парменид» мы находим описание следующего метода. Устами Парменида Платон говорит: «Если ты желаешь поупражняться, то возьми хотя бы предположение, высказанное

<sup>2</sup> *Моисеев В.И.* Феномен логики всеединства // W kregu idei Włodzimierza Solowjowa / Pod redakcją W. Rydzewskiego i Marka Kity. Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego. Kraków, 2000. P. 141–149.

Зеноном: допусти, что существует многое, и посмотри, что должно из этого вытекать как для многого самого по себе в отношении к самому себе и к единому, так и для единого в отношении к самому себе и ко многому. С другой стороны, если многого не существует, то опять надо смотреть, что последует отсюда для единого и для многого в отношении их к себе самим и друг к другу. . . одним словом, что только ни предположишь ты существующим или несуществующим, или испытывающим какое-либо иное состояние, всякий раз должно рассматривать следствия как по отношению к этому предположению, так и по отношению к прочим, взятым поодиночке, и точно так же, когда они в большем числе или в совокупности. С другой стороны, это прочее тебе тоже следует всегда рассматривать в отношении как к нему самому, так и к другому, на чем бы ты ни остановил свой выбор и как бы ты ни предположил то, что предположил существующим или несуществующим, если ты хочешь, поупражнявшись надлежащим образом в этих вещах, основательно прозреть истину»<sup>3</sup>. Таким образом, здесь Платон разъясняет метод античной диалектики как метод некоторого закономерного варьирования того или иного понятия в рамках определенной системы отношений. Такое варьирование можно проинтерпретировать в терминах ментального многообразия как взятие мод понятия-модуса при тех или иных условиях (моделях). Пусть  $X$  — некоторое понятие. Тогда, во-первых,  $X$  может браться при условиях своего существования ( $V$ ) — как мода  $X \downarrow V$ , и при условиях своего несуществования ( $\uparrow V$ ) — как мода  $X \downarrow \uparrow V$  (очевидно, то же можно сделать и по отношению к  $\uparrow X$  — отрицанию  $X$ ). Во-вторых, понятие  $X$  может также рассматриваться в отношении к себе, обозначим это в виде «рефлексивной» моды  $X \downarrow X$ , и в отношении к своему иному ( $\uparrow X$ ) — обозначим такую «трансфлексивную» моду через  $X \downarrow \uparrow X$ . Кроме того, иное к  $X$  ( $\uparrow X$ ) также может быть рассмотрено в отношении к себе ( $\uparrow X \downarrow \uparrow X$ ), и в отношении к своему иному, т. е. к  $X = \uparrow \uparrow X$ , т. е. как мода  $\uparrow X \downarrow X$ . Теперь описываемый Платоном метод может быть представлен в следующем виде. Моды  $X \downarrow \uparrow V$  и  $X \downarrow V$  берутся как *модели* в некотором новом ментальном многообразии, а в качестве *модусов* этого многообразия берутся моды  $X \downarrow X$ ,  $X \downarrow \uparrow X$ ,  $\uparrow X \downarrow X$  и  $\uparrow X \downarrow \uparrow X$ . Каждый модус здесь может образовать моду при каждой модели, т. е. в целом здесь для каждого модуса возникает по две моды, а так как модусов четыре, то всего возникает восемь мод — это как раз число частей в диалоге «Парменид».

Итак, по сути дела описанным методом предполагаются три ментальных многообразия —  $\mathfrak{m}_1$ ,  $\mathfrak{m}_2$  и  $\mathfrak{m}_3$ . Именно:

$$\mathfrak{m}_1 = \langle M_{11}, M_{21}, M_{31}, \downarrow \rangle,$$

<sup>3</sup>Платон. Собр. соч.: В 4 т. Т. 2. М., 1993. С. 358–359.

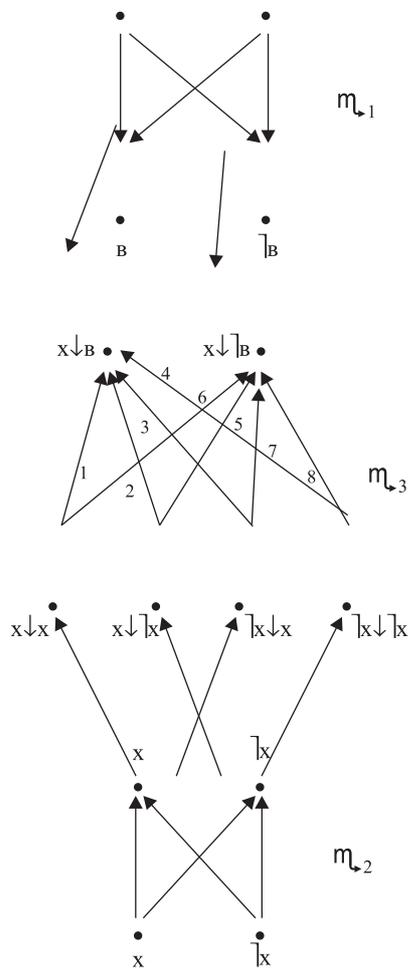


Рис. Структура ментальных многообразий в диалоге «Парменид» Платона. Стрелка от А к В означает моду  $A \downarrow B$ . Если  $X = E$  («единое») и  $\bar{X} = \bar{E}$  («не-единое» = «многое»), получим моды в ментальном многообразии  $\mathfrak{M}_3$  (они изображены стрелками), составляющие логическую формулу каждой из восьми частей диалога «Парменид» Платона (нумерация у стрелок соответствует в этом случае нумерации частей диалога).

где  $M_{11} = \{X, \neg X\}$  — множество модусов,  
 $M_{21} = \{B, \neg B\}$  — множество моделей,  
 $M_{31} = \{X \downarrow B, X \downarrow \neg B, \neg X \downarrow B, \neg X \downarrow \neg B\}$  — множество мод.

$$\mathfrak{M}_2 = \langle M_{12}, M_{22}, M_{32}, \downarrow \rangle,$$

где  $M_{12} = \{X, \neg X\}$  — множество модусов,  
 $M_{22} = \{X, \neg X\}$  — множество моделей,  
 $M_{32} = \{X \downarrow X, X \downarrow \neg X, \neg X \downarrow X, \neg X \downarrow \neg X\}$  — множество мод.

$$\mathfrak{M}_3 = \langle M_{13}, M_{23}, M_{33}, \downarrow \rangle,$$

где  $M_{13} = \{X \downarrow X, X \downarrow \neg X, \neg X \downarrow X, \neg X \downarrow \neg X\}$  — множество модусов,  
 $M_{23} = \{X \downarrow B, X \downarrow \neg B\}$  — множество моделей,  
 $M_{33} = \{(X \downarrow X) \downarrow (X \downarrow B), (X \downarrow X) \downarrow (X \downarrow \neg B), (X \downarrow \neg X) \downarrow (X \downarrow B), (X \downarrow \neg X) \downarrow (X \downarrow \neg B), (\neg X \downarrow X) \downarrow (X \downarrow B), (\neg X \downarrow X) \downarrow (X \downarrow \neg B), (\neg X \downarrow \neg X) \downarrow (X \downarrow B), (\neg X \downarrow \neg X) \downarrow (X \downarrow \neg B)\}$  — множество мод.

В целом описанные структуры ментальных многообразий в диалоге «Парменид» Платона можно представить в виде следующей схемы (см. рис. на с. 52).

Все описанные ментальные многообразия таковы, что здесь  $M_{2i}(M) = M_{2i}$ , где  $i = 1, 2, 3$ , т. е. каждый модус может образовывать свои моды на каждой модели. Для второго ментального многообразия модели, равные модусам, можно определить как канонические модели, в связи с чем это ментальное многообразие может быть определено как регулярное, и рефлексивные моды  $X \downarrow X$  и  $\neg X \downarrow \neg X$  — это К-статусы (которые обычно обозначаются термином «самобытие» в философии) модусов  $X$  и  $\neg X$  соответственно. Например, «единое-в-отношении-к-себе», как мода  $E \downarrow E$ , — это рассмотрение «единого» в своей канонической модели (в своем самобытии). Обобщение описанного метода связано с тем, что: 1) кроме категорий бытия ( $B$ ) и небытия ( $\neg B$ ), могут рассматриваться другие предикации  $P$ , 2) в качестве иного к  $X$  могут рассматриваться все возможные подмножества множества некоторых начал  $X_1, X_2, \dots, X_k$ .

Наконец, с помощью приведенной структурной реконструкции метода Платона в диалоге «Парменид» может быть восстановлена вторая половина диалога, которая якобы была представлена Зеноном как диалектика «многого». Для этого нужно лишь поменять местами  $E$  («единое») и  $\neg E$  («многое») в описанной выше структуре.